

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ครั้งที่ 8/2569
เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--|
| 1. รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ | อธิการบดี |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ | รองอธิการบดี |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์ | รองอธิการบดี |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง | รองอธิการบดี |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวดี ตุ่มทอง | รองอธิการบดี |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม | รองอธิการบดี |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิม ขุนเอียด | รองอธิการบดี |
| 8. นายเอกวิศว์ สงเคราะห์ | รองอธิการบดี |
| 9. นางสาวนิตา วงศ์บรรณาคม | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 10. นางสาวอุศนา อนงค์เวช | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 12. รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรีธรรณรัตน์ รัตนพงศ์ธระ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย | คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม |
| 16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล | คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 17. นายปราชญ์ พวงเงิน | แทน คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นฤภาส คุ่มกลาง | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ออนไลน์) |
| 19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์ | แทน คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| 20. นายสัมพันธ์ สุกใส | คณบดีคณะศิลปศาสตร์ |
| 21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง | ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม |
| 22. รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ธารารัตนสุวรรณ | ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |

- | | |
|--|--|
| 23. ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย | แทน ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| 24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวัฒน์ สุกุลชาติ | แทน ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |
| 25. รองศาสตราจารย์ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาม | ประธานสมาคมอาจารย์และข้าราชการ |
| 26. นางฤทัยชนก โพธิ์งาม | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 27. นายภูริทัต อยู่สบาย | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 28. นางสาวอภิญญา สุกุลพราหมณ์ | ผู้อำนวยการกองคลัง |
| 29. นางสาวภาวิณี ชูบุญ | แทน ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล |
| 30. นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์ | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน |
| 31. นางเปรมสิรินทร์ แยมสรวล | แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา |
| 32. นางสาวมณฑิรา สาระพันธ์ | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรคนทุพบุริ |
| 33. นางอัจฉรา ลักษณะสมบูรณ์ | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี |
| 34. นางนิตยา แจ่มประจักษ์ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม |
| 35. นางสาวณสิกาญจน์ สายเสมากววัฒน์ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ |
| 36. นางสาวมณฑาทิพย์ เตือนสุกแสง | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ |
| 37. นางสาวทักษญา พลอยอิม | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 38. นางสาวอาภาวรรณ มีโกคกิจ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ |
| 39. นางสาวมลฤดี ทับพรม | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะศิลปศาสตร์ |
| 40. นางสาวอ้อมใจ บุญหนุน | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |
| 41. นายนฤทธิ์ แสงเปี่ยม | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ |
| 42. นางวรรณนิภา ทิพสุรบถ | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ |
| 43. นางสาวชญาธร ปลื้มปิ่น | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ สำนักงานอธิการบดี |
| 44. นางสาวสิริรัตติกาล ภาณุศร | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานอธิการบดี |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ | รองอธิการบดี (ไปราชการ) |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป | รองอธิการบดี (ไปราชการ) |
| 3. นางสาวสุภัทรา วิลามาศ | ผู้ช่วยอธิการบดี (ไปราชการ) |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์
2. นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม
3. นายธง คำเกิด
4. นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง
5. นายรณชัย คกระนันท์
6. นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน สำนักงานอธิการบดี
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
วิศวกรไฟฟ้าชำนาญการ กองกลาง

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการตรวจสอบและสรุปรายชื่อคณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.2.1 รายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ						
1	1.2.6 การอนุญาตใช้ หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาชีพ พ.ศ. 2567	ที่ประชุมรับทราบ การอนุญาตให้ มหาวิทยาลัยใช้หลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2567 จำนวน 3 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์และสารสนเทศ สาขาวิชาเทคโนโลยีเครื่องมือกล และสาขาวิชานวัตกรรม ท่องเที่ยวฐานวิทยาศาสตร์ โดยให้ดำเนินการจัดการเรียนการ สอนตั้งแต่ปีการศึกษา 2570 เป็นต้นไป พร้อมกันนี้ ได้มอบหมายให้ผู้อำนวยการฯ	โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม/ กองนโยบายและแผน	ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว และทางสำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา (สอศ.) ได้ส่ง หนังสือมายังมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2569 แล้ว ซึ่งสำนักงานส่งเสริมวิชาการและ งานทะเบียนดำเนินการส่งหนังสือ ถึงสำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ลงวันที่ 17กรกฎาคม 2569	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและ นวัตกรรมจัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) โดยประสานงาน ร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) และกองนโยบายและแผน เพื่อวางแผนการดำเนินงาน ให้สอดคล้องกับการจัดทำ งบประมาณรายได้ รวมทั้ง เร่งดำเนินการจัดทำกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ให้แล้วเสร็จ เพื่อรองรับการเปิดใช้ หลักสูตรและการดำเนินการ ในปีการศึกษา 2570 ต่อไป				

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
2	1.2.11 แนวทางการจัดทำ คำของบประมาณ	ที่ประชุมรับทราบ แนวทาง การจัดทำคำของบประมาณ ตามที่เสนอ โดยมอบหมายให้ กองนโยบายและแผนแจ้งเวียน แนวทางและหลักเกณฑ์ดังกล่าว ให้ทุกหน่วยงานทราบ พร้อมทั้ง ประสานงานและให้คำปรึกษา แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณี ที่มีข้อสงสัย เพื่อให้การจัดทำ คำของบประมาณเป็นไป ในแนวทางเดียวกัน ถูกต้องตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด และไม่เกิด ความล่าช้าในการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัย	กองนโยบายและแผน	กองนโยบายและแผนได้จัดทำบันทึก ข้อความแจ้งเวียนแนวทางการจัดทำ คำของบประมาณในส่วนของงบ ลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างให้ ทุกหน่วยงานดำเนินการเป็นไป ในแนวทางเดียวกันและถูกต้องตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด (ตามหนังสือ กองนโยบายและแผน ที่ อว 0656.04/ว 322 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2569)	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดยรายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงานให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระสืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลาแล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีกรดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการติดตามการดำเนินงานจนกว่าจะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏอยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง - เรื่องค้างพิจารณา						
3	3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking	ที่ประชุมรับทราบ รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนกรกฎาคม 2569 ตามที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศนำเสนอ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) พิจารณา ทบทวนแนวทางการดำเนินงานด้านการจัดอันดับของมหาวิทยาลัย โดยศึกษาความเหมาะสมและความคุ้มค่าของระบบการจัดอันดับต่าง ๆ	รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป)/สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	-	1. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างมอบหมายให้กองนโยบายและแผนดำเนินการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยจะรายงานผลการดำเนินงานและความก้าวหน้าให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป 2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการขับเคลื่อนการ	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่ อาทิ Green University, Webometrics Ranking, Sustainable Development Goals (SDGs) และ World University Rankings หรือ ระบบการจัดอันดับอื่น ที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนด แนวทางการขับเคลื่อนการจัด อันดับของมหาวิทยาลัยให้ สอดคล้องกับเป้าหมายและ ทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย ต่อไป			พัฒนาเว็บไซต์หน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 5/2569 ในวันที่ 17 สิงหาคม 2569 เพื่อทบทวน แนวทางการพัฒนาเว็บไซต์และ ศึกษาความเหมาะสมของการ ดำเนินงานด้านการจัดอันดับ มหาวิทยาลัย ได้แก่ Webometrics, Green University, SDGs, World University Rankings และ ระบบที่เกี่ยวข้อง โดยจะ สรุปผลการพิจารณาและ รายงานความก้าวหน้าต่อ ที่ประชุมในลำดับต่อไป	

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีกรดำเนินการ ฝ่ายเลขานุ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา						
4	4.1 พิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐาน อาจารย์ด้านการเรียน การสอนมีอาชีพ	ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานอาจารย์ด้านการ เรียนการสอนมีอาชีพ ตามที่ เสนอ และมอบหมายให้คณบดี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม หารือร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิ ตุ้มทอง) งานกฎหมายและ นิติการ กองบริหารงานบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทบทวนรายละเอียดของร่าง ประกาศให้มีความครบถ้วน รอบคอบ และเหมาะสมกับการ	รองอธิการบดี (ผศ.สุวิตุ้มทอง)/ คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม/ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล	-	รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุวิตุ้มทอง) คณบดี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รองคณบดีด้านวิชาการและวิจัย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล งานกฎหมายและนิติการ กอง บริหารงานบุคคล และผู้เกี่ยวข้อง ได้เข้าร่วมประชุมหารือและทบทวน รายละเอียด (ร่าง) ประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานอาจารย์ ด้านการเรียนการสอน มีอาชีพ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 13 สิงหาคม 2569 เวลา 09.30 น. โดยประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่าฝืนฯฯฯ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		บังคับใช้ในระดับมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อทุก คณะ รวมทั้งกำหนดบทบาท ของหน่วยงานผู้รับผิดชอบ ให้ชัดเจนก่อนนำเสนอสภา มหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความ เห็นชอบต่อไป			และประชุม ณ ห้องประชุม บุษราคัม ชั้น 2 คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม ศูนย์สุพรรณบุรี (เขต 2) ที่ประชุม มีมติดังนี้ 1. มอบงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ดำเนินการ ประสานงานกับครุสภา เพื่อหารือ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ แนวทาง และ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา คุณภาพอาจารย์ 2. มอบคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรมดำเนินการจัดทำข้อมูล แผนการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ ตลอดจนกำหนดแนวทางและ ขั้นตอนการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ ให้มีความชัดเจน เพื่อเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความ เห็นชอบ โดยให้จัดทำแนวทาง	

ค่านิยม ราชมงคลสุพรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง คู่ใจ และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่าฝืน มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
					ให้สอดคล้องกับข้อ 7 ของประกาศ คณะกรรมการมาตรฐานการ อุดมศึกษา เรื่องแนวทางการพัฒนา คุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการ บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตาม มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2566 (กมอ.) และประกอบกับ มติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2569 หลักเกณฑ์ของ กบม. และ หลักเกณฑ์หรือแนวทางของคุรุสภา ที่เกี่ยวข้อง 3. มอบคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรมดำเนินการรายงานผล การดำเนินงานเกี่ยวกับการพัฒนา คุณภาพอาจารย์ต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อโปรดทราบ	

ค่านิยม ราชมงคลสุพรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
5	4.2 พิจารณาแนวคิด โครงการบูรณาการหลักสูตร วิชาชีพ 5 ปี	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ในหลักการ แนวคิดโครงการ บูรณาการหลักสูตรวิชาชีพ 5 ปี และเห็นชอบให้ดำเนินการเปิด การเรียนการสอนตามหลักสูตร ของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรมที่ได้รับความ เห็นชอบจากสำนักงาน คณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) ไปก่อน พร้อมทั้งให้ ดำเนินการตามแนวทางการ จัดตั้งโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิควบคู่กันไป โดยมอบหมายให้ผู้อำนวยการ โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและ	รองอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ่มทอง)/ โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม	-	อยู่ระหว่างดำเนินการเตรียม ความพร้อมจัดทำหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ฐานวิทยาศาสตร์ 5 หลักสูตร ดังต่อไปนี้ 1. สาขาวิชาเทคโนโลยีและ นวัตกรรมแปรรูปอาหาร 2. สาขาวิชาเทคโนโลยีแมค คาทรอนิกส์และหุ่นยนต์ 3. สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้า และพลังงานทางเลือก 4. สาขาวิชา เทคโนโลยีชีวภาพการเกษตร 5. สาขาวิชาเทคโนโลยียาน ยนต์สมัยใหม่	-

คานิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		นวัตกรรมประสานงานร่วมกับ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง) เพื่อจัดทำแนวทางและ แผนการดำเนินงานเป็นระยะ (Phase) ให้สอดคล้องกับ นโยบายของกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และแนวทางการ สนับสนุนจากภาครัฐ ก่อนนำเสนอมหาวิทยาลัย พิจารณาดำเนินการในขั้นตอน ที่เกี่ยวข้องต่อไป				

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้ารายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
6	4.3 พิจารณาเปิดทดลอง ใช้งานระบบแจ้งซ่อมและ แจ้งปัญหาออนไลน์ (RUS-Service)	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนัก วิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศเปิดทดลองใช้งาน ระบบแจ้งซ่อมและแจ้งปัญหา ออนไลน์ (RUS-Service) ณ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หัตถรา เป็นระยะเวลา 1 เดือน เพื่อประเมินประสิทธิภาพและ ความเสถียรของระบบ พร้อมทั้ง รวบรวมข้อเสนอแนะ จากผู้ใช้งานเพื่อนำไปปรับปรุง ก่อนเปิดใช้งานอย่างเป็นทางการ และมอบหมายให้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศพัฒนาระบบเพิ่มเติม ให้รองรับการแจ้งซ่อมครุภัณฑ์	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	-	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือแจ้ง เวียนไปยังหน่วยงานภายใน ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หัตถรา เพื่อขอความร่วมมือทดลองใช้ งานระบบแจ้งซ่อมและแจ้ง ปัญหาออนไลน์ (RUS-Service) พร้อมทั้งรวบรวมข้อเสนอแนะ และปัญหาที่พบจากการใช้งาน เพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนา ระบบให้มีประสิทธิภาพมาก ยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ในส่วนของการแจ้งซ่อม ครุภัณฑ์ ผู้พัฒนาระบบได้ เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยมีการ จัดทำฐานข้อมูลครุภัณฑ์กลาง	-

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		ด้านการเรียนการสอน โดยกำหนดกระบวนการส่งต่อ ข้อมูลไปยังหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ สามารถใช้ระบบเป็นศูนย์กลาง ในการบริหารจัดการงานซ่อม ของมหาวิทยาลัยได้อย่างมี ประสิทธิภาพ ทั้งนี้ เมื่อครบ กำหนดระยะเวลาทดลองใช้งาน และไม่มีประเด็นที่ต้องปรับปรุง เพิ่มเติม ให้ดำเนินการเปิดใช้ งานระบบอย่างเป็นทางการ ครอบคลุมทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ของ มหาวิทยาลัยต่อไป			ของมหาวิทยาลัยก่อน เพื่อใช้ เป็นฐานข้อมูลอ้างอิงและ เชื่อมโยงกับระบบแจ้งซ่อมฯ ได้ และจะต้องมีการหารือ แนวทางการพัฒนา ร่วมกับ ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการฯ ต่อไป	

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้ารายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่าฝืน มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
7	4.4 พิจารณาผลการพัฒนา ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ไปยังกลุ่มเป้าหมายตามแผน ยุทธศาสตร์ด้าน ประชาสัมพันธ์ของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ปี 2569 - 2573 ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 และพัฒนาเนื้อหาข่าวด้าน การส่งเสริมภาพลักษณ์ องค์กร	ที่ประชุมมีมติรับทราบ ผลการ พัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์ ไปยังกลุ่มเป้าหมายตามแผน ยุทธศาสตร์ด้านประชาสัมพันธ์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ พ.ศ. 2569 ถึง พ.ศ. 2573 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และมีมติเห็นชอบ แนวทางการขับเคลื่อนเครือข่าย การประชาสัมพันธ์ของ มหาวิทยาลัย รวมทั้งการพัฒนา เนื้อหาข่าวด้านการส่งเสริม ภาพลักษณ์องค์กร โดยมอบหมาย ให้ทุกคณะและหน่วยงานร่วมกัน จัดทำสื่อบทหรือบทสัมภาษณ์ เกี่ยวกับผลการดำเนินงานตาม	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ว่าที่ร้อยตรี ธนรัตน์ รัตนพงศ์ธระ)/ คณะ 6 คณะ/ สถาบัน สำนัก/ งานสื่อสารฯ กองกลาง	-	อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยงาน สื่อสารองค์กรและกิจการ ระหว่างประเทศ กองกลาง ได้กำหนดจัดกิจกรรมเชิง ปฏิบัติการ (Workshop) เพื่อพัฒนาศักยภาพด้าน การจัดทำสื่อบทข่าวให้แก่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการ ประชาสัมพันธ์ของทุกคณะ และหน่วยงาน ในวันพุธที่ 16 กันยายน 2569 เพื่อสร้าง ความรู้ ความเข้าใจ และ ทักษะในการจัดทำสื่อบทข่าว และบทสัมภาษณ์ให้มีคุณภาพ สอดคล้องกับทิศทางการ ประชาสัมพันธ์ของ	-

คานิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		นโยบายของสภามหาวิทยาลัย การพัฒนามหาวิทยาลัย ผลการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ผลงาน ของนักศึกษา การดำเนินชีวิต ของนักศึกษาที่เป็นแบบอย่าง (University Life) หรือศิษย์เก่า อย่างน้อยเดือนละ 2 สัปดาห์/ บทสัมภาษณ์ พร้อมทั้งมอบหมาย ให้งานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง จัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เพื่อพัฒนาศักยภาพ ด้านการจัดทำสัปดาห์ให้แก่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการ ประชาสัมพันธ์ของทุกหน่วยงาน ต่อไป			มหาวิทยาลัย และสามารถ นำไปใช้ในการเผยแพร่ผลงาน และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของ มหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ ต่อไป	

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่าฝืน มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
8	4.6 พิจารณาให้ความเห็นใน หลักการ (ร่าง) ข้อกำหนด สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง นโยบาย หลักเกณฑ์และ วิธีการรับนักศึกษาพิการ เข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2570	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ในหลักการ (ร่าง) ข้อกำหนด สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง นโยบาย หลักเกณฑ์และวิธีการ รับนักศึกษาพิการเข้าศึกษา ระดับปริญญาตรี ประจำปี การศึกษา 2570 เพื่อใช้เป็น กรอบในการดำเนินการรับ นักศึกษาพิการและ ประกอบการขอรับ การสนับสนุนเงินอุดหนุน ทางการศึกษาสำหรับคนพิการ ให้เป็นไปตามประกาศ คณะกรรมการส่งเสริมการ จัดการศึกษาสำหรับคนพิการ	กองพัฒนานักศึกษา	-	กองพัฒนานักศึกษาได้ นำเสนอ (ร่าง) ข้อกำหนด ดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการ (ร่าง) ข้อกำหนด สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง นโยบาย หลักเกณฑ์และ วิธีการรับนักศึกษาพิการ เข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2570 ในการประชุมครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569	-

คานิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		พร้อมทั้งมอบหมายให้ กองพัฒนานักศึกษาดำเนินการ เสนอ (ร่าง) ข้อกำหนดดังกล่าว ต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา และดำเนินการ ตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องต่อไป				
9	4.8 พิจารณาให้ความ เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง ปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง ปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่สำนักส่งเสริมวิชาการและ งานทะเบียนเสนอ เพื่อใช้เป็น กรอบการจัดการศึกษาของ มหาวิทยาลัยและเป็นข้อมูล สนับสนุนการดำเนินการประกัน	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	-	อยู่ระหว่างการเสนอ เข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ประกันคุณภาพการศึกษา ก่อนเสนออธิการบดีลงนาม ต่อไป	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		คุณภาพการศึกษาภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4 และมอบหมายให้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียนดำเนินการประกาศใช้ และดำเนินการในส่วนที่ เกี่ยวข้องต่อไป				
10	4.9 พิจารณา (ร่าง) แผนการจัดการรายได้และ บริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบใน หลักการ (ร่าง) แผนการจัดหา รายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 และ มอบกองกลาง กองนโยบายและ แผน สำนักส่งเสริมวิชาการและ	กองกลาง/ กองนโยบายและแผน/ สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน/ คณะ 6 คณะ	กองกลาง ประสานงาน กองนโยบายและแผน และสำนัก ส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน พร้อมปรับข้อมูลแสดงจำนวนเงิน เป็นหน่วยบาท พร้อมนำเสนอ ที่ประชุมคณะกรรมการนโยบาย การจัดการรายได้และบริหาร ทรัพย์สิน ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2569	-	-

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		งานทะเบียน และคณะ 6 คนจะ ร่วมกันทบทวนความเป็นไปได้ ของประมาณการรายได้ โดยเฉพาะรายได้จากนักศึกษา เข้าใหม่ให้สอดคล้องกับข้อมูล ปัจจุบัน พร้อมทั้งจัดเตรียม ข้อมูลที่มาและเหตุผลประกอบ ประมาณการรายได้ในแต่ละ รายการให้สามารถชี้แจงได้ อย่างชัดเจน รวมทั้งปรับ รูปแบบการแสดงตัวเลขใน เอกสารโดยตัดเศษสตางค์และ แสดงจำนวนเงินเป็นหน่วยบาท ก่อนนำเสนอคณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้องพิจารณาในขั้นตอน ต่อไป		พิจารณา (ร่าง) แผนการจัดหา รายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 เรียบร้อยแล้ว		

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

หมายเหตุ คำอธิบายเพิ่มเติม

1. **ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว** : การดำเนินการในเรื่องนั้นจบสิ้นกระบวนการที่หน่วยงานของท่านรับผิดชอบหรือได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ
2. **อยู่ระหว่างดำเนินการ** : อยู่ระหว่างกระบวนการและขั้นตอนต่าง ๆ ซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ (รายละเอียดจะปรากฏอยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระที่ 3.1)
3. **ยังไม่ได้ดำเนินการ** : เป็นช่วงเวลาที่ย้ายเลขาฯ ติดตาม และยังไม่ได้มีการดำเนินการ ซึ่งฝ่ายเลขาฯ จะติดตามต่อไป จนกว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้น

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569

1.2.2 รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กองคลัง ได้จัดทำรายงานการเงินในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ประจำเดือนไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เสร็จเรียบร้อย ซึ่งประกอบด้วย

1. งบแสดงฐานะการเงิน
2. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
3. งบกระแสเงินสด

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

งบแสดงฐานะการเงิน เปรียบเทียบ

ไตรมาสที่ 3 ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน	1,166,293,962.29	1,161,471,712.57
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	<u>2,332,552,863.70</u>	<u>2,345,476,967.93</u>
รวมสินทรัพย์	<u>3,498,846,825.99</u>	<u>3,506,948,680.50</u>
หนี้สินและส่วนทุน		
หนี้สินหมุนเวียน	84,656,258.10	81,457,797.13
หนี้สินไม่หมุนเวียน	318,170,787.54	331,337,108.59
รวมหนี้สิน	402,827,045.64	412,794,905.72
ทุน	1,489,078,058.94	1,489,078,058.94
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	1,613,147,278.92	1,647,728,746.48
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	(6,505,334.55)	(42,653,030.68)
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด	299,777.04	0.04
รวมส่วนทุน	<u>3,096,019,780.35</u>	<u>3,094,153,774.78</u>
รวมหนี้สินและส่วนทุน	<u>3,498,846,825.99</u>	<u>3,506,948,680.50</u>

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
งบแสดงผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบ
ไตรมาสที่ 3 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
รายได้	1,124,632,901.55	1,041,611,872.06
ค่าใช้จ่าย :-	(1,131,138,236.10)	(1,084,264,902.74)
-ค่าใช้จ่ายที่จ่ายเป็นเงินสด	1,105,496,116.70	1,059,533,758.97
-ค่าเสื่อมราคา :-	25,642,069.40	24,731,143.77
-ค่าเสื่อมราคาสั่งก่อสร้าง	12,206,053.82	12,216,834.86
-ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์	13,102,663.12	12,271,168.40
-ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน	333,352.46	243,140.51
รายการอื่น ๆ ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน	-	
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่าย	(6,505,334.55)	(42,653,030.68)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
งบกระแสเงินสด
ไตรมาสที่ 3 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	(11,308,562.35)	(57,888,922.31)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมการลงทุน	9,827,411.79	79,929,534.95
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	-	-
กระแสเงินสดสุทธิ :-	(1,481,150.56)	22,040,612.64
-เงินสดคงเหลือ ณ ต้นงวด	455,565,024.53	433,524,411.89
-เงินสดคงเหลือ ณ ปลายงวด	454,083,873.97	455,565,024.53

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงาน ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า รูปแบบการนำเสนอข้อมูลในปัจจุบันยังมีลักษณะเป็นรูปแบบเดิม ซึ่งเห็นว่าที่ประชุมเคยมีมติกำหนดให้ปรับรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้สรุปสาระสำคัญอยู่ภายใน 1 หน้า (One Page) และได้เสนอแนะให้ผู้อำนวยการกองคลังศึกษาและนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) มาใช้สนับสนุนการจัดทำข้อมูล โดยให้ตรวจสอบและดำเนินการลงทะเบียนเพื่อใช้งานระบบ หากสามารถใช้บริการได้โดยไม่ค่าใช้จ่ายให้นำข้อมูลที่เกี่ยวข้องเข้าสู่ระบบและกำหนดให้ระบบช่วยจัดทำข้อมูลในรูปแบบการนำเสนอ (Presentation) ให้สรุปสาระสำคัญภายใน 1 หน้า เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลมีความกระชับและเหมาะสมยิ่งขึ้น เนื่องจากปัจจุบันสามารถนำเทคโนโลยี AI มาใช้ในการสร้างและจัดรูปแบบการนำเสนอข้อมูลได้ จึงขอให้ผู้อำนวยการกองคลังนำแนวทางดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ

1.2.3 รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกู้ยืมปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกู้ยืมปี พ.ศ. 2568

ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 13 สิงหาคม 2569

รายการเงินกู้ยืมปีงบประมาณรายจ่าย รายการลงทุน จำนวน 10 รายการ จำนวนเงิน 84,624,045 บาท ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ 7 รายการ จำนวนเงิน 49,265,490 บาท และรายการค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ จำนวนเงิน 35,358,555 บาท ดำเนินการและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น จำนวน 8 รายการ มีผลการเบิกจ่าย จำนวนเงิน 64,834,312 บาท คิดเป็นร้อยละ 76.61 และอยู่ระหว่างดำเนินการ 2 รายการ โดยมีรายละเอียดผลการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 1 รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย งบประมาณรายจ่ายกู้ยืมเงินกู้ยืมปี รายการลงทุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

	รายการ	หน่วย งาน	กันเงินกู้ยืมปี (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	หมายเหตุ
	รวมทั้งสิ้น	-	84,624,045	64,834,312	76.61	-
1)	ดำเนินการและเบิกจ่ายเสร็จสิ้นรายการครุภัณฑ์ 8 รายการ					
2)	อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 รายการ					
	2.2 รายการที่ดินสิ่งก่อสร้าง คงเหลือ (2 รายการ)		35,358,555	15,618,422	44.17	-
1	ปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการ ทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสุขภาพสัตว์พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลหันตรา อำเภอ พระนครศรีอยุธยา จังหวัด พระนครศรีอยุธยา 1 งาน (5 งวดงาน จำนวน 160 วัน) ปรับจำนวนวัน (5 งวดงาน จำนวน 150 วัน)	ทอ.	16,000,000	-	-	กันเงินกู้ยืมปี 68 จำนวน 16,000,000 บาท - ส่งเรื่องผลการอุทธรณ์ไปหาเรื่องที่กรมบัญชีกลาง วันที่ 16 ก.ค.68 มีหนังสือตอบกลับมาจากกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กอร) 045.5/45112 ลงวันที่ 31 ต.ค.68 เรื่องแจ้งผล พิจารณาการอุทธรณ์ สรุปผลจากการประชุมติดตาม ความก้าวหน้ารายการงบลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568 เมื่อวันที่ 8 ธ.ค.68 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ - อยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง ครั้งที่ 2 โดยมี timeline ดังนี้

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

	รายการ	หน่วย งาน	กันเงินเหลือปี (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	หมายเหตุ
						- คณะ ทอ จัดส่ง TOR ที่มีการแก้ไขให้ พัสตุ วันที่ 12 ธ.ค. 68 - ประกาศ ร่าง TOR ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 - 19 ธ.ค.68 - อยู่ระหว่างประกาศประกวดราคา ตั้งแต่ 6 - 22 ม.ค. 69 - ยกเลิกประกาศประกวดราคา ครั้งที่ 2 - ประกาศประกวดราคา ครั้งที่ 3 คณะกรรมการทบทวน ปรับแก้ไข TOR วันที่ 10-13 ก.พ.69 - มีการประกวดราคา 3 ครั้ง แต่เนื่องจากเกินระยะเวลาใน กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างทำให้ลงนามสัญญาไม่ทัน ทาง คณะจึงทำหนังสือรายงานมหาวิทยาลัย - มหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบยุติกระบวนการจัดซื้อจัด จ้างโครงการปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการทาง วิทยาศาสตร์สุขภาพและสุขภาพสัตว์พร้อมครุภัณฑ์ ตาม หนังสือ ที่ อว 0656.10/0216 วันที่ 27 มี.ค.69
2	ปรับปรุงโรงเรือนปฏิบัติการ ผลิตสุกร ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 1 งาน (6 งวดงาน จำนวน 180 วัน) ขยายระยะเวลา จึงถึง วันที่ 14 เมษายน 2569	ทอ.	6,233,555	2,493,422	40.00	- กันเงินเหลือปี 68 จำนวน 6 งวดงาน งวดที่ 1-6 จำนวน 6,233,555 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 21 มี.ค.69 - ได้รับอนุมัติให้ขยายระยะเวลาจากปัญหาการเข้าพื้นที่ จำนวน 24 วัน สิ้นสุดวันที่ 14 เม.ย.69 - คงเหลือเบิกจ่ายจำนวน 3 งวดงาน (งวดที่ 4-6) 3,740,133 บาท - มหาวิทยาลัยแจ้งเร่งรัดการดำเนินการก่อสร้าง ตามหนังสือที่ อว 0656.10/0225 ลงวันที่ 8 เมษายน 2569 - และแจ้งสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับและเร่งรัดการและส่งมอบ งาน ตามหนังสือที่ อว 0656.10/0260 ลงวันที่ 16 เมษายน 2569 - มหาวิทยาลัยพิจารณางดหรือลดค่าปรับ จำนวน 141 วัน สิ้นสุดวันที่ 2 ก.ย.69 - บริษัทฯ ส่งมอบงวดงานที่ 4 วันที่ 14 ส.ค.69

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของ รายงานผลการเบิกจ่ายรายการลงทุนเงินกันเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ข้อมูล ณ วันที่ 13 สิงหาคม 2569 ปัจจุบัน ยังมีรายการที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นรายการสิ่งก่อสร้าง ได้แก่ รายการปรับปรุงอาคาร ศูนย์ปฏิบัติการวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยรายการดังกล่าวมหาวิทยาลัยได้พิจารณาเห็นชอบให้ยุติการดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างเรียบร้อยแล้ว และขณะนี้กองคลังอยู่ระหว่างดำเนินการทำความเข้าใจกับสำนักงานงบประมาณเกี่ยวกับการนำเงิน ในส่วนดังกล่าวไปชำระหนี้ที่ค้างชำระ รายการถัดไปเป็นรายการที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการและยังเบิกจ่ายไม่แล้วเสร็จ ได้แก่ รายการสิ่งก่อสร้างโรงเรือนปฏิบัติการผลิตสุกร ของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ซึ่งมีเงิน กันเหลือปีไว้จำนวน 6,233,555 บาท และมีผลการเบิกจ่ายจำนวน 2,493,422 บาท โดยรายการดังกล่าวยังมี งวดงานที่ต้องดำเนินการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จอีก 3 งวดงาน ทั้งนี้ จากรายงานข้อมูลล่าสุด ขณะนี้บริษัทได้ส่งมอบ งานงวดที่ 4 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569

ประธานที่ประชุมกล่าวเชิญคณบดีเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล) กล่าวชี้แจงต่อที่ประชุมว่า รายการดังกล่าวยังมีงวดงานที่ 4 งวดงานที่ 5 และงวดงานที่ 6 โดยบริษัทได้ส่งมอบงานงวดที่ 4 และได้ดำเนินการตรวจรับเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการเบิกจ่ายเงินสำหรับงวดงานที่ 4 ทั้งนี้ การส่งมอบงานงวดที่ 4 ดังกล่าวเพิ่งดำเนินการ เนื่องจากมหาวิทยาลัยเพิ่งมีมติเกี่ยวกับการงดหรือลดค่าปรับ สำหรับงวดงานที่ 5 และงวดงานที่ 6 ได้มีการหารือกับบริษัทแล้ว โดยบริษัทจะดำเนินการตามแผนที่กำหนด ซึ่งคณะได้กำกับติดตามและขอให้บริษัทดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการเบิกจ่ายในรอบปีนี้

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า หากการดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามกำหนดจะดำเนินการอย่างไร และผู้ใดเป็นประธานคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล) สอบถามว่า ประธานคณะกรรมการดังกล่าวหมายถึงประธานคณะกรรมการตรวจรับพัสดุใช่หรือไม่ และได้ชี้แจงเกี่ยวกับประธานคณะกรรมการดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า ได้มีการหารือกับรองคณบดีที่เกี่ยวข้องแล้วหรือไม่ และการหารือดังกล่าวสามารถหาแนวทางในการดำเนินการได้หรือไม่

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า ในวันนี้ได้เข้าหารือกับที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับกรณีดังกล่าวด้วย โดยได้ปรึกษาหารือถึงแนวทางว่า จะสามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง ซึ่งได้รับคำแนะนำว่า ให้เร่งดำเนินการจัดทำหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรถึงบริษัท เพื่อเร่งรัดการดำเนินงานอีกครั้ง และให้บริษัทเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า เพียงแนวคิดที่จะให้บริษัทส่งมอบงานงวดที่ 5 และงวดที่ 6 พร้อมกันนั้น เห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากหากบริษัทดำเนินงานงวดที่ 5 แล้วเสร็จ ก็ควรให้บริษัทส่งมอบงานงวดที่ 5 ก่อน แล้วจึงดำเนินการในงวดที่ 6 ต่อไป แต่หากกำหนดให้บริษัทส่งมอบงานงวดที่ 5 และงวดที่ 6 พร้อมกัน และงานงวดที่ 6 ยังไม่แล้วเสร็จ อาจส่งผลให้บริษัทไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ 5 ได้ ซึ่งจะทำให้มีความเสี่ยงเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาเห็นว่างานงวดที่ 5 ดำเนินการแล้วเสร็จ ควรให้บริษัทดำเนินการยื่นส่งมอบงานงวดที่ 5 ก่อน โดยไม่ควรกำหนดหรือชี้้นำให้บริษัทส่งมอบงานงวดที่ 5 และงวดที่ 6 พร้อมกัน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางดังกล่าวไม่เหมาะสม และประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายการก่อสร้างโรงเรือนปฏิบัติการผลิตสุรว่า ลักษณะของงานก่อสร้างดังกล่าวไม่ได้เป็นงานที่มีความซับซ้อนหรือดำเนินการได้ยาก แต่การดำเนินงานได้ล่วงเลยมาเป็นระยะเวลาหนึ่งปีแล้ว ดังนั้น คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรควรติดตามและชี้แจงให้ได้ อย่างชัดเจนว่า เหตุใดการดำเนินงานจึงใช้ระยะเวลานาน เนื่องจากกรณีดังกล่าวควรมีเหตุผลประกอบที่ชัดเจน และสามารถนำกรณีที่เกิดขึ้นมาเป็นข้อคิดสำหรับหน่วยงานอื่นได้ว่า หากเกิดประเด็นในลักษณะเดียวกันขึ้น ควรนำกรณีดังกล่าวมาเป็นกรณีศึกษา (Case Study) เพื่อให้หน่วยงานอื่นได้รับทราบถึงสาเหตุและปัญหาที่เกิดขึ้นว่าเกิดจากปัจจัยใด ทั้งนี้ หากหน่วยงานอื่นมีความประสงค์จะดำเนินงานปรับปรุงหรืองานก่อสร้างในอนาคต จะได้ทราบถึงสาเหตุของปัญหาและสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงาน พร้อมทั้งกล่าวว่าต้องการทราบสาเหตุที่แท้จริงของปัญหาที่เกิดขึ้น

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า สาเหตุที่ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก เนื่องจากผู้ใช้งาน ซึ่งเป็นอาจารย์ในสาขาวิชา เห็นว่ารูปแบบรายการที่กำลังดำเนินการก่อสร้างอยู่อาจไม่เหมาะสมกับสภาพการใช้งานจริง จึงมีความประสงค์ให้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบ อย่างไรก็ตาม การปรับเปลี่ยนดังกล่าวเป็นการปรับเปลี่ยนในระหว่างการทำงานก่อสร้าง ณ หน่วยงาน ซึ่งจำเป็นต้องจัดทำ Shop Drawing ใหม่ ขณะที่บริษัทผู้รับจ้างยืนยันว่าไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากสามารถดำเนินการก่อสร้างตามรูปแบบเดิมได้ จึงทำให้ทั้งสองฝ่ายไม่สามารถตกลงกันได้

ประธานที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตโดยยกตัวอย่างว่า หากบุคคลทั่วไปซึ่งไม่ได้เป็นผู้เกี่ยวข้องกับโครงการเข้ามาพบเห็นงานก่อสร้างและแสดงความคิดเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวไม่ถูกต้อง มหาวิทยาลัยจะดำเนินการแก้ไขตามความคิดเห็นของบุคคลนั้นหรือไม่ พร้อมทั้งกล่าวว่า หากผู้ที่มีความประสงค์จะใช้งานหรือผู้ใช้งานไม่ได้เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มต้นการดำเนินงาน ก็ไม่ควรสามารถเข้ามาขอเปลี่ยนแปลงรูปแบบรายการในภายหลังได้ เนื่องจากการดำเนินงานก่อสร้างจะต้องเป็นไปตามรูปแบบและรายการที่กำหนดไว้ ประเด็นดังกล่าวถือเป็นประเด็นสำคัญเนื่องจากหากมีความประสงค์ให้ผู้ใช้งานเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบรายการ ผู้ใช้งานควรเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอของบประมาณในฐานะผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งในกรณีดังกล่าวยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ หากดำเนินการให้เป็นไปตามหลักการแล้ว แม้ภายหลังผู้ใช้งานจะไม่เห็นด้วยหรือไม่ต้องการรูปแบบดังกล่าว ผู้ใช้งานก็ไม่มีสิทธิ์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรูปแบบรายการตามกฎหมาย แต่กรณีที่เกิดขึ้นเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้งานเข้ามามีส่วนในการขอปรับเปลี่ยนรูปแบบรายการในภายหลัง ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า ในฐานะคณบดีจะต้องดำเนินการในประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจน โดยท้ายที่สุดควรกำหนดให้การดำเนินงานเป็นไปตามรูปแบบและรายการที่กำหนดไว้เดิม เพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถดำเนินการต่อไปได้

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า ปัจจุบันได้เรียกประชุมผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้ว และได้กำหนดให้ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบและรายการเดิม

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า ภายหลังจากการส่งมอบงานงวดที่ 4 แล้ว จะมีวงเงินคงเหลือที่ต้องดำเนินการเบิกจ่ายอีกจำนวนเท่าใด

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า สำหรับงวดงานที่ 4 มีวงเงินประมาณ 1 ล้านบาท ส่วนงวดงานที่ 5 และงวดงานที่ 6 จะมีวงเงินคงเหลือรวมประมาณ 2,400,000 บาท

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า หากการดำเนินงานงวดที่ 5 แล้วเสร็จ ควรให้บริษัทผู้รับจ้างดำเนินการส่งมอบงานงวดที่ 5 ก่อน โดยไม่จำเป็นต้องรอรวมส่งมอบพร้อมกับงวดที่ 6 ทั้งนี้ หากงวดที่ 6 สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันตามกำหนด ก็ให้ดำเนินการส่งมอบตามลำดับต่อไป พร้อมทั้งกำชับว่า ในฐานะคณบดีควรเข้าไปกำกับติดตาม และเร่งรัดการดำเนินงานดังกล่าวอย่างเต็มที่ เพื่อให้งานสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามกำหนด และสอบถามยืนยันว่าการดำเนินงานจะสามารถแล้วเสร็จได้อย่างแน่นอนหรือไม่

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า จากการหารือกับบริษัทผู้รับจ้าง บริษัทแจ้งว่าจะเร่งดำเนินการและพยายามดำเนินงานให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดสำหรับการเบิกจ่ายคือวันที่ 30 กันยายน 2569 ใช่หรือไม่ และให้ข้อสังเกตว่า หากบริษัทผู้รับจ้างส่งมอบงานในวันที่ 30 กันยายน 2569 มหาวิทยาลัยอาจไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้ทัน จึงขอให้กองคลังชี้แจงกำหนดวันสุดท้าย (Deadline) ที่บริษัทจะต้องส่งมอบงาน เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีระยะเวลาเพียงพอสำหรับดำเนินการตรวจรับและเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จตามกำหนด และกำชับว่า จะต้องกำหนดวันสุดท้ายสำหรับการส่งมอบงานให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถดำเนินการในขั้นตอนที่เกี่ยวข้องได้ทันตามกำหนด

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สุกุลพราหมณ์) ชี้แจงว่า กำหนดวันสุดท้ายควรเป็นวันที่ 25 กันยายน 2569 เนื่องจากภายหลังจากบริษัทผู้รับจ้างส่งมอบงานแล้ว คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะต้องดำเนินการตรวจรับงานให้แล้วเสร็จ จากนั้นจึงดำเนินการจัดทำเรื่องเพื่อขออนุมัติและดำเนินการเบิกจ่ายตามขั้นตอนต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวยืนยันว่า กำหนดวันดังกล่าวคือ วันที่ 25 กันยายน 2569 พร้อมทั้งขอให้บันทึกประเด็นดังกล่าวไว้ และกำชับคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรให้รับทราบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว จากนั้นประธานที่ประชุมกล่าวเชิญกรรมการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในทางปฏิบัติควรกำหนดให้บริษัทผู้รับจ้างส่งมอบงาน ก่อนวันที่ 25 กันยายน 2569 เนื่องจากยังไม่สามารถทราบได้ว่าภายหลังการส่งมอบงานแล้วจะมีปัญหาหรือข้อขัดข้องเกิดขึ้นหรือไม่ จึงเสนอให้กำหนดวันส่งมอบงานเป็น วันที่ 20 กันยายน 2569 เพื่อให้มีระยะเวลาเพียงพอสำหรับดำเนินการในขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ตามระเบียบ เมื่อมีการส่งมอบงานแล้ว คณะกรรมการตรวจรับพัสดุสามารถดำเนินการตรวจรับงานได้ และหากพบข้อบกพร่องก็ยังมีระยะเวลาสำหรับดำเนินการแก้ไข อย่างไรก็ตาม ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานที่ผ่านมา คือ การตรวจรับงานจะไม่สามารถดำเนินการตรวจรับในส่วนของงานที่ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ พร้อมทั้งสอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจในประเด็นดังกล่าว และกล่าวว่า ในกรณีที่ล่าช้าที่สุด (Worst Case) ควรกำหนดให้บริษัทผู้รับจ้างส่งมอบงานภายใน วันที่ 25 กันยายน 2569 แต่หากสามารถดำเนินการได้ ควรกำหนดให้ส่งมอบงานภายใน วันที่ 20 กันยายน 2569 ซึ่งยังมีระยะเวลาดังกล่าวเหลือประมาณหนึ่งเดือนสำหรับเร่งรัดการดำเนินงาน ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันบริษัทผู้รับจ้างได้ดำเนินงานเลยไปถึงงวดงานที่ 5 แล้วหรือไม่ และงานในงวดที่ 5 ดำเนินการแล้วเสร็จหรือยัง พร้อมทั้งกล่าวว่า สามารถขอให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจัดสรรเวลาเพื่อประชุมและตรวจรับงานสักหนึ่งวันได้ ซึ่งไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแต่อย่างใด และกล่าวเพิ่มเติมว่า คงจะไม่มอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) เข้าไปกำกับติดตามหรือดูแลการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเกรงว่าจะสูญเสียบุคลากรที่สำคัญไปอีกหนึ่งคน เพราะจากการที่ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์คมกริช หมายสุข) เข้าไปกำกับติดตามและดูแลงานอย่างต่อเนื่องจนเกิดอาการหัวใจวายและเสียชีวิต และฝากให้คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรกำกับและติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว

2. รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 13 สิงหาคม 2569

กองนโยบายและแผน ขอรายงานสถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้
รายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย จำนวน 37 รายการ งบประมาณที่ได้รับจัดสรร 244,158,500 บาท
จำนวนเงินโอนเปลี่ยนแปลง 238,949,815 บาท ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ 34 รายการ จำนวนเงิน 170,068,400 บาท
และรายการค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ จำนวนเงิน 74,090,100 บาท ดำเนินการเบิกจ่ายเรียบร้อยแล้ว จำนวน
29 รายการ จำนวนเงิน 147,332,200 บาท คิดเป็นร้อยละ 61.66 ของจำนวนเงินโอนเปลี่ยนแปลง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 2 สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในภาพรวม

สถานะ	รายการครุภัณฑ์	รายการที่ดินและ สิ่งก่อสร้าง	รวม
รวมทั้งสิ้น	34	3	37
1) พัสดุยังไม่ได้รับเอกสารจากหน่วยงาน	0	0	0
2) พัสดุตรวจสอบและมีการแก้ไขรายละเอียด	0	0	0
3) อยู่ระหว่างพัสดุตรวจสอบก่อนเข้ากระบวนการฯ	0	0	0
4) กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	0	0	0
5) รอลงนามสัญญา	1	0	1
6) รอส่งมอบครุภัณฑ์/ก่อสร้าง	4	2	6
7) ส่งมอบและรอเบิกจ่าย	0	0	0
8) เบิกจ่ายแล้ว	29	1	30

สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่ยังไม่ได้ลงนามสัญญา จำนวน 1 รายการ
จำนวน 3,675,500 บาท คิดเป็น 1.51 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ดังนี้

ลำดับ	รายการ	หน่วย งาน	ศูนย์พื้นที่	จัดสรร (บาท)	หมายเหตุ
	รายการครุภัณฑ์ (1 รายการ)			3,675,500	
1.	ชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการเคมี ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี 1 ชุด	วท.	สุพรรณบุรี	3,675,500	- ประกาศผู้ชนะในระบบ วันที่ 28 เม.ย.69 รออุทธรณ์ 7 วันทำการ ครบกำหนดอุทธรณ์ วันที่ 8 พค.69 - มีผู้อุทธรณ์ 1 ราย พิจารณาผลการอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 14 พ.ค. 69 มหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือหารือกับกรมบัญชีกลางวันที่ 15 พ.ค. 69 - มหาวิทยาลัยได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์จาก กรมบัญชีกลาง วันที่ 5 ส.ค.69 โดยคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์และข้อร้องเรียนวินิจฉัยว่า ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น - ทำหนังสือแจ้งผลบริษัทผู้อุทธรณ์ และหนังสือแจ้งบริษัท ผู้ชนะ เพื่อเชิญเข้าลงนามในสัญญา วันที่ 6 ส.ค.69 วงเงิน 3,600,000 บาท - ลงนามสัญญาวันที่ 24 ส.ค.69 กำหนดส่งมอบพัสดุภายใน 120 วัน คาดว่าส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 22 ธ.ค.69

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานต่อที่ประชุมว่า รายการถัดไปเป็นผลการเบิกจ่ายรายการลงทุนจากงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยเป็นข้อมูลผลการเบิกจ่าย ณ วันที่ 13 สิงหาคม 2569 เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรรายการลงทุนทั้งหมดจำนวน 37 รายการ จากข้อมูลตามตาราง ปัจจุบันได้ดำเนินการเบิกจ่ายเรียบร้อยแล้ว จำนวน 30 รายการ และยังคงเหลืออีกจำนวน 7 รายการ โดยในจำนวนดังกล่าวมีจำนวน 6 รายการ ที่อยู่ระหว่างรอการส่งมอบแล้ว อย่างไรก็ตาม ขณะนี้ยังคงมีอีกจำนวน 1 รายการ ซึ่งเป็นรายการครุภัณฑ์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยตามรายงานปัจจุบันได้กำหนดการลงนามในสัญญาไว้ในวันที่ 24 สิงหาคม 2569 ซึ่งคาดว่าจะรายการดังกล่าวจะต้องดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลือในปี

ประธานที่ประชุมกล่าวเชิญคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์นฤภัส คุ่มกลาง) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของรายการครุภัณฑ์ ณ ศูนย์สุพรรณบุรี ได้มีการดำเนินการเกี่ยวกับการอุทธรณ์ และขณะนี้ได้มีผลการพิจารณาแล้ว โดยมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามขั้นตอนและระเบียบที่เกี่ยวข้องทุกประการ ดังนั้น จึงจะดำเนินการลงนามในสัญญา และคาดว่าจะสามารถดำเนินการส่งมอบครุภัณฑ์ได้ในช่วงเดือนธันวาคม 2569

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า กรณีดังกล่าวไม่มีประเด็นเพิ่มเติม เนื่องจากเป็นขั้นตอนตามกฎหมายที่มหาวิทยาลัยต้องปฏิบัติตามในกรณีที่มีการอุทธรณ์ และกล่าวเชิญให้ดำเนินการรายงานในลำดับต่อไป

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานว่า ในส่วนของวาระรายงานผลการเบิกจ่ายรายการลงทุนเสนอต่อที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จะมีรายการที่ต้องดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลือในปีเพียงจำนวน 1 รายการ เท่านั้นใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงว่า สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 หากพิจารณาจากข้อมูล ณ ปัจจุบัน จะมีจำนวน 2 รายการ ได้แก่ รายการแรกเป็นเงินผูกพันของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า รายการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนใหม่ของสำนักงานงบประมาณใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงยืนยันว่าเป็นไปตามขั้นตอนดังกล่าว และอีกรายการหนึ่งเป็นรายการครุภัณฑ์ จำนวน 1 รายการ ทั้งนี้ สำหรับรายการที่เหลือตามสัญญาอีกจำนวน 6 รายการ ซึ่งอยู่ระหว่างรอการส่งมอบ หากพิจารณาตามกำหนดระยะเวลาในสัญญาแล้ว รายการดังกล่าวจะต้องสามารถดำเนินการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ประธานที่ประชุมกล่าวสรุปว่า ดังนั้น รายการสิ่งก่อสร้างของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในส่วนของเงินดังกล่าว จะนำไปรวมดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวยืนยันตามข้อสรุปดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า การดำเนินการดังกล่าวให้เป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงต่อ คณะอนุกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร พร้อมทั้งสอบถามว่าคณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เข้าร่วมประชุมหรือไม่ หรือมีผู้ใดเข้าร่วมประชุมแทน และสอบถามเพิ่มเติมว่า การดำเนินการในประเด็นดังกล่าว สามารถดำเนินการได้เรียบร้อยแล้วหรือไม่ โดยเมื่อวานที่ผ่านมาได้มีการส่งมอบพื้นที่ให้แก่ผู้รับจ้างแล้วหรือไม่

ผู้แทนคณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า การดำเนินการดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า คณะบดีได้แจ้งให้ผู้รับจ้างรับทราบแล้วหรือไม่ว่า การดำเนินงาน จะเป็นการรวมงานของปีงบประมาณปัจจุบันกับปีงบประมาณถัดไปเข้าด้วยกัน

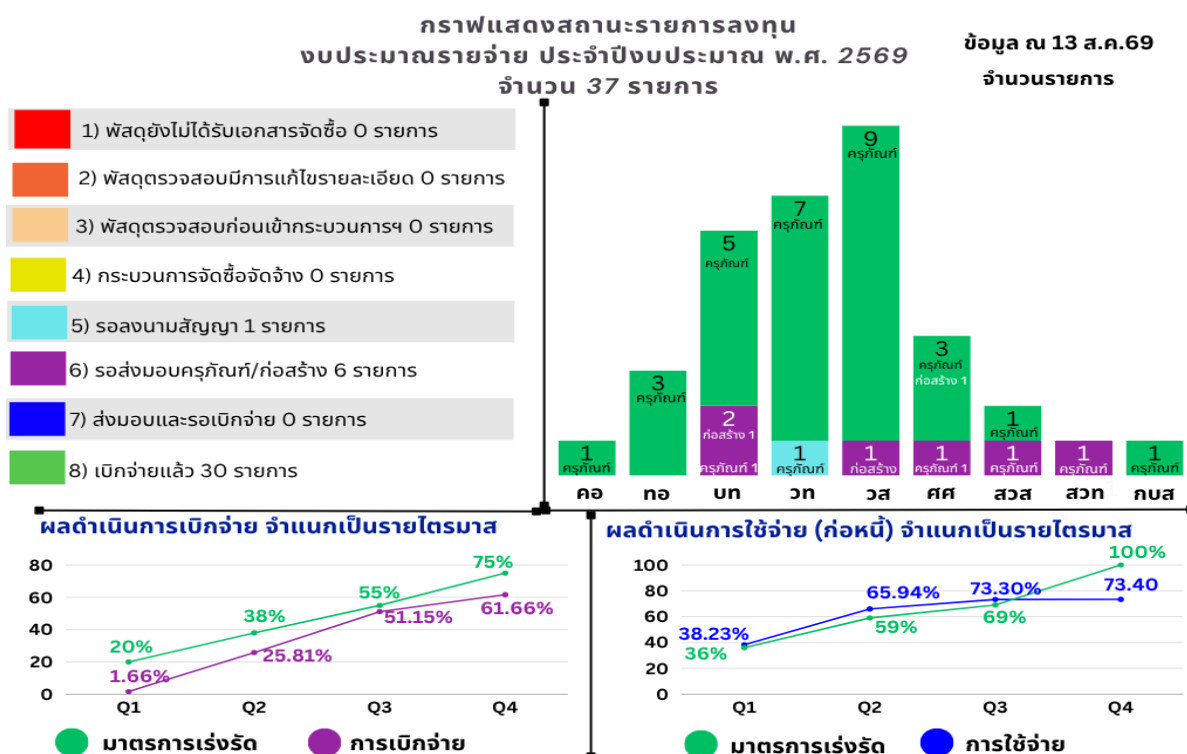
ผู้แทนคณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างรับทราบเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่า การดำเนินการเรียบร้อยแล้ว และผู้รับจ้างยอมรับแนวทางดังกล่าว รวมทั้งสามารถดำเนินงานตามแนวทางที่กำหนดได้หรือไม่

ผู้แทนคณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ได้ประชุมร่วมกันเมื่อวานที่ผ่านมาและดำเนินการในประเด็นต่าง ๆ เรียบร้อยแล้ว โดยจะดำเนินการนัดหมาย ในขั้นตอนต่อไปเป็นนัดแรก

ประธานที่ประชุมกล่าวรับทราบผลการดำเนินการดังกล่าว จากนั้นกล่าวเชิญฝ่ายเลขานุการดำเนินการ ในระเบียบวาระต่อไป

สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในภาพรวม



คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutbs.ac.th

Responsibility

มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

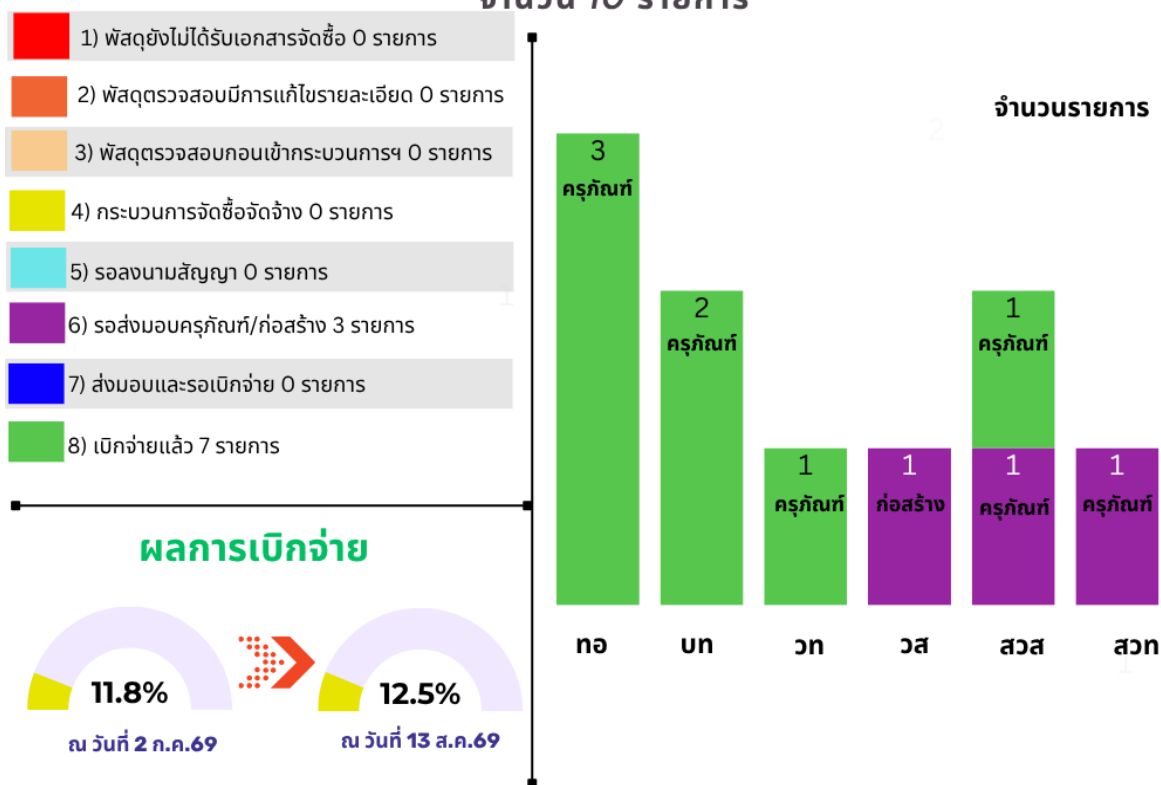
Smart

มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำแนกเป็นศูนย์พื้นที่

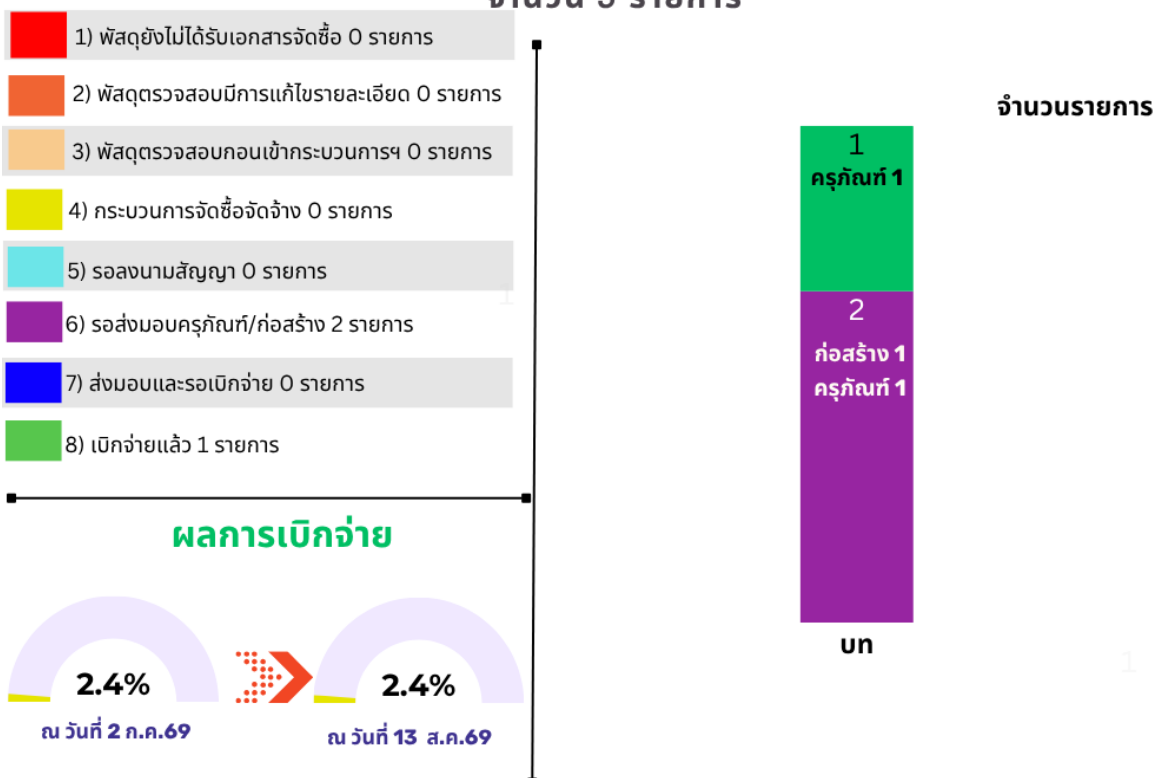
ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา จำนวน 10 รายการ

ข้อมูล ณ 13 ส.ค.69



ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสุกรี จำนวน 3 รายการ

ข้อมูล ณ 13 ส.ค.69



คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้ขึ้น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

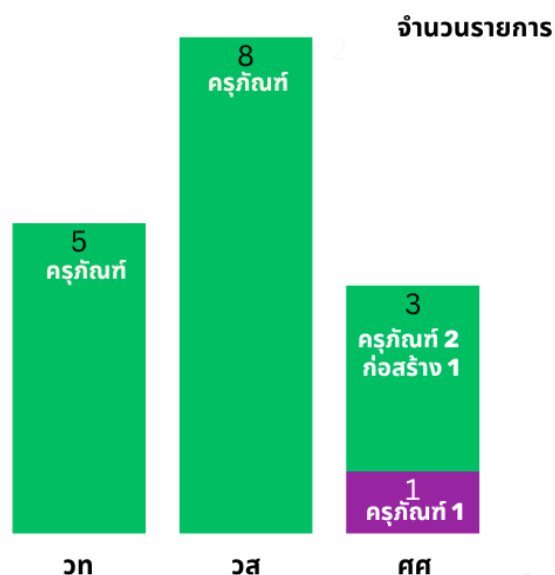
Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ข้อมูล ณ 13 ส.ค.69

ศูนย์นันทบุรี จำนวน 17 รายการ

- 1) พัสดยังไม่ได้รับเอกสารจัดซื้อ 0 รายการ
- 2) พัสดตรวจสอบมีการแก้ไขรายละเอียด 0 รายการ
- 3) พัสดตรวจสอบก่อนเข้ากระบวนการฯ 0 รายการ
- 4) กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 0 รายการ
- 5) รอลงนามสัญญา 0 รายการ
- 6) รอส่งมอบครุภัณฑ์/ก่อสร้าง 1 รายการ
- 7) ส่งมอบและรอเบิกจ่าย 0 รายการ
- 8) เบิกจ่ายแล้ว 16 รายการ

ผลการเบิกจ่าย

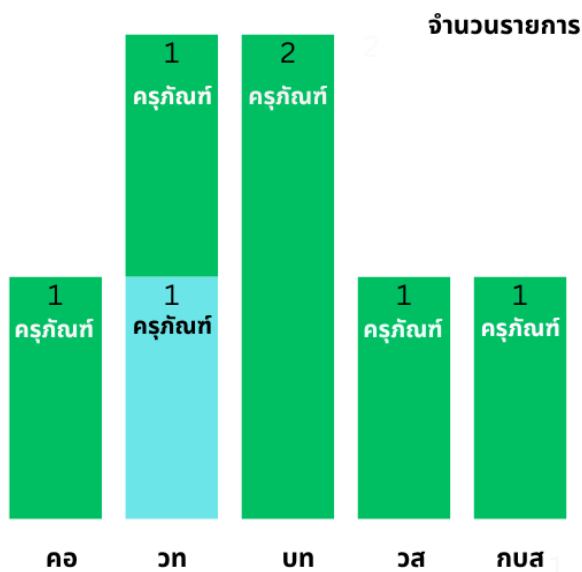
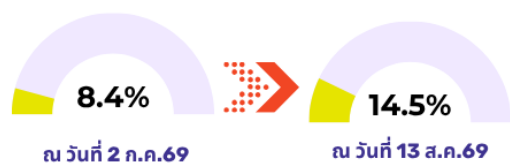


ข้อมูล ณ 13 ส.ค.69

ศูนย์สุพรรณบุรี จำนวน 7 รายการ

- 1) พัสดยังไม่ได้รับเอกสารจัดซื้อ 0 รายการ
- 2) พัสดตรวจสอบมีการแก้ไขรายละเอียด 0 รายการ
- 3) พัสดตรวจสอบก่อนเข้ากระบวนการฯ 0 รายการ
- 4) กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 0 รายการ
- 5) รอลงนามสัญญา 1 รายการ
- 6) รอส่งมอบครุภัณฑ์ 0 รายการ
- 7) ส่งมอบและรอเบิกจ่าย 0 รายการ
- 8) เบิกจ่ายแล้ว 6 รายการ

ผลการเบิกจ่าย



คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ

1.2.4 รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน

ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 แบ่งเป็น 4 ด้าน และมีเป้าหมาย ดังนี้

1. ด้านการวางแผนอัตรากำลังและการสรรหา
2. ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน
3. ด้านการพัฒนาบุคลากรและความก้าวหน้าในสายอาชีพ
4. ด้านสวัสดิการและยกย่องชมเชย

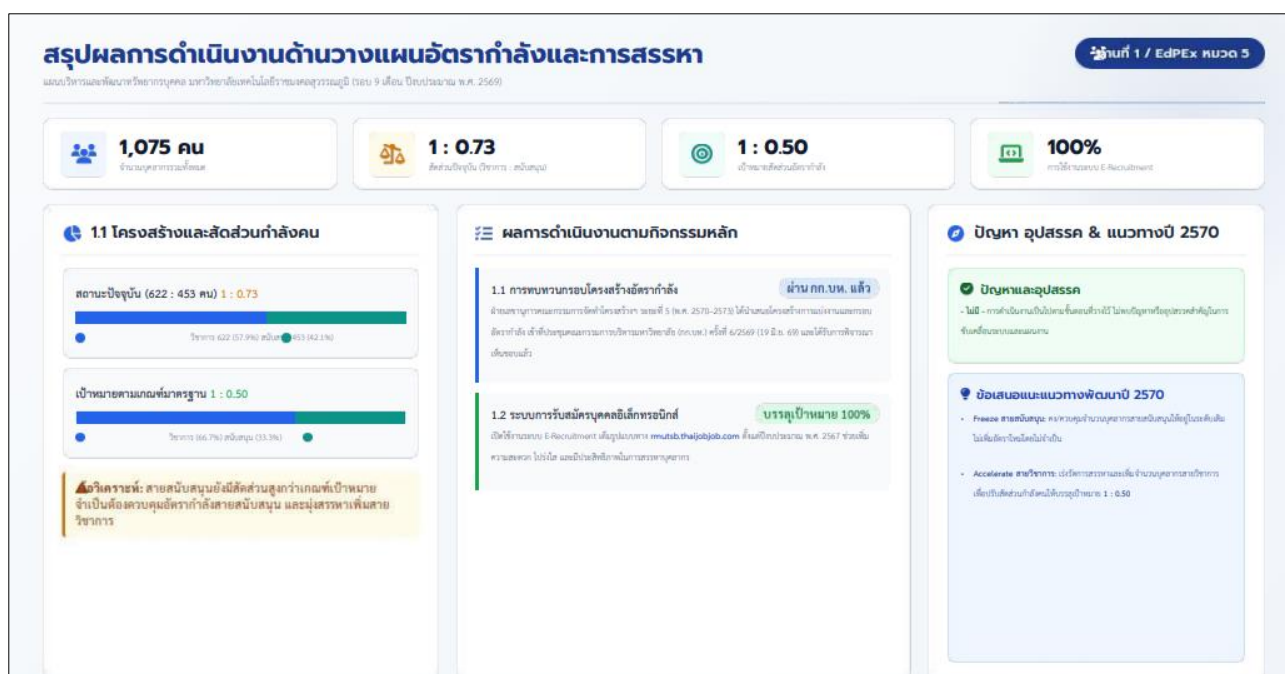
เป้าหมายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	
การบริหารอัตรากำลัง	1. ตรึงกรอบอัตรากำลังเดิมโดยไม่ให้เพิ่มอัตราใหม่ในภาพรวม 2. จัดสรรอัตรากำลังให้มีสัดส่วนของบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนเท่ากับ 1 : 0.5
การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง	1. พัฒนาระบบการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรของมหาวิทยาลัย โดยมีกระบวนการที่ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ 2. ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งและมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกรอบโครงสร้างอัตรากำลัง 3. มุ่งเน้นการสรรหาบุคลากรสายวิชาการที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก
การพัฒนาบุคลากร	1. พัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน 2. พัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีความรู้ด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมด้านการเรียนการสอน และด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ 3. พัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีความรู้ด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมตามตำแหน่งงาน และด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ
การประเมินผล การปฏิบัติงาน	1. ปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรในมหาวิทยาลัย 2. พิจารณาการกำหนดแนวทางการประเมินสมรรถนะ (Competency) ให้มีความชัดเจนเหมาะสมเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาบุคลากร

เป้าหมายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	
ความก้าวหน้าในสายงาน	1. กำหนดแนวทางการเสนอขอกำหนดตำแหน่งของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้เหมาะสม รวดเร็วมากยิ่งขึ้น 2. สร้างคลินิกในการเขียนเสนอขอกำหนดตำแหน่งของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 3. สร้างพี่เลี้ยงในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน
การจัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์	1. จัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัยให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
การบริหารค่าตอบแทน	1. ทบทวนหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยให้เหมาะสม 2. พิจารณาระบบบริหารค่าตอบแทนเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากร
อื่น ๆ	1. พัฒนาเว็บไซต์ของกองบริหารงานบุคคลให้มีข้อมูลที่ถูกต้อง ทันสมัย และเป็นปัจจุบัน 2. พัฒนาระบบฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัยให้มีความเชื่อมโยงกัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนและมีฐานข้อมูลที่ถูกต้องตรงกันทั้งมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ กองบริหารงานบุคคล สำนักงานอธิการบดี ได้สรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน ดังนี้

ผลการดำเนินงานตามแผนฯ	บรรลุ	ไม่บรรลุ
1. ด้านการวางแผนอัตรากำลังและการสรรหา		×
2. ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน	✓	
3. ด้านการพัฒนาบุคลากรและความก้าวหน้าในสายอาชีพ		
3.1 การพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและความก้าวหน้าในสายอาชีพ		
3.1.1 ด้านการพัฒนาสมรรถนะด้านการสอนสมัยใหม่		×
3.1.2 ด้านการวิจัย		×
3.1.3 ด้านวิชาชีพ เทคโนโลยี และนวัตกรรม		×
3.1.4 ด้านผลงานทางวิชาการ		×
3.2 การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนและความก้าวหน้าในสายอาชีพ		
3.2.1 ด้านการพัฒนาตามตำแหน่งงาน	✓	
3.2.2 ด้านวิชาชีพ เทคโนโลยี และนวัตกรรม	✓	
3.2.3 ด้านตำแหน่งที่สูงขึ้น		×
3.2.4 ด้านตำแหน่งทางการบริหาร	✓	
4. ด้านสวัสดิการและยกย่องชมเชย	✓	

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูชัย) รายงานต่อที่ประชุมว่า รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน เป็นข้อมูลผลการดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2569 โดยแผนดังกล่าวประกอบด้วยการทำงานทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนอัตรากำลังและการสรรหา ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาบุคลากรและความก้าวหน้าในสายอาชีพ และด้านสวัสดิการและยกย่องชมเชย จากผลการดำเนินงานตามแผน พบว่าด้านการวางแผนอัตรากำลังและการสรรหา ยังไม่บรรลุเป้าหมาย ส่วน ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน บรรลุเป้าหมาย สำหรับ ด้านที่ 3 ด้านการพัฒนาบุคลากรและความก้าวหน้าในสายอาชีพ ในส่วนของบุคลากรสายวิชาการซึ่งกำหนดการพัฒนาไว้ทั้งหมด 4 ด้าน พบว่ายังไม่บรรลุเป้าหมายทั้ง 4 ด้าน ขณะที่บุคลากรสายสนับสนุนซึ่งกำหนดการพัฒนาไว้ทั้งหมด 4 ด้าน พบว่าบรรลุเป้าหมายจำนวน 3 ด้าน โดยในด้านตำแหน่งที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาในเชิงปริมาณยังไม่บรรลุเป้าหมาย แต่ในเชิงคุณภาพบรรลุเป้าหมาย ส่วน ด้านที่ 4 ด้านสวัสดิการและยกย่องชมเชยบรรลุเป้าหมาย



ในส่วนของรายละเอียดผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน ด้านที่ 1 ด้านการวางแผนอัตรากำลังและการสรรหา พบว่า ในรอบ 9 เดือน มหาวิทยาลัยมีบุคลากรทั้งสิ้น จำนวน 1,075 คน และสัดส่วนบุคลากรยังไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้กำหนดเป้าหมายระยะ 5 ปี ให้มีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนเท่ากับ 1 : 0.5 ขณะที่ผลการดำเนินงานในรอบ 9 เดือน มีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนเท่ากับ 1 : 0.73 สำหรับการดำเนินงานด้านการวางแผนอัตรากำลัง มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ ทบทวนโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2570 – 2573 ในรอบ 9 เดือน การทบทวนโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังดังกล่าว ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และผลการดำเนินงานในปัจจุบัน ได้ผ่านการพิจารณาและได้รับอนุมัติกรอบอัตรากำลังจากสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมในประเด็นสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนว่า จากเดิมมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนโดยประมาณอยู่ที่ 1 : 1 ใช่หรือไม่

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) สอบถามเพื่อยืนยันว่า หมายถึงสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนใช่หรือไม่

ประธานที่ประชุมยืนยันว่า หมายถึงสัดส่วนดังกล่าว และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในอดีตมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนโดยประมาณอยู่ที่ 1 : 1 แต่ในปัจจุบันสัดส่วนดังกล่าวลดลงเหลือประมาณ 1 : 0.75 ใช่หรือไม่ และมหาวิทยาลัยมีเป้าหมายกำหนดสัดส่วนไว้ที่ 1 : 0.5 และกล่าวเพิ่มเติมว่า เมื่อช่วงเช้าได้หารือกับผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ในประเด็นดังกล่าวแล้ว และได้เล็งถึงความเป็นมาเกี่ยวกับการบริหารกรอบอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย โดยย้อนกลับไปเมื่อประมาณ 3 – 4 ปีที่ผ่านมา ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าว อธิการบดีได้รับข้อวิพากษ์วิจารณ์เป็นอย่างมากในประเด็นการปรับกรอบอัตรากำลัง อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันเห็นว่าทุกฝ่ายมีความเข้าใจถึงเหตุผลและความจำเป็นของการดำเนินการดังกล่าวมากยิ่งขึ้น และกล่าวต่อไปว่า การดำเนินการปรับกรอบอัตรากำลังในช่วงที่ผ่านมา นับว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปในทิศทางที่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน เนื่องจากรัฐบาลได้ประกาศทิศทางอย่างชัดเจนว่า ในอนาคตอัตรากำลังของบุคลากรภาครัฐจะต้องลดลง ทั้งนี้ ได้มีโอกาสเข้าร่วมการนำเสนอ Performance President โดยได้สอบถามข้อมูลจากมหาวิทยาลัยหลายแห่งเกี่ยวกับสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุน และพบว่าหลายมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนอยู่ที่ประมาณ 1 : 1.5 และ 1 : 1.2 ซึ่งเป็นข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงสัดส่วนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเปรียบเทียบกับแนวทางการบริหารอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยเมื่อพิจารณาสถานการณ์ดังกล่าวแล้ว ประเด็นสำคัญคือมหาวิทยาลัยใดจะได้รับผลกระทบและมีความกังวลต่อการบริหารอัตรากำลังมากกว่ากัน ซึ่งเห็นว่าความกังวลดังกล่าวน่าจะอยู่ที่มหาวิทยาลัยที่ยังมีสัดส่วนบุคลากรสายสนับสนุนในระดับสูง

สำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ แม้ปัจจุบันจะกำหนดเป้าหมายสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนไว้ที่ 1 : 0.5 และผลการดำเนินงานยังไม่สามารถลดสัดส่วนให้เป็นไปตามเป้าหมายดังกล่าวได้ แต่เนื่องจากเป็นเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน จึงมั่นใจว่า หากกระทรวงสอบถามเกี่ยวกับแนวทางการบริหารอัตรากำลัง มหาวิทยาลัยสามารถชี้แจงเหตุผลและแนวทางการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน ประธานที่ประชุมกล่าวต่อไปว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อบุคลากรสายสนับสนุนอยู่ที่ประมาณ 1 : 0.75 จึงเห็นว่าไม่น่าจะเป็นประเด็นที่ต้องกังวลมากนัก แต่หาก ณ ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยยังคงมีสัดส่วนอยู่ที่ประมาณ 1 : 1 หรือ 1 : 1.2 ย่อมทำให้เกิดความกังวลว่าการปรับลดอัตรากำลังตามนโยบายของรัฐบาลจะส่งผลกระทบต่อบุคลากรกลุ่มใด เนื่องจากขณะนั้นนโยบายของรัฐบาลเกี่ยวกับการบริหารและการปรับลดอัตรากำลังภาครัฐมีทิศทางที่ชัดเจนแล้ว เมื่อวันก่อนตนได้อ่านข่าวเกี่ยวกับ ปลัดกระทรวงแห่งหนึ่ง ซึ่งมีการกล่าวถึงประเด็นข้าราชการที่มีเงินเดือนประมาณ 40,000 – 50,000 บาท แต่ไม่มีภาระงาน และจากสถานการณ์ที่ปรากฏในปัจจุบัน เป็นไปตามที่รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์สุวิทย์ คุ้มทอง) ได้กล่าวไว้ว่า แนวทางดังกล่าวได้เข้าสู่การพิจารณาในระดับกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแล้ว เนื่องจากรองนายกรัฐมนตรีซึ่งกำกับดูแลทั้งกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวง

การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมด้วย จึงฝากให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลดังกล่าวแก่บุคลากรสายสนับสนุนได้รับทราบว่า ในสถานการณ์ปัจจุบัน บุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัยสามารถคลายความกังวลได้ในระดับหนึ่ง เนื่องจากหากในอนาคตมีนโยบายเกี่ยวกับการปรับลดหรือกระชับอัตรากำลัง มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับลดและบริหารอัตรากำลังในส่วนดังกล่าวมาแล้ว อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า จากการหารือเมื่อช่วงเช้า เห็นว่ามหาวิทยาลัยน่าจะต้องดำเนินการปรับโครงสร้างอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับ คำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) ของบุคลากรแต่ละตำแหน่งให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามผู้บริหารที่เกี่ยวข้องว่ามีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ โดยกล่าวว่า เมื่อได้เปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นแล้ว หากมีประเด็นใดขอให้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวว่า ในส่วนของงานกิจการต่างประเทศฯ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้แยกออกมานั้น จะมีประเด็นเกี่ยวกับอัตรากำลัง เนื่องจากเมื่อมีการปรับโครงสร้างดังกล่าวจะต้องมีการเกลี่ยอัตรากำลัง จึงขอให้พิจารณาจัดสรรหรือเกลี่ยอัตรากำลังมาสนับสนุนการปฏิบัติงานในส่วนนี้ด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในกรณีดังกล่าวจะต้องมีการเกลี่ยงานและอัตรากำลังให้เหมาะสม โดยไม่ได้เป็นการนำอัตรากำลังออก แต่เป็นการเกลี่ยงาน ทั้งนี้ ในเบื้องต้นจะต้องคำนึงถึง ความสมัครใจของบุคลากรที่จะมาช่วยปฏิบัติงานก่อน เมื่อมีการแยกงานดังกล่าวออกมา หน่วยงานจะอยู่ภายใต้ สำนักงานอธิการบดี แต่ไม่ได้อยู่ภายใต้กองกลาง ดังนั้น หน่วยงานดังกล่าวจะต้องแยกออกมาเป็นอีกกองหนึ่ง และจะต้องดำเนินการขอปรับโครงสร้างหน่วยงานให้สอดคล้องกับรูปแบบการบริหารงานดังกล่าว จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวรับทราบ และเชิญผู้แทนกองบริหารงานบุคคลรายงานผลการดำเนินงานในประเด็นถัดไปที่ประชุม

สรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน
 แผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 9 เดือน)

100% บรรลุผล
 สถานะการดำเนินงาน (2/2 กิจกรรม)

2 สายงาน
 ครอบคลุมบุคลากรวิชาการ & สนับสนุน

0 ปัญหา/อุปสรรค
 ยังไม่พบปัญหาจากการใช้ประกาศใหม่

กิจกรรม 2.1
ปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินฯ สายวิชาการ

ประกาศฉบับใหม่: เรื่อง เกณฑ์และค่าคะแนนฯ สายวิชาการ พ.ศ. 2567 (ประกาศเมื่อ 22 พ.ย. 2567)
การบังคับใช้: เริ่มใช้รอบประเมินที่ 2/2567 (1 พ.ย. 67 – 31 พ.ค. 68)
ผลการติดตาม: รวบรวมข้อสังเกตแล้ว ปัจจุบันยังไม่พบปัญหาในการใช้งาน
 ระยะเวลา: ค.ค. 68 – มิ.ย. 69 เอกสารแนบ 1

กิจกรรม 2.2
ปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินฯ สายสนับสนุน

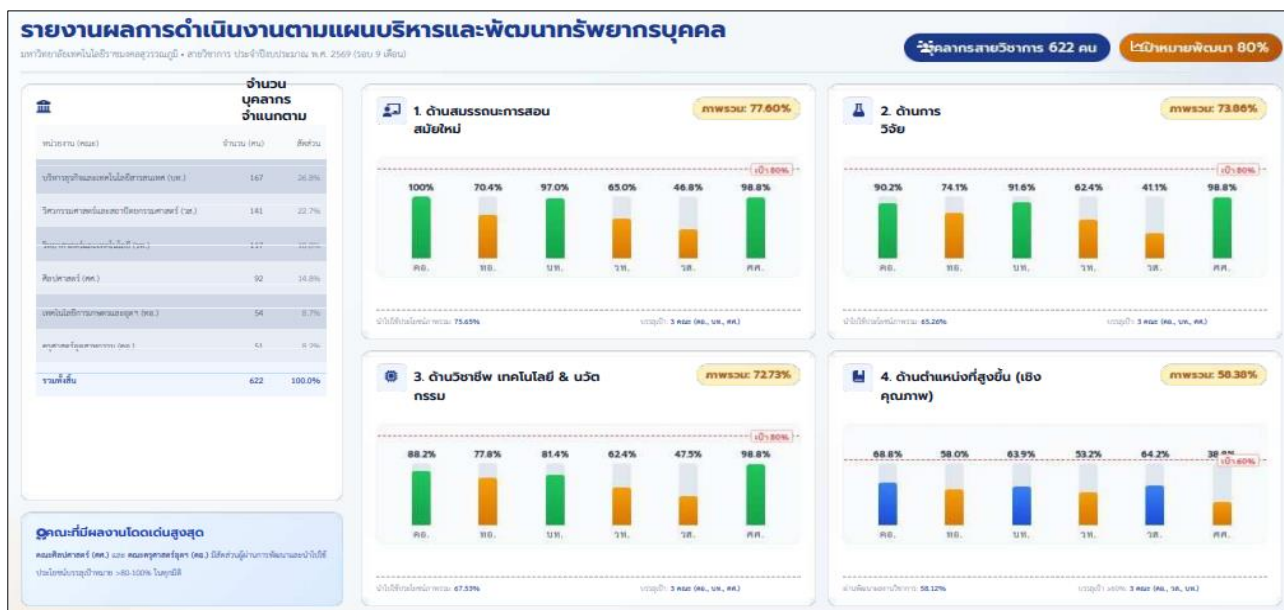
ประกาศฉบับใหม่: เรื่อง เกณฑ์การประเมินและค่าคะแนนฯ สายสนับสนุน (ประกาศเมื่อ 9 ก.ย. 2568)
การบังคับใช้: เริ่มใช้รอบประเมินที่ 2/2568 (1 ธ.ค. 68 – 31 พ.ค. 69)
ผลการติดตาม: รวบรวมข้อสังเกตแล้ว ปัจจุบันยังไม่พบปัญหาในการใช้งาน
 ระยะเวลา: ค.ค. 68 – มิ.ย. 69 เอกสารแนบ 2

บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะเชิงบริหาร (Executive Analysis & Key Takeaways)

ความสำเร็จตามเป้าหมาย
 ดำเนินการออกประกาศหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานรองรับไปครบถ้วนทั้ง 2 สายงาน ตามกรอบเวลาที่กำหนด

เสถียรภาพในการบังคับใช้
 เกณฑ์ใหม่ถูกนำไปใช้ปฏิบัติงานเรียบร้อยแล้ว โดยไม่เกิดข้อร้องเรียนหรืออุปสรรคทางด้านการสร้างเกณฑ์การประเมิน

ทิศทางปีงบประมาณ 2570
 ควรศึกษาเสถียรภาพระบบ และมุ่งเน้นการติดตามผลประเมินเชิงลึกมากขึ้น เพื่อพัฒนาระบบประเมินให้มีประสิทธิภาพต่อเนื่อง



ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) รายงานต่อที่ประชุมต่อไปว่า ในส่วนของด้านที่ 2 ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน เป้าหมายการดำเนินงานในรอบ 9 เดือน คือ การรวบรวมข้อสังเกตและปัญหาที่พบจากการใช้ประกาศฉบับใหม่ โดยในส่วนของบุคลากรสายวิชาการ ได้เริ่มใช้ประกาศฉบับใหม่ตั้งแต่รอบการประเมินที่ 2/2567 ส่วนบุคลากรสายสนับสนุน เริ่มใช้ตั้งแต่รอบการประเมินที่ 2/2568 ทั้งนี้ จากการดำเนินงานจนถึงปัจจุบัน ยังไม่พบปัญหาในการใช้ประกาศดังกล่าว สำหรับด้านที่ 3 ด้านการพัฒนาบุคลากร ในส่วนของบุคลากรสายวิชาการ ผลการดำเนินงานในรอบ 9 เดือน พบว่ายังไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากมหาวิทยาลัยกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณในการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการในด้านต่าง ๆ ไว้ที่ ร้อยละ 80 เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน พบว่า ด้านที่ 1 ด้านการพัฒนาสมรรถนะด้านการสอนสมัยใหม่ ยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 77.60 สำหรับการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการด้านการวิจัย มีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 73.86 และ ด้านวิชาชีพ เทคโนโลยี และ นวัตกรรม มีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 72.73 ส่วน ด้านผลงานทางวิชาการ มีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 58.12 สำหรับผลการดำเนินงาน ในเชิงคุณภาพ พิจารณาจากจำนวนผู้ที่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ โดยกำหนดเป้าหมายไว้ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 60 ซึ่งผลการดำเนินงานในปัจจุบันยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 58.38

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อความชัดเจนว่า การพิจารณาด้านตำแหน่งที่สูงขึ้น เป็นการพิจารณาในเชิงคุณภาพหรือเชิงปริมาณ

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า การประเมินผลในประเด็นดังกล่าว มีทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยในเชิงปริมาณพิจารณาจากจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาในด้านดังกล่าว ส่วนในเชิงคุณภาพพิจารณาจากจำนวนบุคลากรในแต่ละหน่วยงานที่ได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจในประเด็นดังกล่าวว่า การประเมินเชิงคุณภาพ สามารถพิจารณาโดยนับเป็นจำนวนบุคลากรได้หรือไม่ เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นการนับจำนวนบุคลากร

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า การประเมินดังกล่าวคำนวณผลออกมาเป็นค่าร้อยละเช่นเดียวกัน

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า หากกำหนดให้ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นการประเมินเชิงคุณภาพ อาจทำให้เกิดความเข้าใจได้ว่า บุคลากรที่ไม่ผ่านหรือบุคลากรที่ไม่ได้ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ที่ไม่มีคุณภาพหรือไม่

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า ไม่ได้หมายความว่าเช่นนั้น แต่เป็นการคำนวณสัดส่วนของบุคลากรที่ได้รับตำแหน่งทางวิชาการว่ามีจำนวนเท่าใด และคิดเป็นร้อยละเท่าใด โดยมหาวิทยาลัยกำหนดเป้าหมายในปีดังกล่าวไว้ว่า ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 และได้กำหนดเป้าหมายในระยะ 5 ปี ให้จำนวนบุคลากรที่ได้รับตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวชี้วัดดังกล่าวในลักษณะของจำนวนหรือร้อยละ ถือเป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณ ส่วนการประเมินเชิงคุณภาพ ควรพิจารณาร่วมกับผลที่เกิดขึ้น เช่น กรณีบุคลากรที่มีสิทธิ์ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและยื่นขอรับการประเมินแล้ว 10 ราย แต่ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 ราย หากคิดเป็นร้อยละ 40 ในเชิงคุณภาพก็ถือว่ายังไม่ผ่านตามเป้าหมายที่กำหนด และควรนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อพิจารณาว่า บุคลากรไม่ผ่านเกณฑ์ด้วยสาเหตุใด รวมทั้งควรดำเนินการฝึกอบรมหรือพัฒนาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถผ่านเกณฑ์การประเมินได้ ทั้งนี้ เห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดดังกล่าวยังมีความกำกวมระหว่างตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ จึงขอความเห็นจากกรรมการที่เกี่ยวข้อง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า ข้อสังเกตของประธานที่ประชุมในประเด็นดังกล่าวมีความถูกต้อง โดยเห็นว่าการนับจำนวนหรือการคิดเป็นร้อยละเป็นการวัดผลในเชิงปริมาณ ส่วนการพิจารณาเชิงคุณภาพควรพิจารณาจากผลหรือคุณภาพที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าวด้วย

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การประเมินผลด้านความก้าวหน้าในสายอาชีพ โดยเฉพาะการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ควรแยกตัวชี้วัดออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ให้มีความชัดเจน โดยตัวชี้วัดเชิงปริมาณให้พิจารณาจากภาพรวมของมหาวิทยาลัย เช่น หากมหาวิทยาลัยมีอาจารย์จำนวน 100 คน และกำหนดเป้าหมายการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นไว้ร้อยละ 50 จะต้องพิจารณาว่ามีผู้เข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นจำนวนเท่าใด และคิดเป็นร้อยละเท่าใดเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด เพื่อพิจารณาว่าผลการดำเนินงานบรรลุหรือสูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 50 หรือไม่ สำหรับตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ให้พิจารณาจากบุคลากรที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งในช่วงเวลานั้นว่ามีจำนวนเท่าใด เช่น มีผู้ยื่นขอกำหนดตำแหน่งจำนวน 20 คน แต่ผ่านเกณฑ์เพียง 10 คน แสดงว่ายังมีผู้ไม่ผ่านเกณฑ์อีก 10 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 50 ซึ่งในส่วนนี้มหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาหาแนวทางหรือวิธีการในการช่วยเหลือและพัฒนาบุคลากรที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์ เพื่อยกระดับให้สามารถผ่านเกณฑ์คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมได้สอบถามผู้รายงานเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับการแยกการประเมินผลในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพดังกล่าว

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แนวทางตามที่ท่านประธานที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกตนั้น ควรพิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวมทั้งระบบ โดยเปรียบเทียบในลักษณะเดียวกับกระบวนการผลิต กล่าวคือ กำหนดจำนวนทั้งหมดเป็นร้อยละ 100 แล้วพิจารณาสัดส่วนของผลที่ไม่ผ่านเกณฑ์ เพื่อให้ทราบว่ามีจำนวนและคิดเป็นร้อยละเท่าใด ดังนั้น นอกจากการกำหนดเป้าหมายว่าบุคลากรจะต้องได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้นจำนวนเท่าใดแล้ว จะต้องพิจารณาด้วยว่า มีบุคลากรยื่นขอกำหนดตำแหน่งทั้งหมดจำนวนเท่าใด และมีผู้ไม่ผ่าน

เกณฑ์จำนวนเท่าใด รวมทั้งวิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้บุคลากรดังกล่าวไม่ผ่านเกณฑ์ ทั้งนี้ บุคลากรที่ไม่ผ่านเกณฑ์อาจไม่ได้หมายความว่าไม่มีคุณภาพ แต่อาจเกิดจากความไม่เข้าใจในเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงควรพิจารณาข้อมูลดังกล่าวอย่างเป็นระบบ ไม่ควรพิจารณาเฉพาะจำนวนผู้ที่ได้รับตำแหน่งตามเป้าหมาย เช่น เมื่อมีผู้ได้รับตำแหน่งครบตามเป้าหมายร้อยละ 40 หรือร้อยละ 50 แล้ว ยังต้องพิจารณาต่อไปว่าบุคลากรส่วนที่เหลือมีปัญหาหรือข้อจำกัดในประเด็นใด และควรมีกระบวนการหรือแนวทางในการนำข้อมูลดังกล่าวกลับมาวิเคราะห์ เพื่อหาแนวทางช่วยเหลือและพัฒนาบุคลากรให้สามารถผ่านเกณฑ์ที่กำหนดได้

ประธานที่ประชุมได้ยกตัวอย่างเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นปัญหาที่มหาวิทยาลัยกำลังประสบอยู่ ยกตัวอย่างเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณี การตีพิมพ์บทความในวารสารที่อยู่ในฐาน Scopus ว่า ปัจจุบันมีประเด็นปัญหาที่บุคลากรสายวิชาการควรรับทราบและให้ความสำคัญ กล่าวคือ กรณีผู้เขียนส่งบทความเพื่อตีพิมพ์ในปี ค.ศ. 2025 ซึ่งในวันที่ส่งบทความ วารสารดังกล่าวยังอยู่ในฐาน Scopus ผู้เขียนจึงอาจเข้าใจว่า เมื่อบทความได้รับการตีพิมพ์ในปี ค.ศ. 2026 วารสารดังกล่าวจะยังคงอยู่ในฐาน Scopus เช่นเดิม อย่างไรก็ตาม หากบทความได้รับการตีพิมพ์จริงในปี ค.ศ. 2026 และในปีดังกล่าววารสารนั้นไม่ได้อยู่ในฐาน Scopus แล้ว การพิจารณาจะอ้างอิงสถานะของวารสาร ณ วันที่บทความได้รับการตีพิมพ์จริงในปี ค.ศ. 2026 มิใช่สถานะของวารสาร ณ วันที่ผู้เขียนส่งบทความในปี ค.ศ. 2025 ดังนั้น บุคลากรสายวิชาการจำเป็นต้องรับทราบและตรวจสอบประเด็นดังกล่าวอย่างรอบคอบ เนื่องจากมีกรณีลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นแล้ว โดยผู้เขียนอาจรับทราบเพียงว่า ณ วันที่ส่งบทความ วารสารยังอยู่ในฐาน Scopus แต่เมื่อถึงวันที่ประกาศตีพิมพ์จริง วารสารดังกล่าวไม่ได้อยู่ในฐาน Scopus แล้ว ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงในระดับสูง และอาจส่งผลให้ผลงานดังกล่าวถูกถอนหรือไม่ได้รับการยอมรับตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดได้ กรณีดังกล่าวจำเป็นต้องมีการให้ความรู้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีประเด็นในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นแล้ว จึงเห็นว่การออกการบติที่กำกับดูแลด้านบุคลากรควรรับทราบและรวบรวมประเด็นปัญหาเหล่านี้ให้ครบถ้วน รวมทั้งถ่ายทอดข้อมูลและสร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น พร้อมทั้งมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลนำประเด็นดังกล่าวกลับไปพิจารณาทบทวนใหม่

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า จะดำเนินการเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของประธานที่ประชุม เนื่องจากแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลฉบับดังกล่าวได้รับอนุมัติในภาพรวมเรียบร้อยแล้ว อย่างไรก็ตาม กองบริหารงานบุคคลจะนำข้อมูลและประเด็นที่ประธานที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกตไปดำเนินการเพิ่มเติม

ประธานที่ประชุมชี้แจงว่า ไม่ได้หมายถึงการดำเนินการเพิ่มเติม แต่ให้ ทบทวน (Revise) แนวทางดังกล่าว เนื่องจากการกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพในปัจจุบันยังเป็นการพิจารณาในลักษณะเชิงปริมาณ

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) กล่าวว่า ยังไม่แน่ใจว่า หากมีการแก้ไขตัวชี้วัดหรือรายละเอียดของแผน จะต้องนำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติอีกครั้งหรือไม่ เนื่องจากแผนดังกล่าวได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว

ประธานที่ประชุมอธิบายเพิ่มเติมว่า ประเด็นสำคัญมิใช่การเพิ่มเติมตัวชี้วัด แต่เป็นการทบทวนความหมายและแนวทางการประเมิน ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ซึ่งปัจจุบันยังนำแนวคิดเชิงปริมาณมาใช้ในการพิจารณา ตัวอย่างเช่น การประเมินผลด้านตำแหน่งทางวิชาการ ควรพิจารณาว่าในรอบระยะเวลา 1 ปี มีบุคลากรยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการจำนวนเท่าใด ในการพิจารณาผลด้านตำแหน่งทางวิชาการ ควรแยกการประเมินออกเป็น เชิงปริมาณและ

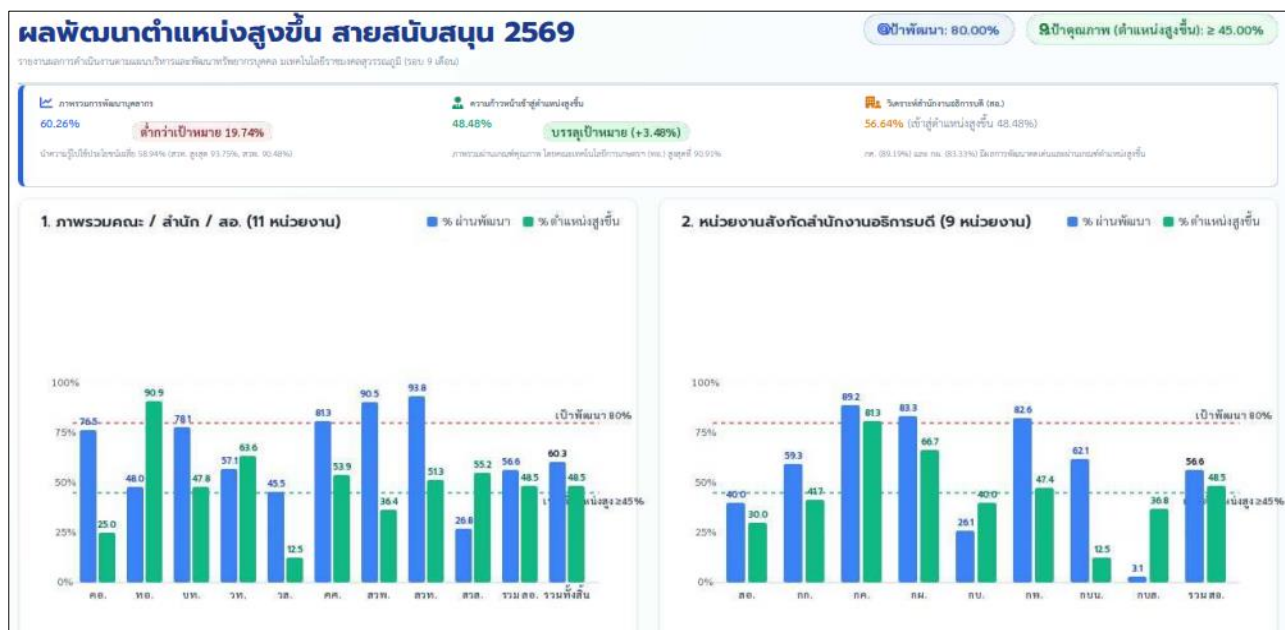
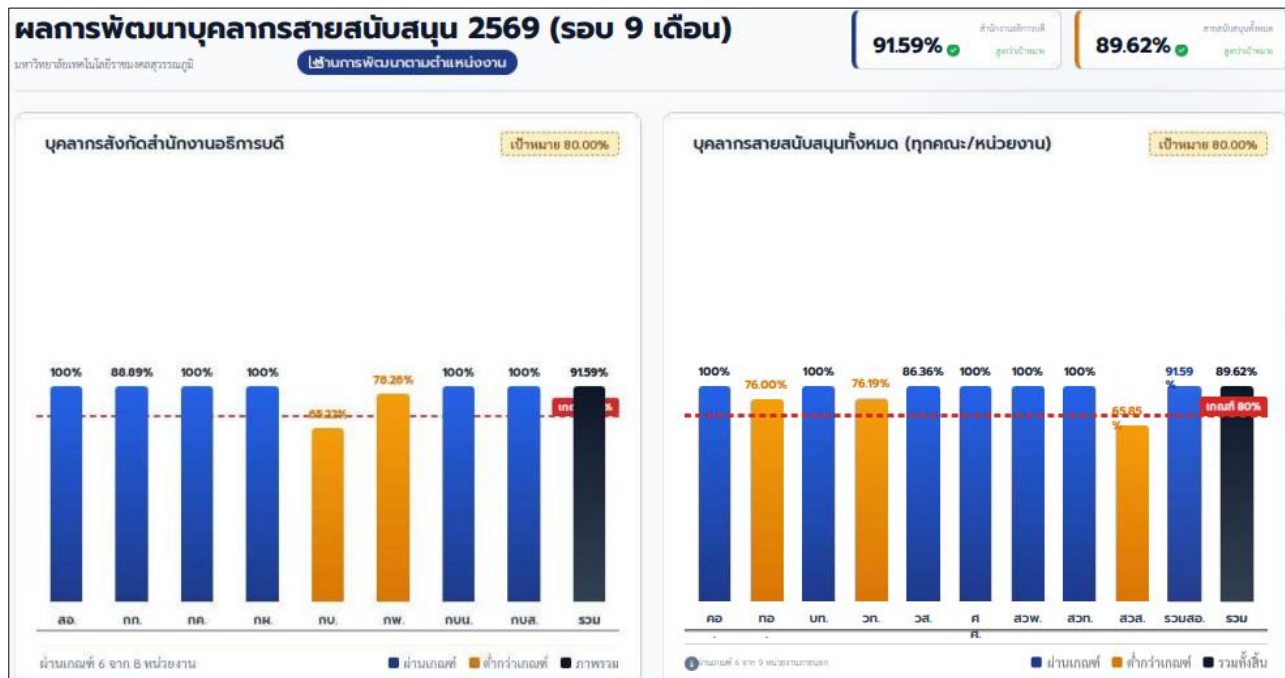
เชิงคุณภาพ ให้ชัดเจน โดยในเชิงคุณภาพให้พิจารณาว่า ในแต่ละรอบมีบุคลากรยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการจำนวนเท่าใด และมีผู้ไม่ผ่านการประเมินจำนวนเท่าใด ซึ่งข้อมูลจำนวนผู้ที่ไม่ผ่านการประเมินดังกล่าวเป็นข้อมูลที่สะท้อนผลในเชิงคุณภาพ

สำหรับการประเมินเชิงปริมาณ ให้พิจารณาจากภาพรวมของบุคลากรสายวิชาการทั้งหมดของมหาวิทยาลัยว่า ปัจจุบันมีจำนวนเท่าใด มีบุคลากรที่ยังไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจำนวนเท่าใด และคิดเป็นร้อยละเท่าใดเมื่อเทียบกับจำนวนบุคลากรสายวิชาการทั้งหมด โดยนำมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ซึ่งเป็นการพิจารณาผลการดำเนินงานในเชิงปริมาณตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ นอกจากการพิจารณาในภาพรวมแล้ว มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงลึกด้านคุณภาพด้วย กล่าวคือ แม้อัตราส่วนของบุคลากรที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการจะมีมากกว่าร้อยละ 70 แล้ว แต่หากผลการดำเนินงานยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จะต้องวิเคราะห์ว่าเกิดจากสาเหตุใด และมีผู้ไม่ผ่านการประเมินในเชิงคุณภาพคิดเป็นร้อยละเท่าใด จากนั้นควรจำแนกกลุ่มบุคลากรที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งแล้วแต่ยังไม่ผ่านการประเมิน และกลุ่มบุคลากรที่ยังไม่ได้ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อดำเนินการฝึกอบรมและพัฒนาให้บุคลากรเหล่านั้นได้รับทราบถึงปัญหา อุปสรรค และประเด็นที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต นอกจากนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานในลักษณะคลินิกเพื่อสนับสนุนการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอยู่แล้ว จึงควรนำกระบวนการดังกล่าวมาบูรณาการร่วมกัน เพื่อสนับสนุนและพัฒนาบุคลากรให้สามารถดำเนินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร่ง) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขออนุญาตเสริมประเด็นดังกล่าวว่า ยังมีอีกประเด็นหนึ่งที่ควรนำมาพิจารณาร่วมกัน คือ ระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยที่ผ่านมา แม้บุคลากรจะยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการแล้ว แต่บางกรณีต้องใช้ระยะเวลากว่า 3 ปีจึงจะทราบผล อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันปัญหาดังกล่าวได้ลดลง เนื่องจากอธิการบดีมีนโยบายกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการประมาณ 180 วัน หรือ 6 เดือน ซึ่งจะช่วยให้กระบวนการพิจารณามีความรวดเร็วยิ่งขึ้น และส่งผลให้บุคลากรมีแรงจูงใจในการยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้ หากพิจารณาในอีกมิติหนึ่งจะพบว่า มีบุคลากรยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและอยู่ระหว่างรอผลเป็นจำนวนมาก แต่หากกระบวนการพิจารณาต้องใช้ระยะเวลานานกว่า 3 ปี หรือบางรายอาจใช้ระยะเวลาดังประมาณ 4 ปี ย่อมส่งผลให้บุคลากรเสียโอกาสในการได้รับประโยชน์จากตำแหน่งทางวิชาการอย่างเต็มที่ จึงเห็นว่าประเด็นเรื่องระยะเวลาในการพิจารณาควรนำมาประกอบการวิเคราะห์และพัฒนากระบวนการด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า มีความเชื่อมั่นว่าหลักเกณฑ์และแนวทางของกระทรวงจะมีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง โดยจากการประชุมเมื่อวันก่อน แม้แต่หน่วยงานหรือผู้ทรงคุณวุฒิในระดับประเทศก็ยังพบกรณีศึกษาใหม่ ๆ ที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าปัจจุบันกระทรวงมีการตรวจสอบรายละเอียดอย่างเข้มงวดเพื่อยกระดับมาตรฐานการพิจารณา ดังนั้น การดำเนินงานในรูปแบบ คลินิกของ กพว. จะสามารถเข้ามาช่วยสนับสนุนมหาวิทยาลัยได้ เนื่องจากการดำเนินงานในรูปแบบคลินิกสามารถนำกรณีศึกษา (Case Study) ที่เคยเกิดขึ้นมาใช้เป็นข้อมูลในการให้คำแนะนำและแจ้งเตือนบุคลากรให้ระมัดระวังได้ ตัวอย่างเช่น กรณีการตีพิมพ์บทความในวารสาร (Journal) จะต้องตรวจสอบสถานะของวารสารว่าอยู่ในฐาน Scopus ณ วันที่บทความได้รับการตีพิมพ์จริง มิใช่พิจารณาเฉพาะสถานะ

ของวารสาร ณ วันที่ส่งบทความ หาก ณ วันที่ตีพิมพ์จริงวารสารดังกล่าวไม่ได้อยู่ในฐาน Scopus อาจส่งผลกระทบต่อ การนำผลงานดังกล่าวไปใช้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น จึงควรนำกรณีศึกษาต่าง ๆ มาใช้เป็นข้อมูลเพื่อสร้างความรู้และ ความเข้าใจให้แก่บุคลากร และได้มอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลนำข้อมูลกลับไปวิเคราะห์และทบทวนการกำหนด ผลการดำเนินงานใน เชิงคุณภาพ ใหม่ เนื่องจากข้อมูลที่น่าเสนอในปัจจุบันยังเป็นการวัดผลใน เชิงปริมาณ



ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) รายงานต่อที่ประชุมในส่วนของการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนว่า การดำเนินงานทั้ง 4 ด้านบรรลุเป้าหมาย โดยด้านการพัฒนาตามตำแหน่งงานมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 68.62 และได้รายงานผลการดำเนินงานในรายละเอียดต่อไปตามลำดับ

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า จากผลการดำเนินงานดังกล่าว แสดงว่าการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน โดยภาพรวมไม่มีปัญหาใช่หรือไม่ ซึ่งผู้แทนกองบริหารงานบุคคลชี้แจงว่า ไม่มีปัญหา และสอบถามต่อถึงผลการดำเนินงาน ด้านการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน โดยผู้แทนกองบริหารงานบุคคลชี้แจงว่า ในส่วนของเชิงปริมาณ ยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ ร้อยละ 58.12

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมถึงการประเมินผลในเชิงคุณภาพว่า หมายถึงกรณีที่บุคลากรยื่นขอกำหนด ตำแหน่งแล้วสามารถผ่านเกณฑ์ได้ทั้งหมดได้ 100% ใช่หรือไม่

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า การประเมินเชิงคุณภาพที่กำหนดไว้ในปัจจุบัน ยังคงพิจารณาจากจำนวนบุคลากรที่เข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น

ประธานที่ประชุมจึงให้ข้อสังเกตว่า ความหมายของการประเมินเชิงคุณภาพที่กล่าวถึง คือ การพิจารณา ผลของบุคลากรที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งว่า สามารถผ่านเกณฑ์และเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ในสัดส่วนเท่าใด เช่น หากมีผู้ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทั้งหมดและผ่านเกณฑ์ทั้งหมด จึงอาจกล่าวได้ในลักษณะว่า “ส่งร้อย ได้ร้อย” ซึ่งแตกต่างจากการพิจารณาเพียงจำนวนผู้ที่เข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น อันเป็นการพิจารณาในเชิงปริมาณ

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่นำเสนอเป็นข้อมูลเดิม ณ ปัจจุบัน บุคลากรที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณา ซึ่งก่อนหน้านี้มหาวิทยาลัยได้ชะลอการพิจารณาไว้ ขณะนี้ได้เริ่มดำเนินการพิจารณาแล้ว โดยบุคลากรในกลุ่มดังกล่าวผ่านการพิจารณาทุกราย อย่างไรก็ตาม มีบุคลากร จำนวน 1 ราย ที่อยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุงข้อมูล

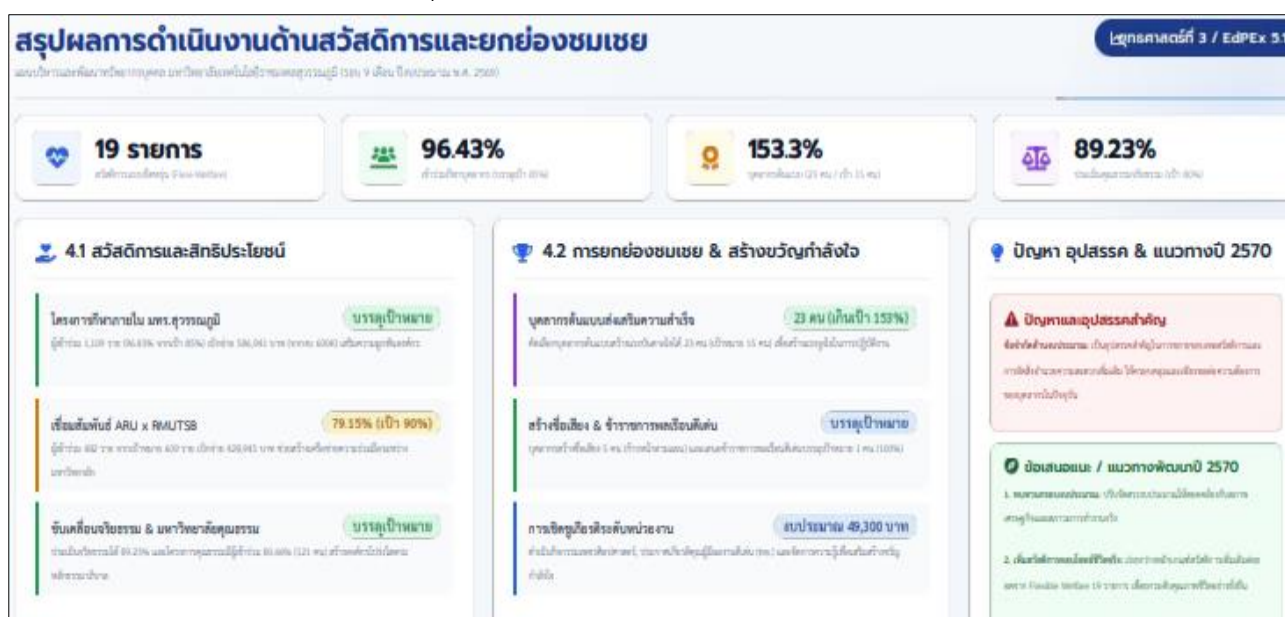
ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลนำข้อมูลดังกล่าวไปตรวจสอบและจัดทำให้ มีความชัดเจน พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตว่า กรณีบุคลากรจำนวน 1 ราย ที่ยังอยู่ระหว่างการปรับปรุงนั้น ถือว่ากระบวนการ พิจารณายังไม่สิ้นสุดและยังไม่มีผลการพิจารณาขั้นสุดท้าย

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า นอกจากกรณีดังกล่าวแล้ว ผลการดำเนินงาน ในส่วนอื่นบรรลุเป้าหมาย ประธานที่ประชุมรับทราบและให้ดำเนินการรายงานในประเด็นถัดไป

ผลการดำเนินงานด้านตำแหน่งทางการบริหาร			
การพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อก้าวเข้าสู่ตำแหน่งบริหารในสถาบันอุดมศึกษา			
หลักสูตรระดับสูง (แบบสส.) • เป้าหมาย 3 ราย บรรลุ 3 ราย (บรรลุ 100%)	หลักสูตรระดับกลาง (แบบก.) • เป้าหมาย 3 ราย บรรลุ 4 ราย (เกินเป้าหมาย)	ข้อกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการกองผ่านคุณสมบัติเสนอชื่อ 1 ราย	บรรลุเป้าหมาย
รายละเอียดรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการและงบประมาณจำนวนตามหลักสูตร			
โครงการ / หลักสูตร	รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ / ขอกำหนดตำแหน่ง	ข้อมูลรายละเอียดงบประมาณ	การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์
แบบสส. หลักสูตรการบริหารงานอุดมศึกษา ระดับสูง (สส. ๒๖.๑)	1. น.ส.สุภา อนุเคราะห์ สส.	๑ 3 พ.ค. - 26 ธ.ค. 68 งบจัดสรร: 360,000 น. ใช้จ่ายจริง: 360,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 120,000 น.)	ปัญหาและอุปสรรคเชิงระบบที่ควรพิจารณา ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีบุคลากรสายสนับสนุนที่ดำรงตำแหน่งสารการบดีบริหารในสัดส่วนที่ค่อนข้างน้อย แต่กลุ่มบุคลากรประเภทนี้มีความรู้ความเข้าใจที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันได้ประมาณ 10 ปีขึ้นไป และมีตำแหน่งวิชาชีพในระดับชำนาญการเป็นจำนวนมาก ซึ่งถือเป็นกลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจที่ค่อนข้างดีในการบริหารจัดการ • มีไม่มีระบบการวางแผนพัฒนาบุคลากรเชิงระบบในหลักสูตรระดับกลาง (แบบก.) และระดับสูง (แบบสส.) ที่เป็นลายลักษณ์อักษรและต่อเนื่อง
แบบก. หลักสูตรการบริหารงานอุดมศึกษา ระดับกลาง (แบบก. ๒๖.๑๖)	2. น.ส.อริยา สุทธิพร สส.	๑ 23 เม.ย. - 10 มิ.ย. 68 งบจัดสรร: 207,000 น. ใช้จ่ายจริง: 272,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 200,000 น. / ๖๙-๗๐)	
แบบก. หลักสูตรการบริหารงานอุดมศึกษา ระดับกลาง (แบบก. ๒๖.๑๖)	3. น.ส.อริยา สุทธิพร สส.	๑ ๒๓ เม.ย. - 10 มิ.ย. 68 งบจัดสรร: 207,000 น. ใช้จ่ายจริง: 272,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 200,000 น. / ๖๙-๗๐)	
แบบก. หลักสูตรการบริหารงานอุดมศึกษา ระดับกลาง (แบบก. ๒๖.๑๖)	4. น.ส.อริยา สุทธิพร สส.	๑ ๒๓ เม.ย. - 10 มิ.ย. 68 งบจัดสรร: 207,000 น. ใช้จ่ายจริง: 272,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 200,000 น. / ๖๙-๗๐)	ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาปีงบประมาณ 2570 มหาวิทยาลัยควรสร้างระบบ "Career Development Pipeline" โดยการสนับสนุนและวางแผนเชิงรุกในการจัดสรรบุคลากรตามตำแหน่งในระบบในแต่ละปีงบประมาณ: • ระบบวิทยากร (แบบก.): จัดสรรบุคลากรสายสนับสนุนระดับกลาง (แบบก.) เป็นประจำทุกปี เพื่อเตรียมความพร้อมพื้นฐาน • ระบบของคณะ (แบบสส.): จัดสรรบุคลากรสายสนับสนุนระดับสูง (แบบสส.) เป็นประจำทุกปีในการจัดทำและดำเนินการตามแผนพัฒนา (แบบสส.) ในระดับที่ต่อเนื่อง
เชิงคุณภาพ เสนอขอตำแหน่งผู้อำนวยการกอง	1. น.ส.อริยา สุทธิพร สส.	๑ ๒๓ เม.ย. - 10 มิ.ย. 68 งบจัดสรร: 207,000 น. ใช้จ่ายจริง: 272,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 200,000 น. / ๖๙-๗๐)	
เชิงคุณภาพ เสนอขอตำแหน่งผู้อำนวยการกอง	1. น.ส.อริยา สุทธิพร สส.	๑ ๒๓ เม.ย. - 10 มิ.ย. 68 งบจัดสรร: 207,000 น. ใช้จ่ายจริง: 272,000 น. (งบปี ๖๘-๖๙: 200,000 น. / ๖๙-๗๐)	

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูชัย) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของด้านตำแหน่งทางการบริหาร มหาวิทยาลัยได้ส่งเสริมบุคลากรสายสนับสนุนให้มีความพร้อมในการเข้าสู่ตำแหน่งทางการบริหารในตำแหน่งผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า โดยจัดส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมในหลักสูตร นบก. และหลักสูตร นบสส. ซึ่งกำหนดเป้าหมายไว้จำนวน 3 คน ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานพบว่า มหาวิทยาลัยได้ส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมหลักสูตร นบก. จำนวน 4 คน และหลักสูตร นบสส. จำนวน 3 คน สำหรับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ พิจารณาจากบุคลากรที่ผ่านการอบรม และสามารถเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น โดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 คน ได้แก่ ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า ขอให้กองบริหารงานบุคคลกลับไปวิเคราะห์และทำความเข้าใจความหมายของตัวชี้วัดเชิงปริมาณและตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ให้มีความชัดเจน เนื่องจากการพิจารณาว่าบุคลากรที่ผ่านการอบรมแล้ว เข้าสู่เงื่อนไขที่สามารถดำรงตำแหน่งทางการบริหารได้นั้น ไม่ได้หมายความว่าบุคลากรที่เข้ารับการอบรมทุกคนจะต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารทั้งหมด และกล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีมหาวิทยาลัยส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมจำนวน 4 คน ไม่ได้หมายความว่าเป้าหมายกำหนดให้บุคลากรทั้ง 4 คน ต้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารครบทั้ง 4 คน เนื่องจากการเข้ารับการอบรมเป็นการทำให้บุคลากรมีคุณสมบัติหรือเข้าเงื่อนไขที่สามารถเข้าสู่ตำแหน่งทางการบริหารได้ ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารจริง ในส่วนของเชิงคุณภาพ ควรพิจารณาว่า บุคลากรที่เข้ารับการอบรมสามารถผ่านเกณฑ์และมีคุณสมบัติครบถ้วนสำหรับการเข้าสู่ตำแหน่งทางการบริหารหรือไม่ หากผ่านเกณฑ์ดังกล่าว แสดงว่าบุคลากรมีคุณภาพและมีความพร้อมตามคุณสมบัติที่กำหนด แม้ในขณะนั้นจะยังไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งก็ตาม โดยบุคลากรดังกล่าวสามารถขอเข้าสู่กระบวนการสรรหาเมื่อมีตำแหน่งว่าง หรือสามารถเข้าร่วมการแข่งขันและเป็นผู้สมัคร (Candidate) เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางการบริหารได้ สำหรับเชิงปริมาณ ควรพิจารณาว่ามีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและมีสิทธิเข้ารับการพัฒนาหรือเข้าสู่กระบวนการดังกล่าวทั้งหมดจำนวนเท่าใด และท้ายที่สุดมีบุคลากรที่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายได้จำนวนเท่าใด ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมมอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องหารือร่วมกับรองอธิการบดีที่กำกับดูแลและผู้อำนวยการ เพื่อทบทวนและกำหนดแนวทางการประเมินเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น



ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในด้านที่ 4 ด้านสวัสดิการและยกย่องชมเชย ผลการดำเนินงานโดยภาพรวมบรรลุเป้าหมาย โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งเสริมบุคลากรทั้งในด้านสวัสดิการและการยกย่องชมเชย อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการยกย่องชมเชยซึ่งเป็นกิจกรรมต้นแบบของการส่งเสริมความสำเร็จ ยังมีบางตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย กล่าวคือ ตัวชี้วัดจำนวนบุคลากรที่สร้างชื่อเสียงให้แก่มหาวิทยาลัยกำหนดเป้าหมายไว้จำนวน 10 คน แต่มีผลการดำเนินงานจำนวน 5 คน ขณะที่กิจกรรมการสร้างต้นแบบความสำเร็จของบุคลากรกำหนดเป้าหมายไว้จำนวน 15 คน และมีผลการดำเนินงานจำนวน 23 คน จึงขอเสนอผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน ครบถ้วนแล้ว และเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ประธานที่ประชุมจึงเปิดโอกาสให้กรรมการที่ประชุมเสนอข้อคิดเห็นหรือประเด็นเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานดังกล่าวหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง) ให้ข้อเสนอแนะว่า กองบริหารงานบุคคลควรรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินงานดังกล่าว แต่ละคณะ โดยเฉพาะรองคณบดีฝ่ายบริหารหรือผู้ที่รับผิดชอบกำกับตัวชี้วัดด้านเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผนพัฒนาบุคลากร ควรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับตัวชี้วัดดังกล่าวด้วย เนื่องจากจากการพิจารณารายงานข้อมูลในแต่ละคณะจัดส่งมา พบว่าข้อมูลบางส่วนยังไม่เป็นไปตามแนวทางและกระบวนการที่ต้องการ ทั้งนี้ ในกระบวนการจัดทำรายงานได้มีการปรับแก้ข้อมูลเป็นจำนวนมากจนสามารถจัดทำรายงานออกมาในรูปแบบปัจจุบันได้ อย่างไรก็ตามกองบริหารงานบุคคลควรมีความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับความหมายและการจำแนกตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตามข้อเสนอแนะที่ได้มีการหารือในที่ประชุม เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงานในครั้งต่อไป และให้ข้อสังเกตว่า รายงานที่นำเสนอในครั้งนี้เป็นผลการดำเนินงาน รอบ 9 เดือน และที่ประชุมได้เคยหารือไว้แล้วว่า การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรควรดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการจัดทำแผนปฏิบัติการ เพื่อให้การกำหนดแผนและการดำเนินงานมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกันอย่างเป็นระบบ และควรนำข้อมูลผลการดำเนินงานในรอบ 9 เดือน ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เพื่อให้มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการและงบประมาณประจำปี ซึ่งขณะนี้การจัดทำงบประมาณสำหรับปีงบประมาณถัดไปได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ทั้งนี้ จากการพิจารณาพบว่า กิจกรรมและโครงการที่เสนอไว้ในแผนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 บางส่วนยังไม่สอดคล้องกับแผนพัฒนาบุคลากร และมีการตัดกิจกรรมหรือโครงการออกเป็นจำนวนมาก ส่งผลให้การบริหารงานในระดับคณะเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน กล่าวคือ เมื่อคณะเสนอและได้รับอนุมัติโครงการตามแผนแล้ว แต่โครงการดังกล่าวไม่สามารถนำมาใช้รายงานผลตามแผนพัฒนาบุคลากรได้ จึงเกิดประเด็นในการติดตามและจัดทำรายงานของกองบริหารงานบุคคล เนื่องจากโครงการที่ได้รับอนุมัติตามแผนแล้ว บางโครงการไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัด (KPI) หรือประเด็นที่กำลังดำเนินการอยู่ อย่างไรก็ตาม ขณะนี้แนวทางการดำเนินงานมีความชัดเจนมากขึ้น โดยข้อมูลหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องควรนำมาพิจารณาประกอบการรายงาน เนื่องจากแม้จะกำหนดเป็นโครงการไว้ แต่ความรู้ (Knowledge) ที่เกิดขึ้นภายใต้องค์ประกอบของประเด็นหลักทั้ง 4 ด้าน อาจเกิดขึ้นจากกระบวนการดำเนินงานต่าง ๆ แม้ตัวโครงการจะไม่ได้สอดคล้องโดยตรงกับเนื้อหาที่กำหนดไว้ก็ตาม ซึ่งหากไม่สามารถเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาบุคลากรได้ ก็จะไม่สามารถนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวมาพิจารณาเป็นต้นทุนในการพัฒนากำลังคนได้ จึงขอให้กองบริหารงานบุคคลนำประเด็นดังกล่าวไปสรุปและรวบรวมข้อมูลเพื่อดำเนินการต่อไป นอกจากนี้ แต่ละคณะควรนำข้อมูลผลการดำเนินงาน

ดังกล่าวไปใช้จัดทำ แผนพัฒนาบุคลากร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เพื่อรองรับการดำเนินงานและให้สามารถเริ่มดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ โดยการพัฒนาบุคลากรไม่จำเป็นต้องดำเนินการในรูปแบบโครงการตามแผนงบประมาณเพียงอย่างเดียว แต่อาจดำเนินการในลักษณะกิจกรรม เช่น การจัดการความรู้ (KM) หรือกระบวนการภายในหน่วยงาน โดยควรให้ความสำคัญกับการจัดการความรู้ เนื่องจากมีผลสำเร็จจากการดำเนินงานที่ผ่านมาแล้ว ทั้งนี้ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรไม่จำเป็นต้องเป็นโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณเสมอไป และการพัฒนาตนเองของบุคลากรก็สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการยกระดับและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรได้ จึงขอให้แต่ละคณะ นำแนวทางดังกล่าวไปใช้ประกอบการจัดทำรายงานและแผนพัฒนาบุคลากรต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามจำนวนบุคลากรของกองบริหารงานบุคคล โดยผู้แทนกองบริหารงานบุคคล ชี้แจงว่า มีบุคลากรประมาณ 23 คน ซึ่งประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า จำนวนบุคลากรดังกล่าวไม่ได้มีจำนวนมากจนเกินไป และให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน หากมีเพียงการรายงานผล รวมถึงปัญหาและอุปสรรค แต่ไม่มีข้อเสนอแนะ เห็นว่ายังไม่ใช่วางงานที่สมบูรณ์ โดยผู้จัดทำรายงานจะต้องพิจารณาเป้าหมายของปีถัดไป พร้อมทั้งวิเคราะห์ว่าเหตุใดผลการดำเนินงานจึงไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มีปัญหาและอุปสรรคจากสาเหตุใด และควรกำหนดแนวทางในการส่งเสริมหรือข้อเสนอแนะว่าควรดำเนินการอย่างไร เพื่อให้ผลการดำเนินงานสามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

ผู้แทนกองบริหารงานบุคคล (นางสาวภาวิณี ชูบุญ) ชี้แจงว่า ในรายงานมีการระบุข้อมูลดังกล่าวไว้แล้ว แต่ในการนำเสนอครั้งนี้ไม่ได้กล่าวถึง เนื่องจากเข้าใจว่าจะสรุปและรายงานในรอบ 12 เดือน

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า แม้จะเป็นการรายงานผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน ก็จำเป็นต้องรายงานปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะด้วย โดยไม่ควรรอจนถึงการรายงานรอบ 12 เดือน เนื่องจากเมื่อดำเนินงานมาแล้ว 9 เดือน ย่อมสามารถทราบปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น และยังมีระยะเวลาอีก 3 เดือนสำหรับนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน ทั้งนี้ การรายงานในลักษณะดังกล่าวควรเป็นรูปแบบมาตรฐานของการรายงานผลการดำเนินงาน ในอนาคตควรเตรียมความพร้อมรองรับการปรับลดเป้าหมายหรือการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน เนื่องจากปัจจุบันสามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้สนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลได้ โดยสามารถนำข้อมูลเข้าสู่ระบบเพื่อช่วยวิเคราะห์ในเบื้องต้น อย่างไรก็ตาม ไม่ควรเชื่อถือผลการวิเคราะห์จาก AI ทั้งหมดโดยปราศจากการตรวจสอบ เนื่องจากการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ผู้รับผิดชอบจะต้องนำผลการวิเคราะห์ที่ได้มาตรวจสอบและพิจารณาอีกครั้งว่า ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ดังกล่าวสอดคล้องกับข้อเท็จจริงหรือไม่ ก่อนนำไปใช้ประกอบการดำเนินงานหรือจัดทำรายงาน จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามกรรมการว่ามีประเด็นหรือข้อเสนอแนะอื่นเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการเสนอประเด็นเพิ่มเติม ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่า ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567–2570 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน และให้ติดตามผลการดำเนินงานเมื่อครบ 12 เดือน เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานและแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



รายงานผลการดำเนินงานตามแผน HR RUS ปี งบประมาณ. 2569 รอบ 9 เดือน

<https://qr.rmutsb.ac.th/s/iWXR9>

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน ตามที่เสนอ และให้ติดตามผลการดำเนินงานเมื่อครบ 12 เดือน เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานและแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อไป

1.2.5 รายงานผลการดำเนินโครงการการขยายผลเครือข่ายอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพคนพิการเพื่อประกอบอาชีพ ผ่านโมเดลการฝึกอบรม – ฝึกงานคนพิการ หลักสูตร “การแปรรูปสมุนไพรไทยด้วยเทคโนโลยีเพื่อส่งเสริมอาชีพและพัฒนาทักษะผู้พิการสู่การเป็นผู้ประกอบการยุคใหม่”

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ โดยสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินโครงการการขยายผลเครือข่ายอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพคนพิการเพื่อประกอบอาชีพ ผ่านโมเดลการฝึกอบรม–ฝึกงานคนพิการ หลักสูตร “การแปรรูปสมุนไพรไทยด้วยเทคโนโลยี เพื่อส่งเสริมอาชีพและพัฒนาทักษะผู้พิการสู่การเป็นผู้ประกอบการยุคใหม่” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมความรู้และทักษะด้านอาชีพ สนับสนุนการสร้างรายได้ พัฒนาความมั่นใจ และสร้างโอกาสให้คนพิการสามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน

โครงการมีผู้เข้าร่วมจำนวน 30 คน ครอบคลุมคนพิการ 3 ประเภท ได้แก่ ด้านการได้ยิน ด้านการเคลื่อนไหว และด้านการเรียนรู้ ดำเนินการฝึกอบรมรวมทั้งสิ้น 450 ชั่วโมง ประกอบด้วยหมวดทักษะการเรียนรู้ ทักษะวิชาชีพ ทักษะการดำเนินชีวิต และกิจกรรมเสริม โดยเนื้อหาครอบคลุมการเรียนรู้สมุนไพรไทย การแปรรูปและพัฒนาผลิตภัณฑ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ ตลอดจนการตลาดและการจำหน่ายผ่านช่องทางออนไลน์

ผลการดำเนินโครงการ ผู้เข้าร่วมได้ฝึกปฏิบัติจริงและสามารถพัฒนาผลิตภัณฑ์แปรรูปจากสมุนไพรในรูปแบบต่าง ๆ รวมถึงได้รับการพัฒนาทักษะด้านการผลิต การออกแบบบรรจุภัณฑ์ การคำนวณต้นทุน การกำหนดราคา และการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการสร้างอาชีพและรายได้ในอนาคต

ทั้งนี้ จากการดำเนินงานพบว่าผู้เข้าอบรมมีพื้นฐานและข้อจำกัดแตกต่างกัน บางส่วนยังต้องได้รับการทบทวนขั้นตอนการผลิต การกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ รวมถึงการพัฒนาทักษะด้านการตลาดออนไลน์และช่องทางจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง โดยแนวทางพัฒนาต่อไป ได้แก่ การจัดการเรียนรู้ตามศักยภาพ การจัดทำคู่มือที่เข้าใจง่าย การกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์ร่วมกัน การฝึกขายผ่านสถานการณ์จริง และการสร้างเครือข่ายช่องทางจำหน่ายระยะยาว

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินโครงการดังกล่าวเสร็จสิ้นตามแผนการดำเนินงานแล้ว จึงขอรายงานผลการดำเนินโครงการต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อทราบ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนากิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพและสร้างโอกาสให้แก่คนพิการในระยะต่อไป

ประธานที่ประชุมเปิดโอกาสให้กรรมการเสนอข้อคิดเห็นหรือประเด็นเพิ่มเติม และสอบถามว่า ภายหลังจากการจัดฝึกอบรมให้แก่คนพิการแล้ว หน่วยงานได้มีการติดตามผลการดำเนินงานหรือไม่ว่า คนพิการที่เข้าร่วมการฝึกอบรมสามารถนำความรู้และทักษะที่ได้รับไปประกอบอาชีพเสริมและสร้างรายได้ได้จริงหรือไม่ โดยหากมีผลการติดตามดังกล่าว ควรนำมารายงานต่อที่ประชุม เนื่องจากเป็นผลลัพธ์ที่ดีจากการดำเนินโครงการ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม) ชี้แจงว่า หน่วยงานได้มีการส่งเสริมให้คนพิการนำสินค้าไปออกบูธจำหน่ายสินค้า ณ ศูนย์การค้าอยุธยาพาร์ค จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจากการดำเนินการดังกล่าวสามารถสร้างรายได้ให้แก่คนพิการได้

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า องค์ความรู้ที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการฝึกอบรมให้แก่คนพิการนั้น สามารถนำไปใช้ในการประกอบอาชีพเสริมได้จริงหรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม) กล่าวเพิ่มเติมว่า สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการฝึกอบรมไปใช้ในการประกอบอาชีพเสริมได้จริง และชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตัวอย่างของการนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการฝึกอบรมไปใช้ในการประกอบอาชีพ ได้แก่ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ไข่เค็ม โดยมหาวิทยาลัยได้ถ่ายทอดความรู้และฝึกอบรมการทำไข่เค็มให้แก่คนพิการ และภายหลังจากการฝึกอบรม คนพิการได้นำไข่เค็มที่ผลิตได้ไปจำหน่าย

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า มหาวิทยาลัยเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้และสอนวิธีการทำไข่เค็มให้แก่คนพิการ และภายหลังจากได้รับการฝึกอบรมแล้ว คนพิการสามารถนำผลิตภัณฑ์ไข่เค็มไปจำหน่ายได้ ซึ่งผู้แทนสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศยืนยันว่าเป็นไปตามที่ประธานที่ประชุมกล่าว ประธานที่ประชุมจึงให้ความเห็นว่า การดำเนินงานในลักษณะดังกล่าวถือว่าโครงการเกิดผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ จากนั้น ประธานที่ประชุมเปิดโอกาสให้กรรมการเสนอข้อคิดเห็นเพิ่มเติม และสอบถามว่าการดำเนินโครงการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าว มีคณะหรือหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานหรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม) ชี้แจงว่า ในการดำเนินโครงการมีวิทยากรจากคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ของมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมในการฝึกอบรม

ประธานที่ประชุมกล่าวขอบคุณและชื่นชมผลการดำเนินโครงการดังกล่าว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบข.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินโครงการการขยายผลเครือข่ายอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพคนพิการเพื่อประกอบอาชีพ ผ่านโมเดลการฝึกอบรม-ฝึกงานคนพิการ หลักสูตร “การแปรรูปสมุนไพรไทยด้วยเทคโนโลยี เพื่อส่งเสริมอาชีพและพัฒนาทักษะผู้พิการสู่การเป็นผู้ประกอบการยุคใหม่” รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถรับชมวิดีโอสรุปผลการดำเนินโครงการดังกล่าวได้โดยสแกน QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินโครงการการขยายผลเครือข่ายอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพคนพิการเพื่อประกอบอาชีพ ผ่านโมเดลการฝึกอบรม-ฝึกงานคนพิการ หลักสูตร “การแปรรูปสมุนไพรไทยด้วยเทคโนโลยี เพื่อส่งเสริมอาชีพและพัฒนาทักษะผู้พิการสู่การเป็นผู้ประกอบการยุคใหม่” ตามที่เสนอ

1.2.6 การจัดโครงการตระหนักรู้และการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัย

ด้วยกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้ดำเนินโครงการ STEMPPlus โดยจัดให้มีหลักสูตรอบรม “ตระหนักรู้และการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัย” เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักรู้เกี่ยวกับภัยออนไลน์และกลโกงของมิจฉาชีพ ตลอดจนส่งเสริมให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัลได้อย่างปลอดภัย รู้เท่าทัน และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันและการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม หลักสูตรดังกล่าวเป็นการอบรมระยะเวลา 2 วันเต็ม มีเนื้อหาครอบคลุมกลโกงและภัยจากมิจฉาชีพในรูปแบบต่าง ๆ การรู้ทัน Call Center ปลอม เทคนิคการสังเกตและรับมือ การปกป้องข้อมูลส่วนตัว การรักษารหัสผ่านและรหัส OTP การป้องกันการหลอกลวงผ่านลิงก์ การหลอกลวงทุน และการหลอกทำธุรกรรมออนไลน์ รวมถึงแนวทางการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัยและสร้างสรรค์ กลุ่มเป้าหมายของโครงการครอบคลุมประชาชนทั่วไป นักเรียน นักศึกษา บุคลากรมหาวิทยาลัย บุคลากรภาครัฐและภาคเอกชน และกลุ่มเป้าหมายอื่นตามที่โครงการกำหนด จำนวน 300 คน โดยผู้เข้ารับการอบรมจะได้รับความรู้และเทคนิคในการป้องกันภัยไซเบอร์ที่สามารถนำไปใช้ได้จริง ตลอดจนได้รับวุฒิบัตรรับรองการผ่านหลักสูตร

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศพิจารณาแล้วเห็นว่า หลักสูตรดังกล่าวมีความสอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลและเสริมสร้างความตระหนักรู้ด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ให้แก่นักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัย อีกทั้งสามารถช่วยลดความเสี่ยงจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ การหลอกลวงออนไลน์ และมิจฉาชีพในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งเป็นประเด็นที่มีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตและการปฏิบัติงานในปัจจุบัน


STEMPlus
Powered by MHESI



กระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ขอเชิญร่วมอบรม

หลักสูตร

ตระหนักรู้และ การใช้งานดิจิทัล อย่างปลอดภัย

STEMPlus

ภัยใต้โครงการ

รู้เท่าทัน... ป้องกันภัยไซเบอร์
ใช้ดิจิทัลอย่างมั่นใจ ในยุค AI

เป้าหมายของการอบรม

-  เสริมสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับภัยออนไลน์และกลโกงของมิจฉาชีพ
-  รู้เท่าทันกลุ่ม Call Center และกลุ่มมิจฉาชีพทุกรูปแบบ
-  เรียนรู้วิธีป้องกันตนเองและอัปเดตเป็นระยะ
-  ส่งเสริมการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัยและสร้างสรรค์เพื่อประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

เนื้อหาการอบรม

-  กลโกงยอดฮิตของมิจฉาชีพ อัปเดตภัยใกล้ตัวที่ต้องรู้
-  รู้ทัน Call Center ปลอม เทคนิคละเมิดและรับมือ
-  ปกป้องข้อมูลส่วนตัวไม่ให้ถูกขโมย
-  หลอกลวงรัก / หลอกลวงทุน / หลอกลวงธุรกรรมออนไลน์ รู้เท่าทัน ไม่หลงเชื่อ
-  แนวทางใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัยและสร้างสรรค์

ทำไมต้องเข้าร่วม?

-  รู้เท่าทันภัยคุกคามทางไซเบอร์
-  ป้องกันการหลอกลวงออนไลน์และมิจฉาชีพด้วยดี
-  ปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลสำคัญ
-  ใช้สื่อออนไลน์อย่างปลอดภัย มีจริยธรรม และถูกต้องตามกฎหมาย
-  ประยุกต์ใช้ได้จริงในชีวิตประจำวันและการทำงาน

WHEN

อบรม 2 วันเต็ม

กลุ่มเป้าหมาย

 ประชาชนทั่วไป  นักเรียน นักศึกษา บุคลากรมหาวิทยาลัย  บุคลากรภาครัฐและภาคเอกชน	 หน่วยงานด้านความมั่นคง  คณะสาย  ทหารเกณฑ์ มีอายุ 20 - 55 ปี
---	--



ไม่เชื่อ ไม่รับ ไม่โอน
ตรวจสอบก่อนเสมอ

ปลอดภัยไว้ก่อน อุ่นใจกว่า

สิทธิประโยชน์สำหรับผู้เข้าร่วม

อาหารกลางวัน อาหารว่าง เครื่องดื่ม เอกสารอบรม	รับบัตร รับรองการผ่านหลักสูตร	องค์ความรู้และเทคนิค ป้องกันภัยไซเบอร์ นำไปใช้ได้จริง
--	--	--

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) รายงานข้อมูลต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า โครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมจัดขึ้น โดยมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานกลางในการประสานและเชิญชวนนักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการ ทั้งนี้ โครงการมีหลักการสำคัญเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความตระหนักรู้เกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในสมรรถนะแรกก่อนนำไปประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาสมรรถนะในด้านต่าง ๆ ต่อไป ทั้งนี้ จึงขอเชิญชวนคณะและหน่วยงานต่าง ๆ พิจารณาส่งบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว ในวันที่ 30 กันยายน 2569 ตั้งแต่เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เนื้อหาของโครงการครอบคลุมถึงการใช้งานโปรแกรมหรือพวกมิจฉาชีพ (Scammer) ด้วยหรือไม่

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ชี้แจงว่า เนื้อหาของโครงการครอบคลุมทั้งหมด โดยมุ่งให้ผู้เข้าร่วมโครงการได้เรียนรู้และเกิดความตระหนักรู้ว่า ควรนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) ไปใช้อย่างไรจึงจะมีความเหมาะสม รวมทั้งให้ความตระหนักรู้ก่อนนำ AI ไปใช้งาน และไม่ควรเชื่อถือข้อมูลหรือผลลัพธ์จาก AI ทั้งหมดโดยปราศจากการพิจารณา แต่ควรรู้จักคิดและวิเคราะห์ข้อมูลก่อนนำไปใช้ ซึ่งเป็นเป้าหมายที่กระทรวงกำหนด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อการดำเนินโครงการดังกล่าวเป็นไปตามเป้าหมายของกระทรวง จึงขอให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศกำหนดจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจนว่า แต่ละหน่วยงานจะต้องส่งผู้เข้าร่วมจำนวนกี่คน เนื่องจากหากดำเนินการในลักษณะเพียงเชิญชวนให้เข้าร่วมโครงการ อาจไม่สามารถมีผู้เข้าร่วมได้ตามจำนวนที่กำหนดไว้

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า ขออนุญาตนำข้อมูลกลับไปพิจารณา โดยจะให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศตรวจสอบจำนวนกลุ่มเป้าหมายทั้งหมดของโครงการ และนำมาพิจารณาเฉลี่ยจำนวนผู้เข้าร่วมของแต่ละหน่วยงานให้มีความเหมาะสม โดยกลุ่มเป้าหมายจะครอบคลุมทั้งนักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมให้ข้อเสนอแนะว่า ในส่วนของบุคลากร ขอให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายโดยพิจารณาถึงช่วงวัยของบุคลากรประกอบด้วย

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า จะตรวจสอบรายละเอียดเนื้อหา (Content) ของโครงการว่ามุ่งเน้นให้ผู้เข้าร่วมมีความตระหนักรู้ในประเด็นใดบ้าง จากนั้นจะนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดว่า ควรเชิญหน่วยงานใดเข้าร่วม และแต่ละหน่วยงานควรมีผู้เข้าร่วมจำนวนมากน้อยเพียงใด โดยอาจจำแนกกลุ่มเป้าหมายตามช่วงวัยตามข้อเสนอแนะของประธานที่ประชุม

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า กลุ่มบุคคลที่มีความเสี่ยงต่อการถูกหลอกลวงจากมิจฉาชีพ (Scammer) ในระดับสูง ได้แก่ กลุ่มบุคลากรที่อยู่ในช่วงวัยใกล้เกษียณ รวมถึงผู้ที่เกษียณอายุแล้ว ซึ่งพบว่าบางรายได้รับความเสียหายอย่างรุนแรงจนสูญเสียเงินออมที่สะสมไว้สำหรับใช้ในวัยเกษียณ ดังนั้น การกำหนดกลุ่มเป้าหมายของโครงการจึงควรพิจารณาประเด็นดังกล่าวประกอบด้วย เนื่องจากบุคคลในช่วงวัยใกล้เกษียณอาจเป็นกลุ่มที่เกิดความตื่นตระหนกได้ง่ายเมื่อได้รับข้อมูลหรือการติดต่อจากมิจฉาชีพ อาจมีความกังวลต่อเรื่องต่าง ๆ อยากรู้ก็ตาม ในบางกรณีกลับตัดสินใจโอนเงินโดยไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลให้รอบคอบ จึงควรให้ความสำคัญกับการสร้างความตระหนักรู้และการตรวจสอบข้อมูลก่อนดำเนินการทางการเงิน

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่กระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนดให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม) ชี้แจงว่า กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนดกลุ่มเป้าหมายของโครงการไว้ จำนวน 300 คน

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า กระทรวงได้กำหนดประเภทของกลุ่มเป้าหมายไว้หรือไม่ว่าประกอบด้วยกลุ่มใดบ้าง

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม) ชี้แจงว่า กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย นักศึกษาและเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงเสนอให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศนำจำนวนกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวไปพิจารณาแบ่งสัดส่วนผู้เข้าร่วมโครงการให้เหมาะสมระหว่างนักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มีผู้เข้าร่วมครบถ้วนตามเป้าหมายที่กระทรวงกำหนดไว้ จำนวน 300 คน ในการประสานงานกับกระทรวงในครั้งต่อไป ควรดำเนินการโดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบอย่างชัดเจน กล่าวคือ เมื่อกระทรวงกำหนดกลุ่มเป้าหมายให้มหาวิทยาลัย จำนวน 300 คน มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์โครงสร้างของบุคลากรและนักศึกษา เพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมายและช่วงวัยที่เหมาะสมสำหรับการเข้าร่วมโครงการ มิใช่เพียงรับจำนวนเป้าหมาย 300 คน จากกระทรวงแล้วดำเนินการจัดโครงการให้ครบตามจำนวนเท่านั้น แต่ควรมีเป้าหมายและเหตุผลประกอบการคัดเลือกกลุ่มผู้เข้าร่วมโครงการอย่างชัดเจน เพื่อสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยได้วิเคราะห์และคัดสรรกลุ่มเป้าหมายอย่างเหมาะสมแล้ว และกล่าวต่อว่า มหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่า บุคลากรในแต่ละช่วงวัยมีความจำเป็นต้องรับรู้หรือตระหนักรู้ในประเด็นใด โดยบุคลากรในช่วงวัยหนึ่งอาจมีความจำเป็นต้องรับรู้ในเรื่องหนึ่ง ขณะที่บุคลากรอีกช่วงวัยหนึ่งอาจมีความจำเป็นต้องรับรู้ในอีกเรื่องหนึ่ง จึงขอฝากให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ นำแนวทางดังกล่าวไปประกอบการพิจารณากำหนดกลุ่มเป้าหมายของโครงการ

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวขอบคุณและรับทราบข้อเสนอแนะของประธานที่ประชุมเพื่อนำไปดำเนินการ

ประธานที่ประชุมเปิดโอกาสให้กรรมการเสนอประเด็นหรือข้อคิดเห็นเพิ่มเติม และเมื่อไม่มีกรรมการเสนอประเด็นเพิ่มเติม จึงสรุปว่าที่ประชุมรับทราบการจัดโครงการตระหนักรู้และการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัย โดยให้รอหนังสือแจ้งรายละเอียดและการเชิญเข้าร่วมโครงการต่อไป และกล่าวเพิ่มเติมว่าสำหรับการพิจารณากลุ่มบุคลากรที่จะเข้าร่วมโครงการ ควรให้ความสำคัญกับบุคลากรที่อยู่ในช่วงวัยใกล้เคียงเป็นลำดับต้น เนื่องจากเป็นกลุ่มที่อาจมีความเสี่ยงต่อการถูกหลอกลวงจากมิจฉาชีพ (Scammer) และควรได้รับความรู้และความตระหนักรู้เกี่ยวกับภัยดังกล่าวเป็นพิเศษ

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบการจัดโครงการตระหนักรู้และการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัย

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ การจัดโครงการตระหนักรู้และการใช้งานดิจิทัลอย่างปลอดภัย ตามที่เสนอ

1.2.7 รายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน)

ตามที่คณะกรรมการจัดหารายได้ และการบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ของมหาวิทยาลัย มีมติเห็นชอบและให้นำผลการดำเนินการการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 10 เดือน รายงานคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 (รอบ 10 เดือน) (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 31 กรกฎาคม 2569) โดยมีรายได้เป็นจำนวนเงินรวมทั้งสิ้น 414,164,876.39 บาท คิดเป็นร้อยละ 77.17 เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569

ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน)

(รายรับ 536,665,000 บาท)



ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน)

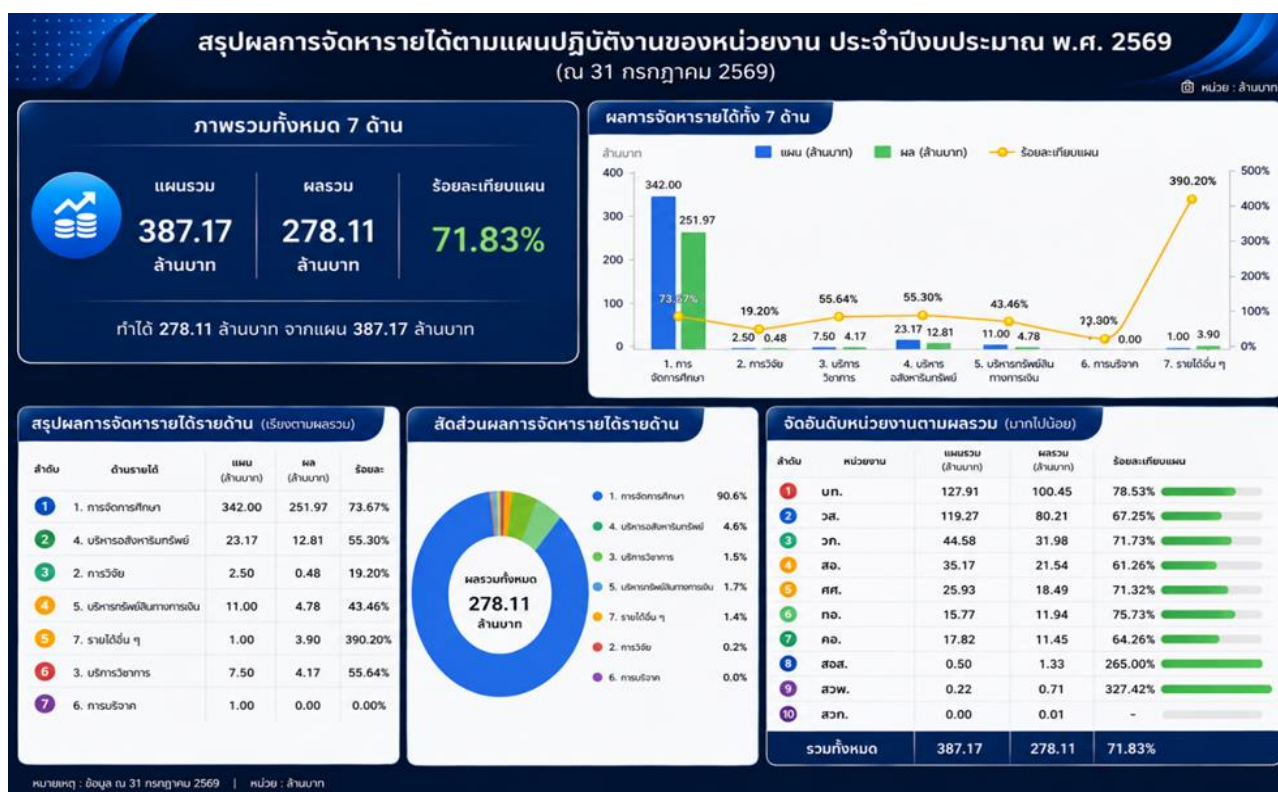
- มีรายได้เป็นจำนวนเงินรวมทั้งสิ้น 414,164,876.39 บาท คิดเป็นร้อยละ 77.17 เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
- เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน รายด้านพบว่า ด้านการจัดการศึกษาซึ่งเป็นรายได้หลักของมหาวิทยาลัย มีรายได้คิดร้อยละ 73.67 เป็นจำนวนเงิน 251,966,266.73 บาท เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
- มีรายได้ด้านการบริจาค และรายได้อื่น ๆ ที่สามารถทำผลการดำเนินงานได้เกินจากแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

- ในด้านของหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นหน่วยงานที่ทำรายได้สูงสุด เป็นจำนวนเงิน 111,438,723.89 บาท คิดเป็นร้อยละ 67.33 เมื่อเทียบกับแผนของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ 2569
- เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน) ปีงบประมาณ 2569 มีรายได้เพิ่มขึ้น 39,590,917.46 คิดเป็นร้อยละ 10.57

ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน)

(รายรับ - รายจ่าย ยอด 387,165,000บาท)

จากแผนการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (387,165,000.00 บาท) ในรอบ 10 เดือน (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 31 กรกฎาคม 2569) สามารถจัดเก็บรายได้จริงได้ 278,112,889.22 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 71.83 ของแผนทั้งหมด



ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในภาพรวมของแผนการจัดหารายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ซึ่งกำหนดไว้ประมาณ 536 ล้านบาท ปัจจุบันผลการดำเนินงานรอบ 10 เดือน มหาวิทยาลัยมีรายได้ประมาณ 414 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 77.17 ของแผนที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานจำแนกตามประเภทรายได้ พบว่า รายได้หรือผลประโยชน์อื่น ๆ มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 390.20 การบริการคมีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 272.77 ส่วนการจัดการศึกษามีรายได้จำนวน 251.96 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 73.67 ของแผนที่กำหนดไว้ ถัดมาเป็นรายได้จากการบริการทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 90.02 การวิจัยคิดเป็นร้อยละ 75.13 อสังหาริมทรัพย์คิดเป็นร้อยละ 55.30 และทรัพย์สินทางการเงินคิดเป็นร้อยละ 43.46 สำหรับผลการดำเนินงานเมื่อจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการ

ดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย โดยคิดเป็นร้อยละ 291.98 รองลงมา ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 141.13 สำหรับหน่วยงานระดับคณะ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 94.13 คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรคิดเป็นร้อยละ 87.85 และคณะศิลปศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 86.63 ตามลำดับ สำหรับผลการดำเนินงานจำแนกเป็นรายหน่วยงาน ถัดมา ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 72.03 สำนักงานอธิการบดี คิดเป็นร้อยละ 69.85 คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 67.33 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 43.66 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบ 10 เดือน พบว่าเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 10.57 หรือเพิ่มขึ้นประมาณ 39 ล้านบาทเศษ ซึ่งเป็นภาพรวมของผลการจัดหารายได้ของมหาวิทยาลัย ข้อมูลดังกล่าวเป็นภาพรวมของรายได้ตามแผนการจัดหารายได้ และในลำดับต่อไปจะรายงานข้อมูลในส่วนของรายได้สุทธิ

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า ข้อมูลที่รายงานก่อนหน้านี้เป็นผลการดำเนินงานตามแผนการจัดหารายได้ใช่หรือไม่ และสอบถามเพิ่มเติมว่า ภาพรวมของผลการดำเนินงานตามแผนในปัจจุบันมีจำนวนเท่าใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานตามแผนการจัดหารายได้ในภาพรวม จำนวนประมาณ 414.16 ล้านบาท

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า จำนวนดังกล่าวเป็นภาพรวมของรายได้ที่มีทั้งเงินรับและเงินจ่าย โดยในส่วนนี้ให้พิจารณาผลการดำเนินงานตามแผนเป็นสำคัญ ซึ่งปัจจุบันมีผลการดำเนินงานคิดเป็นประมาณร้อยละ 77.17 ของแผนที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งผู้อำนวยการกองกลางยืนยันว่าเป็นไปตามข้อมูลที่รายงาน ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมจึงกล่าวชื่นชมผลการดำเนินงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และขอให้ที่ประชุมปรบมือแสดงความชื่นชม พร้อมทั้งสอบถามว่าหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานรองลงมาคือหน่วยงานใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานรองลงมา ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา

ประธานที่ประชุมขอให้ที่ประชุมปรบมือแสดงความชื่นชมผลการดำเนินงานของสถาบันวิจัยและพัฒนา ด้วย พร้อมทั้งกล่าวว่า ผลการดำเนินงานดังกล่าวควรได้รับการชื่นชม รวมถึงรองอธิการบดีผู้กำกับดูแลหน่วยงานด้วย และสอบถามเพิ่มเติมว่า รองอธิการบดีผู้กำกับดูแลหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดังกล่าว โดยมีการกล่าวถึงรองอธิการบดีผู้กำกับดูแลสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และรองอธิการบดีผู้กำกับดูแลสถาบันวิจัยและพัฒนา จากนั้นให้ดำเนินการรายงานในประเด็นต่อไป

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานต่อที่ประชุมในส่วนของ รายได้สุทธิในภาพรวมของผลการดำเนินงานรอบ 10 เดือน มหาวิทยาลัยกำหนดแผนรายได้สุทธิไว้ประมาณ 387 ล้านบาท ปัจจุบันมีผลการดำเนินงานประมาณ 278 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 71.83 ของแผนที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานจำแนกตามประเภทรายได้ พบว่า รายได้หรือผลประโยชน์อื่น ๆ มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 390.20 รายได้จากการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 73.67 รายได้จากการบริการทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 55.64

และรายได้จากอสังหาริมทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 55.30 ตามลำดับ สำหรับรายได้สุทธิจำแนกตามประเภทรายได้ พบว่า รายได้จากทรัพย์สินทางการเงินมีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 43.46 และรายได้จากการวิจัยคิดเป็นร้อยละ 19.20 เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานด้านรายได้สุทธิจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการดำเนินงานเป็นลำดับที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 327.42 รองลงมา ได้แก่ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 265 สำหรับหน่วยงานระดับคณะ พบว่า คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 78.53 คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร คิดเป็นร้อยละ 75.73 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 71.73 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 71.32 คณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 67.25 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 64.26 และสำนักงานอธิการบดี คิดเป็นร้อยละ 61.26 ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นผลการดำเนินงานในส่วนของรายได้สุทธิของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมเพื่อสร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหาร โดยเฉพาะผู้บริหารที่เพิ่งเข้ารับตำแหน่ง ว่า คำว่า “ตามแผน” หมายถึง เป้าหมายที่แต่ละหน่วยงานได้กำหนดและให้คำมั่น (Commitment) ไว้กับมหาวิทยาลัยว่าจะดำเนินการจัดหารายได้ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ เมื่อหน่วยงานได้จัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) หรือได้รับงานจากภายนอกเข้ามาแล้ว จะนับมูลค่างานดังกล่าวเป็นผลการดำเนินงานตามแผน ตัวอย่างเช่น หากสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศกำหนดเป้าหมาย (Commitment) ว่า จะจัดหารายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย จำนวน 10 ล้านบาท แต่สามารถลงนามในสัญญาจ้างงานจากภายนอกได้ จำนวน 20 ล้านบาท จะถือว่าหน่วยงานมีผลการดำเนินงานตามแผนคิดเป็น 200% ทั้งนี้ เงินตามสัญญาดังกล่าวจะได้รับภายในปีงบประมาณนั้นทั้งหมด หรือทยอยรับเป็นรายงวดตามเงื่อนไขของสัญญาก็ตาม จะเป็นข้อมูลในส่วนของรายได้สุทธิ อย่างไรก็ตาม ในการติดตามผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยจะให้ความสำคัญกับการพิจารณาว่าแต่ละหน่วยงานสามารถดำเนินการได้ตามแผนและเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่เป็นสำคัญ สำหรับกระแสเงินสด (Cash Flow) จะเป็นไปตามลักษณะและเงื่อนไขของการดำเนินงาน โดยเงินจะทยอยเข้ามาหาวิทยาลัยตามงวดงานที่กำหนดไว้ ประธานที่ประชุมจึงอธิบายหลักการดังกล่าวเพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน โดยเฉพาะสำหรับผู้บริหารชุดใหม่ในการพิจารณาผลการดำเนินงานตามแผนและรายได้สุทธิของมหาวิทยาลัย

ข้อมูลนักศึกษาต่างชำระค่าบำรุงการศึกษา ภาคการศึกษาที่ 2/2568

สรุปข้อมูลนักศึกษาค้างชำระ
จำแนกตามคณะ

ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569

นักศึกษาทั้งหมด

จำนวนคน
11,538 คน

จำนวนเงิน
136,135,240 บาท

นักศึกษาค้างชำระ

จำนวนคน
669 คน

จำนวนเงิน
8,380,460 บาท

ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ (50%)

ร้อยละของจำนวนคน
5.80%

ร้อยละของจำนวนเงิน
6.16%

คณะ	นักศึกษาทั้งหมด				นักศึกษาค้างชำระ				ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ									
	ไม่ชำระเงิน		ชำระเงิน		ไม่ชำระเงิน		ชำระเงิน		ไม่ชำระเงิน		ชำระเงิน		รวม					
	จำนวนคน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนคน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนคน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนคน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	ร้อยละ จำนวนคน	ร้อยละ จำนวนเงิน	ร้อยละ จำนวนคน	ร้อยละ จำนวนเงิน	ร้อยละ จำนวนคน	ร้อยละ จำนวนเงิน				
เกษตรศาสตร์อุตสาหกรรม	489	6,178,500	62	865,250	551	7,043,750	28	303,750	6	55,900	34	359,650	5.48%	4.79%	9.68%	6.46%	5.93%	4.99%
เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	431	4,480,875	60	733,400	491	5,214,275	33	348,825	11	167,050	44	515,875	7.66%	7.78%	18.33%	22.78%	8.96%	9.89%
บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4,578	46,167,585	627	5,908,765	5,205	52,076,350	179	2,017,335	76	664,550	255	2,681,885	3.91%	4.37%	12.12%	11.25%	4.90%	5.15%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,263	14,548,375	216	2,721,725	1,479	17,270,100	40	396,050	24	274,075	64	670,125	3.17%	2.72%	11.11%	10.07%	4.33%	3.88%
วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	2,573	38,268,000	361	6,793,912	2,934	45,061,912	162	2,545,125	57	1,046,525	219	3,591,650	6.30%	6.65%	15.79%	15.40%	7.46%	7.97%
ศิลปศาสตร์	715	7,662,390	141	1,640,563	856	9,302,953	36	379,550	17	181,725	53	561,275	5.03%	4.95%	12.06%	11.08%	6.19%	6.03%
รวม	10,071	117,471,625	1,467	18,663,615	11,538	136,135,240	478	5,990,635	191	2,389,825	669	8,380,460	4.75%	5.10%	13.02%	12.80%	5.80%	6.16%

หมายเหตุ

● ไม่ชำระเงิน หมายถึง นักศึกษาที่ไม่ได้ชำระเงินค่าเล่าเรียนตามกำหนดการศึกษา

● ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ = จำนวนค้างชำระ (นักศึกษาค้างชำระ) ÷ นักศึกษาทั้งหมด × 100

หมายเหตุ : จำนวนรวม (คน) / จำนวนเงิน (บาท)

ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569



หมายเหตุ
• ไม่ชำระเงิน หมายถึง นักศึกษาที่ไม่ได้ชำระเงินค่าบำรุงการศึกษา
• ร้อยละของนักศึกษาต่างชำระ = จำนวนต่างชำระ (นักศึกษาต่างชำระ) / นักศึกษาทั้งหมด × 100

หน่วย : จำนวนคน (คน) / จำนวนเงิน (บาท)
ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutbs.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญาและฉลาดทางอารมณ์

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษา จากเดือนที่ผ่านมา มีจำนวนนักศึกษา ค้างชำระลดลง 33 คน และปัจจุบันยังมีนักศึกษาค้างชำระอยู่ 699 คนรวมเป็นจำนวนเงิน 8,380,460 บาท

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ในส่วนสุดท้ายเป็นข้อมูล นักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุงการศึกษา ประจำปีการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2568 โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569 ปัจจุบันมีนักศึกษารวมทั้งสิ้น จำนวน 11,538 คน ในจำนวนดังกล่าวมีนักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุง การศึกษา จำนวน 669 คน คิดเป็นร้อยละ 6.16 และมียอดเงินค้างชำระรวมประมาณ 8.38 ล้านบาท ทั้งนี้ ข้อมูล ดังกล่าวเป็นรายงานสถานะการค้างชำระค่าบำรุงการศึกษาของนักศึกษา ณ วันที่รายงาน

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า หน่วยงานใดมีจำนวนนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษามากที่สุด จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวถึงประเด็นที่ได้มอบหมายให้รองอธิการบดีที่เกี่ยวข้องดำเนินการ โดยกำหนด ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนถัดไป พร้อมย้ำว่าเป็นเรื่องที่ได้ให้คำมั่น (Commitment) ไว้กับประธาน ที่ประชุมก่อนที่จะประธานจะเข้ารับการศึกษาค้นคว้าในหลักสูตร วปอ. และกล่าวถึงประเด็นการดำเนินการเกี่ยวกับจอที่อยู่ ระหว่างการซ่อมแซม โดยกล่าวให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบและดำเนินการดูแล พร้อมทั้งกล่าวย้ำว่า ในการประชุม ครั้งก่อนมีผู้รับผิดชอบได้รับไปว่าจะดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า จะรับไปดำเนินการให้เรียบร้อย

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศหรือไม่ เนื่องจากในการประชุมครั้งก่อนสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับ ไปว่าจะดำเนินการ พร้อมทั้งกล่าวถึงสภาพของจอในปัจจุบันว่ามีปัญหาจนส่งผลต่อการมองเห็นและการใช้งาน จึงขอให้เร่งดำเนินการแก้ไข

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานว่า การนำเสนอข้อมูลในส่วนของรายงาน ผลการดำเนินการจัดการรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 10 เดือน เสร็จสิ้นแล้ว

ประธานที่ประชุมจึงย้อนกลับมาสอบถามในประเด็นนักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุงการศึกษามากที่สุด โดยมีการกล่าวถึงคณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และสอบถามเพื่อยืนยันยอดเงินค้างชำระรวมว่าเป็นจำนวนประมาณ 8 ล้านบาทเศษหรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า จำนวนเงินประมาณ 8 ล้านบาทเศษดังกล่าว เป็นยอดรวมของนักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุงการศึกษาทั้งหมด

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามอีกครั้งว่า คณะใดมีนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษามากที่สุด และ สอบถามว่าเป็นคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์หรือไม่ พร้อมทั้งสอบถามว่าได้มีแนวทางในการ แก้ไขปัญหาดังกล่าว และกล่าวถึงหลักเกณฑ์การผ่อนผันการชำระค่าบำรุงการศึกษาว่า ได้มีการกำหนดระยะเวลา การผ่อนผันไว้แล้ว โดยสอบถามเพิ่มเติมว่าสามารถผ่อนผันได้ไม่เกินช่วงเวลาใดของการสอบ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) ให้ข้อมูลว่า หลักเกณฑ์ในเรื่องดังกล่าวได้ดำเนินการ และกำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวย้ำว่า ที่ประชุมได้มีมติในเรื่องดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนแล้ว และสอบถามว่าผู้แทนสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนอยู่ในที่ประชุมหรือไม่

ผู้แทนสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) กล่าวว่า อยู่ในที่ประชุม ประธานที่ประชุมจึงกำชับว่า ระบบที่เกี่ยวข้องกับการผ่อนผันและการติดตามการชำระค่าบำรุงการศึกษาของนักศึกษาจะต้องมีความชัดเจนและเป็นไปตามมติที่กำหนดไว้ เนื่องจากได้รับข้อมูลสะท้อนเกี่ยวกับการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว จึงขอให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตรวจสอบและดำเนินการให้ชัดเจนต่อไป และกล่าวย้ำว่า ขอให้ระมัดระวังในการดำเนินงาน เนื่องจากได้รับข้อมูลสะท้อนว่า มติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยกำหนดแนวทางไว้อย่างหนึ่ง แต่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการอีกแนวทางหนึ่ง พร้อมสอบถามเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจประเด็นดังกล่าวอย่างชัดเจน

ผู้แทนสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) รับทราบข้อสังเกตดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า นโยบายและแนวทางการบริหารของหน่วยงานจะต้องสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับมติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ไม่ควรดำเนินการแตกต่างจากมติที่ที่ประชุมกำหนดไว้ หากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีมติไว้อย่างหนึ่ง สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจะดำเนินการเป็นอีกอย่างหนึ่งไม่ได้ พร้อมกล่าวในเชิงเน้นย้ำว่า หากประสงค์จะกำหนดแนวทางการดำเนินงานโดยอิสระจากมติของมหาวิทยาลัย ก็จะต้องไปจัดตั้งมหาวิทยาลัยเป็นของตนเอง จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันหลักเกณฑ์ตามมติที่ประชุมว่า ระยะเวลาการผ่อนผันการชำระค่าบำรุงการศึกษาจะสิ้นสุดก่อนการสอบกลางภาค (Midterm) หรือก่อนการสอบปลายภาค (Final Examination) โดยสอบถามยืนยันว่า ตามมติที่กำหนดไว้เป็นช่วงก่อนการสอบปลายภาคใช่หรือไม่ จากการที่มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงข้อมูลต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม พบว่า นักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุงการศึกษาส่วนหนึ่งได้รับเงินค่าใช้จ่ายทางการศึกษาจากผู้ปกครองเรียบร้อยแล้ว แต่มีการนำเงินดังกล่าวไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ จากข้อมูลที่ได้ตรวจสอบมานักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้มีเจตนาทุจริต แต่สาเหตุที่พบมีอยู่ 3 ประการ ได้แก่ การติดเกมส์ การใช้จ่ายเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับเพศหญิง และการใช้จ่ายเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับเพศชาย ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบในเบื้องต้น ดังนั้น เงินที่ผู้ปกครองได้มอบให้แก่นักศึกษาเพื่อใช้สำหรับชำระค่าบำรุงการศึกษาจึงถูกนำไปใช้จนหมดก่อนที่จะนำมาชำระให้แก่มหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมจึงฝากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยกล่าวต่อว่าหากกำหนดให้นักศึกษาที่ค้างชำระค่าบำรุงการศึกษาต้องดำเนินการชำระเงินให้เรียบร้อยก่อนเข้าสอบ เมื่อถึงกำหนดสอบและนักศึกษายังไม่ได้ชำระเงิน ผู้ปกครองจะได้รับทราบปัญหาดังกล่าวทันที และผู้ปกครองอาจชี้แจงว่าได้มอบเงินสำหรับชำระค่าบำรุงการศึกษาให้แก่นักศึกษาไปแล้ว ซึ่งในกรณีดังกล่าวถือเป็นเรื่องที่นักศึกษาและครอบครัวจะต้องดำเนินการแก้ไขร่วมกัน จึงฝากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามแนวทางและมติที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน จากนั้นที่ประชุมมีมติรับทราบ และดำเนินการพิจารณาระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน) รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 10 เดือน) ตามที่เสนอ

1.2.8 รายงานความหน้าการจัดการประชุมวิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3

ด้วยเครือข่ายมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ทั้ง ๙ แห่ง ร่วมกับสมาคมนวัตกรรมและเทคโนโลยีสร้างสรรค์ กำหนดจัดการประชุมวิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3 โดยการจัดงานครั้งนี้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้รับเป็นผู้ดำเนินการจัดขึ้น ภายใต้แนวคิด “การขับเคลื่อนงานวิจัยและนวัตกรรมด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อโลกที่ยั่งยืน” ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม - 2 กันยายน 2569 ณ ศูนย์การค้าอยุธยาซิตี้พาร์ค จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเวทีเผยแพร่ผลงานวิจัย ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และด้านสังคมศาสตร์ แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์การพัฒนางานวิจัยในสาขาวิชาต่าง ๆ การประกวดผลงานสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม การประกวดผลงาน Startup และสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการระหว่างอาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา นักเรียนและผู้สนใจทั่วไป

ในการนี้ สถาบันวิจัยและพัฒนาขอเสนอแผนการดำเนินงานและขอความอนุเคราะห์ผู้บริหารเข้าร่วมงานและให้ความอนุเคราะห์บุคลากรเข้าร่วมการดำเนินงานครั้งนี้



ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) รายงานข้อมูลต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า สำหรับการประชุมวิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 ในปีนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิเป็นเจ้าภาพจัดงานดังกล่าว โดยกำหนดจัดขึ้นระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม ถึงวันที่ 2 กันยายน 2569 ณ ศูนย์การค้าอยุธยาซิตี้พาร์ค จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ภายใต้แนวคิด “Driving Research and Innovation Through Digital Technology for a Sustainable World” หรือ “การขับเคลื่อนงานวิจัยและนวัตกรรมด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อโลกที่ยั่งยืน” ทั้งนี้ มีสมาคมนวัตกรรมและเทคโนโลยีสร้างสรรค์ (ICTA) เข้าร่วมดำเนินงานกับมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นการดำเนินงานร่วมกันต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 ในส่วนของวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ มีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ผลงานที่โดดเด่น ทั้งผลงานวิจัย ผลงานสิ่งประดิษฐ์ และผลงานนวัตกรรมสร้างสรรค์ ตลอดจนเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการและส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ โดยจัดให้เป็นเวทีสำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและสถาบันการศึกษาจากหน่วยงานภายนอกได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสร้างความร่วมมือทางวิชาการร่วมกัน ทั้งนี้ กำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 500 คน



ในส่วนของการจัดงานกำหนดใช้พื้นที่บริเวณลานจอดรถด้านหลังศูนย์การค้าอยุธยาซิตี้พาร์ค โดยภายในพื้นที่จัดงานมีห้องโถง (Hall) ซึ่งสามารถรองรับผู้เข้าร่วมงานได้ประมาณ 1,000 คน และมีห้องประชุมย่อย จำนวน 6 ห้อง สำหรับกำหนดการจัดงาน กำหนดระยะเวลาทั้งสิ้น 3 วัน โดยในวันแรก ช่วงเช้ากำหนดจัดพิธีเปิดงาน ซึ่งในเบื้องต้นได้เรียนเชิญปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นประธานในพิธีเปิด พร้อมทั้งมีกิจกรรมปาฐกถาพิเศษและการบรรยาย ส่วนในช่วงบ่ายเป็นกิจกรรมการประกวดและนำเสนอผลงานของอาจารย์ นักศึกษา และนักเรียน สำหรับวันที่สอง เป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการแข่งขันการประกวด และการนำเสนอผลงาน โดยกิจกรรมสำคัญในช่วงเย็น ได้แก่ งานเลี้ยง Welcome Party และพิธีมอบรางวัลภาพการจัดงาน RMUTCON ประจำปี 2027 ให้แก่เจ้าภาพในปีถัดไป ส่วนวันที่สามเป็นพิธีปิดงานและพิธีมอบรางวัล โดยมีรางวัลประมาณ 3 รางวัล สำหรับกิจกรรมภายในงาน ไฮไลท์สำคัญในปีนี้น่าจะเป็นการประกวดผลงานด้าน Startup โดยกำหนดเงินรางวัลสำหรับรางวัลชนะเลิศ จำนวน 30,000 บาท สำหรับอาจารย์ นอกจากนี้ ยังมีการประชุมวิชาการระดับชาติ ซึ่งประกอบด้วย การนำเสนอผลงานในรูปแบบ Oral Presentation และ Poster Presentation ตามแต่ละ Section รวมทั้งการประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม ตลอดจนการจัดนิทรรศการ RMUT IP Fair โดยกำหนดให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแต่ละแห่งนำผลงานเข้าร่วมจัดแสดง จำนวนมหาวิทยาลัยละ 2 ผลงาน เช่นเดียวกัน



คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmuts.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญาและฉลาดทางอารมณ์






DAY 3 วันพุธที่ 2 กันยายน 2569

09.00 – 12.00 น. พิธีเปิดการประชุมวิชาการ RMUTCON2026

- กล่าวต้อนรับและกล่าวเปิดงาน RMUTCON2026 โดยประธาน มอ.
- พิธีมอบรางวัล "ประกวดสิ่งพิมพ์และสิ่งพิมพ์วิชาการ"
- พิธีมอบรางวัล "ประกวดผลงาน RMUT Startup"
- พิธีมอบรางวัล "การนำเสนอผลงานที่มีนวัตกรรมและนวัตกรรม"
- มอบโล่ขอบคุณผู้สนับสนุนการจัดงาน
- กล่าวปิดการประชุมวิชาการ

12.00 – 13.00 น. พิธีรับประทานอาหารกลางวัน

13.00 – 16.00 น. เดินทางกลับ



นามบัตรผู้ขึ้นเวที คอนเสิร์ตของศูนย์



เงินรางวัล 30,000 บาท



เงินรางวัล 20,000 บาท



เงินรางวัล 10,000 บาท



เงินรางวัล 3,000 บาท



เงินรางวัล 5,000 บาท



ผลงานที่นำเสนอในกิจกรรมแบ่งออกเป็นประเภทต่าง ๆ โดยปัจจุบันมีผลงานรวมทั้งสิ้น จำนวน 355 ผลงาน ประกอบด้วย ผลงานที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ จำนวนประมาณ 227 ผลงาน ผลงานประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม จำนวน 86 ผลงาน และผลงานประกวดด้านสตาร์ทอัพ จำนวน 42 ทีม พร้อมทั้งได้นำเสนอรูปแบบเวทีและบรรยากาศภายในพื้นที่จัดงานต่อที่ประชุม โดยรูปแบบของงานมีสัญลักษณ์เป็นรูปช้างเหล็ก และได้นำเสนอภาพรวมของพื้นที่ภายในฮอลล์ที่จะใช้สำหรับการจัดกิจกรรม



ประธานที่ประชุม สอบถามถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการนำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อที่ประชุมว่า ต้องการเสนอเพื่อทราบหรือมีวัตถุประสงค์อื่นเพิ่มเติม

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงว่า มีวัตถุประสงค์เพื่อแจ้งให้มหาวิทยาลัย และผู้บริหารรับทราบเกี่ยวกับการจัดงาน รวมทั้งเรียนเชิญผู้บริหารทุกท่านเข้าร่วมงาน

ประธานที่ประชุม กล่าวเพิ่มเติมว่า หากมีวัตถุประสงค์เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมงาน ควรให้หัวหน้าหน่วยงาน ทุกหน่วยงานช่วยประชาสัมพันธ์และเชิญชวนบุคลากรหรือนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรม เนื่องจากการประชุม วิชาการ (Conference) ที่มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพ โดยเห็นว่าการเสนอเรื่องดังกล่าวไม่ควรเป็นเพียงการแจ้งเพื่อทราบ เท่านั้น แต่ควรมุ่งเน้นการประชาสัมพันธ์และเชิญชวนให้บุคลากรและนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรม เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วม อย่างทั่วถึง และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในด้านการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ การ แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ การสร้างเครือข่ายทางวิชาการ ตลอดจนการแสดงศักยภาพของมหาวิทยาลัยในฐานะเจ้าภาพ จัดงาน ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวเชิญชวนให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมกิจกรรม โดยสอบถามถึงกำหนดวันเปิดงาน ซึ่งส่วนใหญ่กำหนดเป็นวันที่ 31 และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในช่วงเย็นของวันดังกล่าวโดยทั่วไปจะมีการจัดงานเลี้ยง ซึ่งคาดว่าจะ มีผู้เข้าร่วมงานเป็นจำนวนมาก และสอบถามเพิ่มเติมว่า ได้มีการเชิญปลัดกระทรวงฯ เข้าร่วมงานหรือไม่ และ หากปลัดกระทรวงฯ ไม่สามารถเข้าร่วมงานได้ จะมีการมอบหมายให้บุคคลใดเข้าร่วมงานแทน

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) กล่าวว่า คาดว่าในกรณีที่ปลัดกระทรวงฯ ไม่สามารถเข้าร่วมงานได้ อาจมอบหมายให้รองปลัดกระทรวงหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเข้าร่วมงานแทน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ขอให้พิจารณาแนวทางดังกล่าวภายในหน่วยงานให้ชัดเจน โดยหากบุคคล ที่ได้รับเชิญไม่สามารถเข้าร่วมงานได้ ท่านจะมอบหมายบุคคลที่เหมาะสมเข้าร่วมงานแทน เพื่อให้การเข้าร่วมกิจกรรม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) กล่าวรับทราบและเข้าใจตามที่ประธานที่ประชุมชี้แจง พร้อมทั้งกล่าวว่าบรรยากาศและแนวทางการดำเนินงานในลักษณะดังกล่าว จึงเห็นควรดำเนินการเรียนเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมงาน

ประธานที่ประชุม กล่าวเพิ่มเติมว่า หากดำเนินการเพียงในลักษณะการเรียนเชิญโดยไม่ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน อาจทำให้ผู้ที่ได้รับเชิญไม่เข้าร่วมงาน ดังนั้น ในวันเปิดงานควรกำหนดให้ชัดเจนว่า เมื่อผู้บริหารระดับปลัดกระทรวงเดินทางมาเข้าร่วมงาน มหาวิทยาลัยควรเรียนเชิญผู้บริหารในระดับใดเข้าร่วมงาน โดยควรระบุให้ชัดเจนว่า ขอเชิญผู้บริหารระดับคณะและรองคณบดีของทุกคณะเข้าร่วมงาน

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) กล่าวเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว และเสนอให้เรียนเชิญคณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยอธิการบดี และรองอธิการบดีเข้าร่วมงานด้วย เพื่อให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมงานในระดับที่เหมาะสมและสอดคล้องกับระดับของผู้บริหารจากหน่วยงานภายนอกที่เข้าร่วมงาน

ประธานที่ประชุม กล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวควรกำหนดแนวทางให้ชัดเจน และให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมกิจกรรม ณ สถานที่จัดงาน ยกเว้นกรณีติดภารกิจราชการ

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) กล่าวว่า รวมถึงการเข้าร่วมงานเลี้ยงด้วย จึงขอเรียนเชิญทุกท่านเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า หากกำหนดแนวทางในลักษณะดังกล่าว จะมีความหมายที่ชัดเจนว่าเป็นการแจ้งเพื่อทราบและเชิญเข้าร่วมกิจกรรม และเห็นควรกำหนดเป็นมติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย โดยให้ผู้บริหารระดับรองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี และรองคณบดีที่คณบดีเห็นชอบ เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวทุกคน เนื่องจากได้มีการสำรองที่นั่งไว้เรียบร้อยแล้ว หากมีผู้ที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมอาจส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการที่ได้เตรียมการไว้ ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า หากกำหนดเป็นมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้ว จะสามารถติดตามได้ว่าผู้ใดติดภารกิจราชการ และผู้ใดไม่ได้ติดภารกิจราชการแต่ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากการจัดงานดังกล่าวมีผู้บริหารระดับสูงเข้าร่วม โดยในส่วนของปลัดกระทรวงไม่สามารถเข้าร่วมได้เนื่องจากติดภารกิจการประชุมคณะรัฐมนตรีสัญจร กำหนดการดังกล่าวอาจมีการเลื่อน เนื่องจากโดยส่วนใหญ่กำหนดการของคณะกรรมการธิการจะมีการกำหนดวันไว้ล่วงหน้า แต่เมื่อถึงกำหนดจริงอาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือเลื่อนออกไป ซึ่งที่ผ่านมาเคยมีการเลื่อนกำหนดการหลายครั้งแล้ว ทั้งนี้ หากไม่มีการเลื่อนกำหนดการ ขอให้พิจารณาความพร้อมของปลัดในการดำเนินการแทน พร้อมสอบถามเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ได้เรียนประธานที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ในการดำเนินงานดังกล่าวอาจมีความจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากผู้บริหารและหน่วยงานต่าง ๆ อาทิ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ กองกลาง กองพัฒนานักศึกษา และคณะศิลปศาสตร์ โดยอาจขอความร่วมมือเกี่ยวกับนักศึกษา การประสานและเชิญผู้สื่อข่าว ตลอดจนการถ่ายทอดสด (Live) ทั้งนี้ ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มีหน่วยงานใดปฏิเสธการให้ความร่วมมือหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงว่า ขณะนี้ยังไม่มีหน่วยงานใดปฏิเสธการให้ความร่วมมือ

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า เมื่อไม่มีหน่วยงานใดปฏิเสธ ย่อมแสดงว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบรับและให้ความร่วมมือในการดำเนินงานดังกล่าว เมื่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบรับและให้ความร่วมมือในการดำเนินงานแล้ว จึงสอบถามเพิ่มเติมว่า มีบทความ (Paper) เข้าร่วมทั้งหมดจำนวนเท่าใด

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงว่า มีบทความเข้าร่วมทั้งหมด จำนวน 227 บทความ

ประธานที่ประชุมสอบถามต่อว่า การดำเนินงานดังกล่าวได้รับเงินสนับสนุนรวมเป็นจำนวนเท่าใด และมีเงินที่หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมสมทบเป็นจำนวนเท่าใด

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงว่า ได้รับเงินร่วมสมทบ จำนวน 3,200,000 บาท

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า จำนวนเงินดังกล่าวรวมเงินในส่วนของมหาวิทยาลัยแล้วหรือไม่ และเงินในส่วนของมหาวิทยาลัยเป็นจำนวนเท่าใด

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ให้ข้อมูลว่า เงินในส่วนของมหาวิทยาลัยเป็นจำนวน 3,600,000 บาท

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า จากจำนวนเงิน 3,600,000 บาท มีรายได้จากค่าลงทะเบียนบทความ (Paper) เป็นจำนวนเท่าใด

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การลงทะเบียนบทความ (Paper) กำหนดอัตราค่าลงทะเบียน บทความละ 4,000 บาท

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า มีบทความเข้าร่วมจำนวนมากกว่า 200 บทความใช่หรือไม่ และกล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากจำนวนบทความและอัตราค่าลงทะเบียนดังกล่าว แสดงว่าการจัดงานครั้งนี้ ไม่มีผลขาดทุน

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ยืนยันว่า การจัดงานดังกล่าว มีผลกำไร

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวขำเพื่อยืนยันข้อสรุปดังกล่าวว่า เมื่อการจัดงานมีผลกำไรแล้ว จะต้องต้องมีเงินคืนให้แก่มหาวิทยาลัย พร้อมทั้งกล่าวชื่นชมผลการดำเนินงานและเชิญชวนที่ประชุมปรบมือให้แก่ผู้รับผิดชอบ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า ในระยะแรกผู้รับผิดชอบโครงการได้เสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 10 ล้านบาท จึงได้แจ้งให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดหาผู้สนับสนุน (Sponsor) เพื่อสนับสนุนการจัดงานด้วยตนเอง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในกรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยใช้เงินรายได้เป็นเงินสำรองสำหรับการดำเนินงาน และเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นและสรุปผลทางการเงินเรียบร้อยแล้ว จะต้องนำเงินดังกล่าวคืนให้แก่มหาวิทยาลัย

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) กล่าวว่า จะดำเนินการคืนเงินให้แก่มหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงย้ำว่า เงินที่มหาวิทยาลัยสำรองให้สำหรับการดำเนินงานจะต้องนำส่งคืนมหาวิทยาลัย มิให้นำไปใช้หรือถือไว้เป็นรายได้ของโครงการ พร้อมทั้งมอบหมายให้รองอธิการบดีที่กำกับดูแลติดตามการดำเนินการดังกล่าว และกล่าวเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยได้ร่วมสมทบเงินสำหรับการดำเนินงานเป็นจำนวนเท่าใด โดยที่ประชุมให้ข้อมูลว่า จำนวน 400,000 บาท ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า หากมหาวิทยาลัยสนับสนุนเงินจำนวน 400,000 บาท และเมื่อโครงการดำเนินการแล้วสามารถมีเงินคืนให้แก่มหาวิทยาลัยประมาณ 800,000 บาท หรือ 1 ล้านบาท ย่อมแสดงให้เห็นว่า การใช้เงินสนับสนุนจำนวน 400,000 บาทดังกล่าวสามารถนำไปสู่การจัดการรายได้เพิ่มเติมได้อีกประมาณ 600,000 บาท จากนั้นสอบถามว่ามีประเด็นอื่นเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการเสนอประเด็นเพิ่มเติม ประธานที่ประชุมจึงกล่าวสรุปว่า ที่ประชุมมีมติรับทราบ และในส่วนของการเข้าร่วมดำเนินงานดังกล่าวมิใช่เพียงการเชิญชวน แต่เป็นการกำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมดำเนินการ และสอบถามเพิ่มเติมว่า ในส่วนของผู้บริหารระดับผู้อำนวยการ ได้กำหนดให้เข้าร่วมการดำเนินงานด้วยหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (นายธง คำเกิด) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขอเรียนเชิญผู้อำนวยการทุกท่านเข้าร่วมด้วย และได้ดำเนินการจัดทำหนังสือเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานความหน้าการจัดการประชุมวิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3 รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานความหน้าการจัดการประชุมวิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3 ตามที่เสนอ และเห็นควรให้รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดี ที่คณบดีเห็นชอบ และหัวหน้าหน่วยงานทุกหน่วยงาน เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวโดยพร้อมเพรียงกัน เว้นแต่กรณีติดภารกิจราชการ เพื่อให้การเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 ซึ่งจัดประชุมเมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 เวลา 13.00 น. โดยเป็นการประชุม Online ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Google Meet และเข้าร่วมประชุม Onsite ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา รวมทั้งสิ้นจำนวน 180 หน้า และได้แจ้งเวียนรายงานดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทุกท่านพิจารณา และแจ้งข้อเสนอแนะหรือข้อแก้ไข (ถ้ามี) มายังสำนักงานอธิการบดี ภายในวันศุกร์ที่ 31 กรกฎาคม 2569 (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 1131 ลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2569) ซึ่งปรากฏว่าไม่มีคณะกรรมการท่านใดขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว นั้น

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 7/2569 ซึ่งจัดประชุมเมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 เวลา 13.00 น. โดยเป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Google Meet) ควบคู่กับการประชุม ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายงานการประชุมฉบับเต็มได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 โดยไม่มีการแก้ไข สำหรับกรรมการที่เข้าร่วมประชุมในครั้งที่ผ่านมา และสำหรับกรรมการที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งที่ผ่านมา แต่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ให้รับทราบรายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (เรื่องค้าง - เรื่องสืบเนื่อง)

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
1. กองบริหารงาน บุคคล (13 เรื่อง)	1.1.1 การปรับปรุงการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการ ปรับปรุงการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของบุคลากร (HRD) และมอบหมายให้กอง บริหารงานบุคคลประสานความร่วมมือกับ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อปรับปรุงระบบ HRDmutsb ให้รองรับ รูปแบบการประเมินใหม่ตามมติ คณะกรรมการฯ โดยเร่งรัดให้แล้วเสร็จก่อน การประเมินรอบถัดไป	รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล/ สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองบริหารงานบุคคล ได้จัดทำรายงานความคืบหน้าการดำเนินการ ปรับปรุงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) เสนอ ต่อที่ประชุมแล้ว รายละเอียดปรากฏอยู่ในวาระสืบเนื่องวาระที่ 3.4 รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) แจ้งว่า ได้ดำเนินการประชุมกับผู้รับผิดชอบ และจัดทำคำสั่งฯ เพื่อดำเนินการกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลปฏิบัติราชการ ของสายวิชาการเรียบร้อยแล้ว (ตามคำสั่งฯ ที่ 395/2568 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2568) รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้หารือกับประธานและ รองประธาน ในการวางแผนทางการปรับปรุงการประเมินผล การปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการในระบบ HRD และ อยู่ระหว่างการนัดประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการปรับปรุงต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 1. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม คณะกรรมการตรวจสอบฯ ในการประชุมครั้งที่พิเศษ 1/2568	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันพุธที่ 22 มกราคม 2568 https://shorturl.asia/JdAuz 2) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/RcwFt 3) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 https://shorturl.asia/Ti8aM 4) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 10 เมษายน 2568 https://shorturl.asia/9GRjk 5) ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 21 พฤษภาคม 2568 https://shorturl.asia/1frpx 6) ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันพุธที่ 18 มิถุนายน 2568 https://shorturl.asia/LAD2c

ค่านิยม ราชมงคลสารณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 และได้จัดส่งข้อมูลไปยังกองบริหารงานบุคคลแล้ว เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2568 รายละเอียดเอกสารแนบติดตามวาระ 1.1.1 หรือสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้  2. กองบริหารงานบุคคลกำหนดจัดประชุมคณะทำงานเพื่อปรับปรุงระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) ในวันศุกร์ที่ 23 พฤษภาคม 2568 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 กองบริหารงานบุคคลได้จัดทำรายงานผลการประชุมคณะทำงานให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบเรียบร้อยแล้ว โดยเสนอเป็นวาระเพื่อทราบ ในการประชุมครั้งที่ 6/2568 รายละเอียดปรากฏอยู่ในวาระที่ 1.2.5 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 กองบริหารงานบุคคล ประชุมคณะทำงานพิจารณาเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติ	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ราชการของบุคลากรสายวิชาการ นัดประชุมครั้งที่ 3 ในวันที่ 24 กรกฎาคม 2568 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7 คณะทำงานพิจารณาเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการ ประชุมครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2568 โดยจะนัดประชุมคณะทำงานอีกครั้งเพื่อพิจารณาการกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการ รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 8 คณะทำงานฯ จะนัดประชุมเพื่อพิจารณาการกำหนดค่าคะแนนการประเมินการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการในเดือนกันยายน 2568 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 9 อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 10 อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 11 อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 12</u> อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็นประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 13</u> อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็นประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 14</u> อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็นประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 15</u> อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็นประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลเร่งรัดดำเนินการนัดประชุมคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และรายงานความคืบหน้าที่เป็นรูปธรรมต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป ทั้งนี้ หากพบปัญหา	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			หรืออุปสรรคในการดำเนินงาน ให้รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาแนวทางแก้ไขต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 16 อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็นประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป โดยจะข้อมูลข้อเสนอแนะจากสภาคณาจารย์ฯ มาพิจารณาร่วมกัน ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2569 ประธานที่ประชุมมอบกองบริหารงานบุคคลรายงานกรอบระยะเวลาและความคืบหน้าการดำเนินงานให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 17 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 18 อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับประธาน ก่อนนัดประชุมคณะกรรมการ	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	1.1.4 ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยสรุปหลักเกณฑ์เกี่ยวกับเอกสารลับ ลับมาก และลับที่สุด ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 และที่เกี่ยวข้อง (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคล (งานกฎหมายและนิติการ) ดำเนินการจัดทำสรุปหลักเกณฑ์การจำแนกและการรักษาความลับของเอกสารดังกล่าว โดยให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูพ่วงโย) และรองอธิการบดี (นายสฤติย์ อรุณแสง) ทำหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินงาน พร้อมนำเสนอผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อทราบในการประชุม ครั้งที่ 3/2568	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ได้เสนอระเบียบวาระเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยไปแล้วเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2569 รวมทั้งได้จัดทำสรุปสาระสำคัญของพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/DYVNU

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	5.1 พิจารณานำเสนอขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือกำหนดมาตรฐานความสามารถด้านภาษาอังกฤษของอาจารย์ประจำ <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 3/2568 เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2568)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลรวบรวมข้อมูลและแนวทางที่เกี่ยวข้อง เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เพื่อพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนที่เหมาะสมต่อไป	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 8/2568 ระเบียบวาระที่ 3.1.3 ได้พิจารณาแล้วมีมติให้ถอนระเบียบวาระดังกล่าว เนื่องจากพ้นสภาพการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/5Wejk
	3.1.1 การพิจารณาทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2568 <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569)</i>	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เนื่องจากได้มีการประชุมหารือกับตัวแทนอว. จึงไม่ต้องทบทวนข้อบังคับดังกล่าวแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/RcwFt

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควร มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และงานกฎหมายและ นิติการ กองบริหารงานบุคคล เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำหนังสือ และรวบรวมข้อมูลประกอบการเสนอเรื่อง ไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อพิจารณาตีความตาม มติสภามหาวิทยาลัยต่อไป			
	3.1.5 รายงานผลการตรวจสอบการจัดซื้อ จัดจ้างที่มีประเด็นปัญหา <i>จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบว่าเป็นกรณี ที่เกี่ยวข้องกับ 2 คณะ และที่ประชุม เห็นควรมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงาน บุคคล ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการขอข้อมูลเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/RcwFt

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงตามรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าว หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นความผิดให้ดำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป			
	4.1 พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. และมอบกองบริหารงานบุคคลนำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างการสำรวจข้อมูลที่ต้องการแก้ไขในข้อบังคับฯ และนัดประชุมหารือกับผู้เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 กองบริหารงานบุคคล ได้จัดประชุมสัมมนาเพื่อพิจารณาการแก้ไขร่างข้อบังคับฯ เมื่อวันที่ 31 มีนาคม - 1 เมษายน 2568 โดยบุคลากรในสังกัดกองบริหารงานบุคคลได้ร่วมกันพิจารณาการปรับแก้ไขในแต่ละหมวด ซึ่งมีนายภัสสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ บัดนี้ อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อเสนอแนะการปรับแก้ไขร่างข้อบังคับก่อนดำเนินการเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอรับหลักการต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 กองบริหารงานบุคคลจะเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับหลักการในการประชุมรอบเดือนมิถุนายน 2568	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันพุธที่ 22 มกราคม 2568 https://shorturl.asia/JdAuz 2) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/RcwFt 3) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 https://shorturl.asia/Ti8aM

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแจ้งผู้บริหาร หน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ให้รับทราบมติที่ประชุมฯ และได้แจ้งให้ทุกหน่วยงานรายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ กลับไปยังสำนักงานอธิการบดี ภายในวันที่ 11 มิถุนายน 2568 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 921 ลงวันที่ 4 มิถุนายน 2568) รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่า อยู่ระหว่างการตรวจสอบของงานกฎหมายและนิติการหลังได้รับมติสภามหาวิทยาลัย รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่า เสนอที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายฯ พิจารณา เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2568 แต่ยังพิจารณาไม่เสร็จสิ้น และจะนัดประชุมอีกครั้งในวันที่ 11 กันยายน 2568 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7 อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฎหมายฯ ซึ่งจะมีการประชุม ครั้งที่ 9/2568 ในวันพฤหัสบดีที่ 11 กันยายน 2568 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 8 อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฎหมายฯ ซึ่งจะจัดประชุมในวันพฤหัสบดีที่ 9 ตุลาคม 2568	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 9</u> อยู่ระหว่างประชาพิจารณ์ <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 10</u> รอการแจ้งผลประชาพิจารณ์คณะกรรมการกฎหมายฯ <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 11</u> อยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองฯ พิจารณา ในเดือนมกราคม 2569 <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 12</u> เสนอต่อคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองฯ แล้ว อยู่ระหว่างกร พิจารณาของคณะกรรมการดังกล่าว <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 13</u> อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองฯ <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 14</u> อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองฯ ในวันศุกร์ที่ 24 เม.ย. 69 <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 15</u> อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองฯ ในวันศุกร์ที่ 29 พ.ค. 69 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้กองบริหารงานบุคคลเร่งรัดติดตามการพิจารณาของคณะกรรมการ	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ศึกษาและกลั่นกรอง เพื่อให้สามารถนำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาได้โดยเร็ว โดยมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคลวิเคราะห์ปัญหา และอุปสรรคที่ทำให้การดำเนินงานล่าช้า ทั้งในส่วนของการกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการ และการปรับปรุง (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งรายงานผลการวิเคราะห์และแนวทางแก้ไขต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 16 อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศของ มทรส. ครั้งที่ 6/2569 (19 มิ.ย.2569) รายงานตามมติ ครั้งที่ 17 คณะกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว อยู่ระหว่างเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 18 สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 7/2569 ได้มีมติเห็นชอบ และลงนามในข้อบังคับฯ เรียบร้อยแล้ว (ดำเนินการเสร็จแล้ว)	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	4.2 พิจารณางานหนังสือตอบกลับจากสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กรณีหารือในประเด็นการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดิน งบเงินอุดหนุน ค่าใช้จ่ายพนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อใช้จัดเป็นสวัสดิการสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งได้พ้นสภาพจากการเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยไปแล้ว มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดยให้จัดทำข้อมูลอย่างชัดเจนและครบถ้วน อาทิ จำนวนพนักงานมหาวิทยาลัยหรือบุคลากรที่พ้นสภาพจากการเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยแล้ว ซึ่งอาจมีสิทธิได้รับสวัสดิการหรือเงินคืนตามกรณีดังกล่าว วงเงินที่เกี่ยวข้องหรือจำนวนเงินที่อาจต้องดำเนินการคืนให้แก่บุคลากรดังกล่าว เหตุผลความจำเป็น และความเหมาะสมในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองบริหารงานบุคคลได้เสนอคณะกรรมการสวัสดิการฯ พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2569 อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาแนวทางการจ่ายเงิสดังกล่าว เพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 อยู่ระหว่างดำเนินการ รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาแนวทางการจ่ายเงิสดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 อยู่ระหว่างนำแนวทางการจ่ายเงิน เสนอที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการฯ เพื่อพิจารณาในการประชุม วันที่ 25 พ.ค. 2569 และจะรายงานผลการพิจารณาให้ที่ประชุมทราบต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการเพื่อตรวจสอบข้อกฎหมาย ข้อบังคับ และฐานอำนาจของคณะกรรมการสวัสดิการฯ ว่ามีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเสนอแนะ หรือดำเนินการเกี่ยวกับการออกหรือแก้ไขข้อบังคับในเรื่อง	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/HOK4e

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	หรือเพิ่มเติมข้อบังคับ ระเบียบ หรือ ประกาศที่เกี่ยวข้อง เมื่อดำเนินการศึกษา และจัดทำข้อมูลครบถ้วนแล้ว ให้เสนอผลการศึกษาและข้อเสนอแนะต่อที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาดำเนินการในขั้นตอนต่อไป		ดังกล่าวหรือไม่ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามอำนาจหน้าที่และสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีฐานอำนาจที่ชัดเจน ให้ดำเนินการเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยโดยตรง พร้อมทั้งให้รายงานผลการตรวจสอบและแนวทางดำเนินการต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 คณะกรรมการสวัสดิการได้พิจารณาแล้ว เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในการดำเนินการ จึงมอบงานกฎหมายวินิจฉัยอำนาจทางกฎหมายอีกครั้ง และพิจารณาในครั้งถัดไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 คณะกรรมการสวัสดิการได้พิจารณาแล้ว เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในการดำเนินงาน จึงมอบงานกฎหมายและนิติการวินิจฉัยอำนาจทางกฎหมายอีกครั้ง ซึ่งงานกฎหมายฯ อยู่ระหว่างดำเนินการ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการพิจารณาต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7 อยู่ระหว่างดำเนินการของงานกฎหมายและนิติการวินิจฉัยอำนาจทางกฎหมายอีกครั้ง และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการพิจารณาต่อไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.3 พิจารณาแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่และการทำงานมีสวัสดิการ สิทธิประโยชน์ และประโยชน์เกื้อกูลที่ดี มีความมั่นคง (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ มอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ตรวจสอบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับ กองทุนสวัสดิการภายในมหาวิทยาลัย และ จัดทำหลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติในการใช้ เงินให้มีความชัดเจน พร้อมทั้งเร่งดำเนินการ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อบุคลากรของ มหาวิทยาลัย ทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน ข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 - อยู่ระหว่างขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการภายใน - หลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในอยู่ระหว่าง กำหนดให้สอดคล้องกับงบประมาณภายใต้ของกองทุนสวัสดิการภายใน มทรส. ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมมอบหมาย ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ร่วมกับ กองบริหารงานบุคคลเร่งรัดดำเนินการตรวจสอบข้อบังคับ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงจัดทำหลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับกรอบงบประมาณ เพื่อให้สามารถดำเนินการด้านสวัสดิการแก่บุคลากรได้อย่างเหมาะสม ครอบคลุม และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งกำหนดให้เรื่องดังกล่าวเป็นวาระสืบเนื่อง และรายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งถัดไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 - อยู่ระหว่างขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการภายใน - หลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในอยู่ระหว่าง กำหนดให้สอดคล้องกับงบประมาณภายใต้ของกองทุนสวัสดิการภายใน มทรส.	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> 1. จัดทำวาระเสนอสภามหาวิทยาลัยอนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการภายในเรียบร้อยแล้ว 2. หลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในอยู่ระหว่างกำหนดให้สอดคล้องกับงบประมาณภายใต้ของกองทุนสวัสดิการภายใน มทรส. <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> อยู่ระหว่างนำเสนอคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สินเพื่อขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการอีกครั้ง	
	3.2.5 พิจารณาความวินิจัยกรณีการมอบหมายให้บุคคลเข้าร่วมประชุมแทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลเป็นหน่วยงานรับผิดชอบ โดยให้ประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	กองบริหารงานบุคคล/ งานกฎหมายและนิติการ	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> ในกรณีนี้ กองบริหารงานบุคคลได้มีหนังสือตอบข้อหารือไปยังประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล อว 0656.05/144 ลงวันที่ 19 มกราคม 2569 พร้อมแนบความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 1319/2568) <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> อยู่ระหว่างการตรวจสอบมติสภาครั้งดังกล่าวกับหนังสือตอบข้อหารือของกองบริหารงานบุคคลที่มีไปถึงสภาคณาจารย์ว่าดำเนินการครบถ้วนแล้วหรือไม่ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> อยู่ระหว่างการตรวจสอบมติสภาครั้งดังกล่าวกับหนังสือตอบ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ข้อหารือของกองบริหารงานบุคคลที่มีไปถึงสภาคณาจารย์ฯ ว่าดำเนินการครบถ้วนแล้วหรือไม่	
	4.2.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วย การจ่ายค่าตอบแทนพิเศษสำหรับพนักงาน มหาวิทยาลัย ที่ได้รับเงินเดือน ถึงขั้นสูง หรือ ใกล้ถึงขั้นสูงของระดับ ในแต่ละประเภทตำแหน่ง พ.ศ. (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมาย ให้ กองบริหารงานบุคคลเป็นหน่วยงาน รับผิดชอบดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอเข้าคณะกรรมการนโยบายการเงินและ ทรัพย์สินพิจารณา รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอเข้าคณะกรรมการนโยบายการเงินและ ทรัพย์สินพิจารณา	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	1.2.7 รายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 3 เดือน) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และการบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 3 เดือน) นอกจากนี้ที่ประชุมรับทราบ ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการแบ่งสัดส่วนรายได้และผลการดำเนินงานจากโครงการบริการวิชาการและงานวิจัยที่มีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหลายคณะ ซึ่งมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานฯ (HRD) ของแต่ละคณะ โดยเห็นควรมอบหมายให้กองกลางประสานการดำเนินงานร่วมกับ	เดิม (สวพ.)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม ดังนี้ 1. กองกลางได้ประสานงานกับสถาบันวิจัยเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างหาแนวทางทางการแบ่งสัดส่วนรายได้และผลการดำเนินงานจากโครงการบริการวิชาการและงานวิจัยที่มีการดำเนินงานร่วมกัน ที่เหมาะสม เป็นธรรม 2. สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ดำเนินการจัดทำรูปแบบการแบ่งสัดส่วนรายได้จากงานวิจัยและบริการวิชาการ ในกรณีมีการดำเนินงานร่วมกัน หลายคณะอยู่ในโครงการเดียวกันเรียบร้อยแล้ว และจะเชิญประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณารูปแบบการแบ่งสัดส่วนและหารือการเก็บข้อมูลในการรายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้ของหน่วยงานต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 สถาบันวิจัยและพัฒนา จะประชุมหารือและทำข้อตกลงร่วมกันกับ คณบดี 6 คณะ ในวันที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยบุคลากรด้านการบริหารจัดการงานวิจัยและนวัตกรรม และการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มความเชี่ยวชาญด้านวิจัยและนวัตกรรม กิจกรรมที่ 2 "Cluster Kick-off & Focus: ปักหมุดยุทธศาสตร์ ปลดล็อกศักยภาพกลุ่มความเชี่ยวชาญ" ระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม 2569 ณ โรงแรมไฮสเปกตูลัส จังหวัดสิงห์บุรี	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/HOK4e 2) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/seSa0

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อพิจารณา กำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์การแบ่ง สัดส่วนที่เหมาะสมเป็นธรรม และ สะท้อนบทบาทการมีส่วนร่วมของทุก ฝ่ายต่อไป		<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> สถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานว่า จากการจัดโครงการพัฒนา ศักยภาพนักวิจัย บุคลากรด้านการบริหารจัดการงานวิจัยและ นวัตกรรม และการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มความเชี่ยวชาญด้านวิจัย และนวัตกรรม กิจกรรมที่ 1 "Cluster Kick-off & Focus: ปักหมุดยุทธศาสตร์ ปลดล็อกศักยภาพกลุ่มความเชี่ยวชาญ" ระหว่าง วันที่ 19-21 มีนาคม 2569 ที่ผ่านมา ซึ่งมีอาจารย์จาก 6 คณะ เข้าร่วมโครงการจำนวน 50 ท่าน โดยในการบรรยายหัวข้อ บทบาท และกลไกการทำงานของคลัสเตอร์ความเชี่ยวชาญ มทร.สุพรรณภูมิ ตามกรอบงานในแต่ละมิติ ในส่วนของฝ่ายบริหารงานวิจัยได้นำเสนอ ถึงแนวทางการแบ่งสัดส่วนรายได้โครงการวิจัยและบริการวิชาการตาม เปอร์เซนต์เนื้องานเบื้องต้น ซึ่งยังต้องมีการประชุมหารือร่วมกับคณบดี 6 คณะอีกครั้ง และ สวพ. จะได้นำแนวทางมานำเสนอต่อ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> สถาบันวิจัยและพัฒนา จัดประชุมหารือการแบ่งสัดส่วนรายได้ การวิจัยและบริการวิชาการ ร่วมกับ 6 คณะ เมื่อวันอังคารที่ 6 พฤษภาคม 2569 เพื่อชี้แจงแนวทางการแบ่งสัดส่วนงบประมาณจากโครงการทุนวิจัย และบริการวิชาการ ซึ่งมีมติเห็นชอบในแนวทาง และจะนำเสนอต่อ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความเชื่อมโยงระหว่างแนวทางการแบ่งสัดส่วนรายได้จากโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน (HRD) รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเร่งรัดดำเนินการจัดทำข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลให้แล้วเสร็จเพื่อใช้เป็นกรอบหลักในการกำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในระดับมหาวิทยาลัย และเห็นควรมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลตรวจสอบข้อบังคับและอำนาจที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม โดยหากข้อบังคับให้อำนาจมหาวิทยาลัยในการออกประกาศหรือระเบียบเพิ่มเติมได้ ก็ให้ดำเนินการจัดทำประกาศหรือแนวทางรองรับเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การแบ่งสัดส่วนดังกล่าวให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน (HRD) ต่อไป พร้อมทั้งมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลติดตามและรายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ใช้แนวทางการแบ่งสัดส่วนงบประมาณจากโครงการทุนวิจัยและบริการวิชาการในการเก็บข้อมูลเพื่อรายงานคณะกรรมการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ของมหาวิทยาลัย โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนมิถุนายน 2569 เป็นต้นไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569	
	4.3 พิจารณาโครงสร้างการแบ่งงานภายในของส่วนราชการและกรอบอัตรากำลังบุคลากร ระยะที่ 5 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 – 2573) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบโครงสร้างการแบ่งงานภายในของส่วนราชการและกรอบอัตรากำลังบุคลากร ระยะที่ 5 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 – 2573) ตามที่เสนอ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป	กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ให้ความเห็นชอบแล้ว อยู่ระหว่างนำเสนอสภามหาวิทยาลัยอนุมัติกรอบอัตรากำลังต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 <i>(ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว)</i> ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569 อนุมัติกรอบอัตรากำลังบุคลากร ระยะที่ 5 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 – 2573) เรียบร้อยแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.3 พิจารณารายงานผลการศึกษา กรณีพิจารณาพบทวนหนังสือจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่องการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะกรณีการกำหนดระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณ งบเงินอุดหนุนประเภทเงินอุดหนุนทั่วไป ค่าใช้จ่ายบุคลากร ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ระเบียบวาระที่ 3.2.1 จากการประชุมครั้งที่ 5/2569) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลดำเนินการปรับปรุงและยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยที่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายตามมติสภามหาวิทยาลัย พร้อมทั้งจัดทำร่างข้อบังคับฯ ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาและประกาศใช้ต่อไป	กองบริหารงานบุคคล	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> อยู่ระหว่างดำเนินการ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

คำนิยม **ราชบัณฑิตยสถาน**

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ชาญชัย ชูทุ้งยอ) เนื่องจากภารกิจดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบตามสายการกำกับดูแลของรองอธิการบดีแล้ว		<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 8</u> ดำเนินการถอดเทปการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่าง มทร.ธัญบุรีเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างสรุปสาระสำคัญเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องต่อไป <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 9</u> อยู่ระหว่างนัดประชุมคณะกรรมการ <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 10</u> เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว จึงจะเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนรายชื่อคณะกรรมการอีกครั้งก่อนดำเนินการต่อไป <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 11</u> เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว จึงจะเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนรายชื่อคณะกรรมการอีกครั้งก่อนดำเนินการต่อไป <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 12</u> งานกฎหมายและนิติการ หรือที่รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ้งยอ) เพื่อทบทวนรายชื่อคณะกรรมการแล้ว อยู่ระหว่างจัดทำคำสั่งเสนอมหาวิทยาลัยลงนามต่อไป <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 13</u> อยู่ระหว่างการเสนอมหาวิทยาลัยลงนามในคำสั่ง	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			รายงานตามมติ ครั้งที่ 14 ได้ดำเนินการเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำคำสั่งเปลี่ยนประธานและกรรมการชุดใหม่ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการตามคำสั่งเดิมจากเดิม ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) เปลี่ยนเป็น รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ส่งผลให้รองประธานกรรมการดำเนินงาน วางลง กองบริหารงานบุคคลจึงเสนอมหาวิทยาลัย พิจารณากำหนดรายชื่อผู้สมควรเป็นรองประธานคณะกรรมการดำเนินงาน เพื่อจัดทำคำสั่งต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งติดตามการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานชุดใหม่ให้แล้วเสร็จ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานและประชุมติดตามความคืบหน้าได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ให้ พิจารณารูปแบบการแต่งตั้งคณะกรรมการให้สอดคล้องกับข้อบังคับ โดยในกรณีที่เป็นตำแหน่งกรรมการโดยตำแหน่งหน้าที่ ควรระบุใน คำสั่งแต่งตั้งตามตำแหน่ง ไม่ควรระบุชื่อบุคคล เพื่อป้องกันปัญหาการแก้ไขคำสั่งทุกครั้งเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่ง พร้อมทั้งให้ รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งถัดไปต่อไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 15</u> อยู่ระหว่างการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเสนอมหาวิทยาลัย ลงนาม <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 16</u> สำนักงานอธิการบดี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ ดำเนินการจัดการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อปรับเปลี่ยน สถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ออกนอกระบบ) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2569 โดยมีคณะกรรมการฯ ตามคำสั่งที่ 1134/2569 ลงวันที่ 22 มิถุนายน 2569 เข้าร่วมประชุม เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานการจัดทำร่างกฎหมายและ ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ต่อไป ดังรูปภาพที่แนบมาพร้อมนี้ 	

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 17</u> เมื่อวันจันทร์ที่ 10 สิงหาคม 2569 ผู้บริหารและบุคลากรจากส่วนงานที่เกี่ยวข้องเข้าศึกษาดูงาน ณ มหาวิทยาลัยศิลปากร (ตลิ่งชัน) เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับแนวทาง กระบวนการ และประสบการณ์การดำเนินงานปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ การศึกษาดูงานครั้งนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเตรียมความพร้อมด้านข้อมูล องค์ความรู้ และแนวทางเชิงนโยบาย โดยมุ่งศึกษาแนวปฏิบัติจากมหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์จริง เพื่อนำมาวิเคราะห์วางแผน และประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 NEWS RUS ราชมนักสื่อสารราชมนักศึกษาแนวทางการมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เตรียมความพร้อมสู่การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัย เมื่อวันจันทร์ที่ 10 สิงหาคม 2569 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (คลังรับ) เขตคลังรับ กรุงเทพมหานคร www.rmutsb.ac.th f มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ RUS @pr.rus pr_rus_ 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
				
	3.1.1 การพิจารณาทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2568 <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล เป็น	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/งานกฎหมาย/กองกลาง	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/RcwFt

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำหนังสือและรวบรวมข้อมูลประกอบการเสนอเรื่องไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อพิจารณาตีความตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อไป			
	3.2.3 พิจารณาหาแนวทางการลดภาระการเรียนเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยมีเวลาพิจารณาระเบียบวาระที่เป็นการสร้างสรรค์พัฒนามหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เลขานุการคณะกรรมการใกล้เคียง และฝ่ายประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	เลขานุการสภาฯ/ รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ ฝ่ายประชาสัมพันธ์ฯ	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลฯ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 ไม่มีการรายงานข้อมูลฯ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.2 รายงานความคืบหน้าการดำเนินการฟ้องร้องผู้เข้าพื้นที่อาคาร RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาลสัตว์ (ระเบียบวาระที่ 3.1.3 จากการประชุมสภาฯ ครั้งที่ 5/2569) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล รับเรื่องไปพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้าและรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ งานกฎหมาย/ กองกลาง	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ได้ประสาน กองกลาง ทำหนังสือแจ้งให้ชำระค่าเสียหาย เพื่อนำไปเป็นข้อมูลประกอบการขอความอนุเคราะห์การฟ้องดีแทนมหาวิทยาลัย รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.3 พิจารณารายงานผลการสอบ หาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบ หาข้อเท็จจริง (เสนอเป็นเอกสารลับ) <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) รับเรื่องไปพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อม ทั้งติดตามความคืบหน้าและรายงานผล การดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 เสนอมหาวิทยาลัยส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 พิจารณาโดย วินิจฉัยให้รอผลการพิจารณาจากหน่วยงานดังกล่าว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku
	3.2.2 พิจารณานหนังสือจาก สำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ อว. 0212/707 ลงวันที่ 3 เมษายน 2569 เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนให้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (เสนอเป็นเอกสารลับ) (ระเบียบวาระที่ 3.2.14 ของการประชุม สภาฯ ครั้งที่ 5/2569) ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ www.rmutsb.ac.th	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 งานกฎหมายและนิติการ มีหนังสือรายงานมหาวิทยาลัยทราบแล้ว ว่าเป็นเรื่องใช้กระแสไฟฟ้าที่มหาวิทยาลัยเคยมีหนังสือรายงานไปที่ อว. แล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) รับเรื่องไปพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้าและรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	3.2.5 พิจารณางานหนังสือ เรื่อง ขอให้ดำเนินการทางวินัยร้ายแรงและดำเนินคดีอาญา กรณี บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย คัดลอกผลงานตนเองและทุจริตเงินงบประมาณวิจัย (เสนอเป็นเอกสารลับ) (ระเบียบวาระที่ 5.2 ของการประชุมสภาฯ ครั้งที่ 5/2569) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 งานกฎหมายและนิติการ ได้รับทราบเพื่อการขอข้อมูลจากสำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 เท่านั้น	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

คำนิยม ราชบัณฑิตยสถาน

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เป็นผู้พิจารณาดำเนินการในเรื่อง ดังกล่าวและรายงานผลการดำเนินงานให้ สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	3.2.6 พิจารณานำหนังสือ เรื่อง ขอ ติดตามความคืบหน้าขอให้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเรื่องการมีส่วนได้เสียและ คัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ จรรยาบรรณ (ก.จ.) (เสนอเป็นเอกสาร ลับ) (ระเบียบวาระที่ 5.3 ของการประชุม สภาฯ ครั้งที่ 5/2569) <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการในประเด็น ข้อ 2 ถึง ข้อ 5 ตามมติสภามหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอความเห็นชอบต่อมหาวิทยาลัย รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 งานกฎหมายและนิติการ มีหนังสือรายงานมหาวิทยาลัยแล้วว่าผู้มีส่วนได้เสีย สามารถคัดค้านกรรมการจรรยาบรรณได้ ในกรณีที่มีเรื่อง ของรศ.กฤตย์ตัญญี เข้าไปที่กรรมการจรรยาบรรณ แล้วผลการพิจารณา เป็นอย่างไร เป็นส่วนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	5.2 พิจารณางานหนังสือขอให้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีการกระทำผิดจรรยาบรรณและปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ (เสนอเป็นเอกสารลับ) <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามมติสภามหาวิทยาลัย และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยเสนอเรื่องเข้าคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมกรรมการจรรยาบรรณแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	5.3 พิจารณานำเสนอขอความ อนุเคราะห์ตรวจสอบและตั้งกรรมการ สอบสวนวินัยร้ายแรง กรณีบุคลากร นำเข้าสู่ข้อมูลอันเป็นเท็จสู่ระบบ คอมพิวเตอร์ และสร้างความเสียหาย ต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย (เสนอ เป็นเอกสารลับ) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควร มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามมติสภา มหาวิทยาลัย และรายงานผลการ ดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหา ข้อเท็จจริง รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 เสนอตั้งกรรมการคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	1.2.8 รายงานผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ประเด็นเรื่อง มอบหมายให้มหาวิทยาลัย ประเด็นเรื่อง มอบหมายให้มหาวิทยาลัย เร่งรัดดำเนินการและรายงานความคืบหน้าในประเด็นที่ รศ. ดร.กฤตย์ตันย ธารารัตนสุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้ตั้งข้อสังเกตและติดตาม จำนวน 3 เรื่อง เสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 8/2569 ได้แก่ (1) การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนไม่ลงชื่อโดยมีสำนวนการเขียน คล้ายคลึงกับคำอภิปรายของ รศ. ดร. มนตรี สังข์ทอง ในรายงานการประชุมของสภามหาวิทยาลัย (2) ความคืบหน้ากรณีการคัดลอก ปริณิพนธ์ของนักศึกษา ซึ่งมีอาจารย์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 4 คน เกี่ยวข้อง (3) การดำเนินการกรณีการโพสต์ข้อความบนสื่อสังคมออนไลน์ เกี่ยวกับ	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	การไม่รับนักศึกษาของคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติ สภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือ ว่าที่ประชุมได้รับรองมตินี้แล้ว <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และกองบริหารงาน บุคคล รับเรื่องนี้ไปพิจารณาดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมทั้ง รายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	5.6 ขอให้ตรวจสอบการประพฤติดิ จรรยาบรรณ การละเมิดจริยธรรมงาน วิชาการ งานวิจัยและคัดลอกผลงานคน อื่นมาเป็นของตน กรณีอาจารย์ประจำ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (เสนอเป็น เอกสารลับ)	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 เสนอเรื่องเข้าคณะกรรมการจรรยาบรรณแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ร่วมกับกองบริหารงาน บุคคล รับเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาและ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้ง รายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
3. รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) (1 เรื่อง)	1.2.3 รายงานการเงินประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568 (ประเด็นการดำเนินโครงการ Solar Floating ระยะที่ 2) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามที่ เสนอ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) กองนโยบายและแผน ร่วมกับกองคลัง เพื่อจัดทำข้อเสนอการ ดำเนินโครงการติดตั้งระบบ Solar	รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ กองคลัง/ กองนโยบายและแผน	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 โครงการ Solar Floating รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) อยู่ระหว่างประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคฯ เพื่อดำเนินการโครงการในเฟสที่ 2 ทั้งนี้ ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ติดตามและหารือ เพิ่มเติมกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เกี่ยวกับแนวทางการสนับสนุน งบประมาณจากแหล่งเงินกู้ของรัฐบาล ซึ่งมีวงเงินส่วนหนึ่งเกี่ยวข้องกับ นโยบายด้านพลังงานและพลังงานทดแทน เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ ในการสนับสนุนโครงการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ของ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kB

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	Floating ระยะที่ 2 เสนอต่อมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาอนุมัติในหลักการต่อไป		มหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากโครงการดังกล่าวสามารถเข้าร่วมภายใต้นโยบายสนับสนุนของรัฐบาลได้ อาจทำให้มหาวิทยาลัยได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณสำหรับการลงทุนทั้งหมด ส่งผลให้มหาวิทยาลัยได้รับประโยชน์จากการลดภาระค่าไฟฟ้าได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ และได้มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ประสานสอบถามข้อมูลและติดตามแนวทางดังกล่าวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 การดำเนินโครงการ ปัจจุบัน อยู่ระหว่างทำหนังสือขอดำเนินการในระยะที่สอง พร้อมแนบข้อมูลการใช้ไฟฟ้าของทั้ง สี่พื้นที่ ในส่วนของการสนับสนุนงบประมาณจากเงินกู้รัฐบาลตามข้อมูลที่ได้มาอยู่ระหว่างประสานข้อมูลกับแต่ละหน่วยงาน รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 รายละเอียดจะนำเสนอต่อที่ประชุม	
4. รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) (1 เรื่อง)	4.5 พิจารณากำหนดช่วงเวลาการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตรประจำปีการศึกษา 2568 มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้กำหนดช่วงเวลาการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2568	รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป)/ สำนักงานอธิการบดี	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตรฯ แจ้งว่า อยู่ระหว่างประสานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 อยู่ระหว่างรอข้อมูลจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อรวบรวมส่ง มทร.ธัญบุรี	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน ตามแนวปฏิบัติเดิม ทั้งนี้ มอบหมายให้ ฝ่ายเลขานุการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการประสานงานกับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในฐานะ ประธานกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคล และจัดทำหนังสือขอ พระราชทานกราบบังคมทูลเชิญเสด็จฯ เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป		ทั้งนี้ ที่ประชุมครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้ประสานงานกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) เพื่อสรุปแนวทางการ ดำเนินการ โดยในเบื้องต้นได้มีการชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยจะดำเนินการ จัดส่งข้อมูลไปยังมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งเป็น หน่วยงานหลักในการรวบรวมข้อมูล และดำเนินการเสนอไปยังสำนัก พระราชวังเพื่อพิจารณา ส่วนการกำหนดรูปแบบการจัดพิธี จะขึ้นอยู่กับพิจารณาของสำนักพระราชวังว่าจะเสด็จพระราช ดำเนินพระราชทานปริญญาบัตรด้วยพระองค์เอง หรือโปรดเกล้าฯ ให้ผู้แทนพระองค์ปฏิบัติหน้าที่แทน รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 ทาง มทร.สุพรรณภูมิ ได้จัดส่งข้อมูลทั้งหมดไปที่ มทร.ธัญบุรี เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 28 เม.ย. 69 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ดำเนินการประสานงานร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแนวทางและระบบเดิมเช่นเดียวกับทุกปี ที่ผ่านมา พร้อมทั้งศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ แนวทางการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร โดยเฉพาะแนวทางการ จัดพิธีในกรณีการแยกการจัดพิธีของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ราชมงคล รวมถึงเงื่อนไขเกี่ยวกับจำนวนบัณฑิตต่อรอบพิธี การแบ่งรอบเช้า-บ่าย และจำนวนผู้เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรต่อวัน เพื่อให้ประกอบการประสานงานและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลของมหาวิทยาลัยจากทางสำนักพระราชวัง รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลของมหาวิทยาลัยจากทางสำนักพระราชวัง รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า สำนักพระราชวังได้แจ้งให้มหาวิทยาลัยจัดส่งกำหนดการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร จำนวน 2 วัน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดส่งกำหนดการดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดตามตารางแนบ) และขณะนี้อยู่ระหว่างรอการยืนยันวันจัดพิธีจากสำนักพระราชวัง	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ																														
			ข้อมูลการกำหนดวันจัดงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ๙ แห่ง ประจำปี ๒๕๖๔ <table><tr><th>มทร.</th><th>กำหนดการจริง</th><th>กำหนดการสำรอง</th></tr><tr><td>ศรีวิชัย</td><td>๑๔ กันยายน ๒๕๖๔</td><td>๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๔</td></tr><tr><td>สุวรรณภูมิ</td><td>๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td></tr><tr><td>อีสาน</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td><td>๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td></tr><tr><td>ตะวันออก</td><td>๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔</td></tr><tr><td>ชัยภูมิ</td><td>๒๗ มกราคม ๒๕๖๕</td><td>๒๘ มกราคม ๒๕๖๕</td></tr><tr><td>กรุงเทพ</td><td>๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕</td><td>๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕</td></tr><tr><td>ลพบุรี</td><td>๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕</td><td>๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕</td></tr><tr><td>พระนครศรีอยุธยา</td><td colspan="2">๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๕</td></tr><tr><td>รัตนโกสินทร์</td><td>๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕</td><td>๒๖ มีนาคม ๒๕๖๕</td></tr></table>	มทร.	กำหนดการจริง	กำหนดการสำรอง	ศรีวิชัย	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔	๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๔	สุวรรณภูมิ	๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	อีสาน	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	ตะวันออก	๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	ชัยภูมิ	๒๗ มกราคม ๒๕๖๕	๒๘ มกราคม ๒๕๖๕	กรุงเทพ	๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	ลพบุรี	๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	พระนครศรีอยุธยา	๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๕		รัตนโกสินทร์	๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕	๒๖ มีนาคม ๒๕๖๕	
มทร.	กำหนดการจริง	กำหนดการสำรอง																																
ศรีวิชัย	๑๔ กันยายน ๒๕๖๔	๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๔																																
สุวรรณภูมิ	๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔																																
อีสาน	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔																																
ตะวันออก	๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔																																
ชัยภูมิ	๒๗ มกราคม ๒๕๖๕	๒๘ มกราคม ๒๕๖๕																																
กรุงเทพ	๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕																																
ลพบุรี	๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕	๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕																																
พระนครศรีอยุธยา	๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๕																																	
รัตนโกสินทร์	๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕	๒๖ มีนาคม ๒๕๖๕																																
5. ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) (1 เรื่อง)	5.3 รายงานผลความร่วมมือด้านการพัฒนานักศึกษาและแนวทางการยกระดับงานกิจการระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัย <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ และมีมติ ดังนี้ 1. มอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) นำผลการดำเนินงานโครงการความร่วมมือกับ บริษัท ธารโมเทค (ประเทศไทย) จำกัด ภายใต้โครงการ Training Project	รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม)/ งานกิจการระหว่างประเทศ กองกลาง	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานด้านกิจการระหว่างประเทศตามข้อเสนอแนะของประธานท่านอธิการบดี ซึ่งได้เสนอแนวทางให้พิจารณาแยกงานกิจการระหว่างประเทศออกเป็นหน่วยงานเฉพาะ โดยได้หารือร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) แล้วในเบื้องต้น ทั้งนี้ ได้มีการนำโครงสร้างเดิมที่เคยจัดทำไว้มาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาโครงสร้างหน่วยงาน โดยเห็นควรให้งานกิจการระหว่างประเทศสังกัดอยู่ภายใต้สำนักงานอธิการบดี และได้จัดทำแผนผังโครงสร้างหน่วยงานในเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว ซึ่งกำหนดให้ประกอบด้วย 4 หน่วยงานหลัก ได้แก่ งานธุรการ งานความร่วมมือระหว่างประเทศ งานเจรจาธุรกิจและบริการวิชาการ และ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA 2) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku																														

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	รายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อ รับทราบต่อไป 2. เห็นควรให้มหาวิทยาลัยพิจารณาแนว ทางการยกระดับ “งานกิจการระหว่าง ประเทศ” (International Affairs) โดยศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้าง และการจัดตั้งเป็นหน่วยงานเฉพาะ เพื่อ รองรับการขยายตัวของภารกิจด้านความ ร่วมมือระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัย ในอนาคต 3. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ศึกษาและ พิจารณาโครงสร้าง สถานะ และรูปแบบ การบริหารจัดการของงานกิจการ ระหว่างประเทศ ว่าควรจัดตั้งเป็น หน่วยงานในระดับใด และควรอยู่ภายใต้ ส่วนงานใด เพื่อให้เกิดความเหมาะสม และสามารถขับเคลื่อนภารกิจด้านความ ร่วมมือระหว่างประเทศได้อย่างมี ประสิทธิภาพ		งานสารนิเทศและสื่อสารองค์กร พร้อมทั้งกำหนดอัตรากำลังสนับสนุน การดำเนินงานในแต่ละภารกิจไว้เบื้องต้น ปัจจุบันได้ดำเนินการจัดทำ โครงสร้างและแผนผังการปฏิบัติงานในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว และอยู่ ระหว่างการจัดทำรายละเอียดภารกิจ ขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบ และคุณลักษณะของแต่ละตำแหน่งงาน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับ นำเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 รับทราบผลการดำเนินงานความ ร่วมมือด้านการพัฒนานักศึกษากับ บริษัท ฮาร์โมเทค (ประเทศไทย) จำกัด ภายใต้โครงการ Training Project และเห็นควรให้นำผลการ ดำเนินงานดังกล่าวเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ TOR รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 ได้มีการหารือกับรองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) ซึ่งได้มีการจัดทำ (ร่าง) โครงสร้างสำนักงานกิจการระหว่างประเทศ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิโดยมีหลักการและเหตุผล โครงการ สร้างเดิม ภาระงานเดิม และโครงสร้างใหม่ พร้อมขอขานหน้าในความ รับผิดชอบ รายละเอียดจะนำเสนอในที่ประชุม ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	4. เห็นควรให้มหาวิทยาลัยผลักดันการพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ (International Program) อย่างเป็นรูปธรรม โดยมอบหมายให้คณะที่มีศักยภาพด้านภาษาและบุคลากรที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ศึกษาความเป็นไปได้ในการพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ เพื่อใช้เป็นต้นแบบในการยกระดับมาตรฐานและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในระดับสากลต่อไป			

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
6. รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) (1 เรื่อง)	3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง) ในฐานะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งในคณะกรรมการดำเนินงาน รับผิดชอบประสานงานและติดตามการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เกี่ยวข้อง และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.สุวิมล คุ้มทอง)/ คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ แล้ว จำนวน 2 ครั้ง ที่ประชุมได้เสนอให้มีการจัดงานในปี 2571 โดยต้องมีการหารือกับหน่วยงานที่เสนอเป็นภาพในปี 2571 ต่อไป	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
7. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (2 เรื่อง)	1.2.5 รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 7 เดือน) <i>(ประเด็นเรื่องของการพัฒนาระบบ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานจัดหารายได้ฯ ของมหาวิทยาลัย)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 7 เดือน) และมีมติมอบหมายดังนี้ 1. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ประสานงานร่วมกับสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และกองกลาง ในการพัฒนาระบบ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานด้านรายได้ของมหาวิทยาลัยในภาพรวมและรายคณะ โดยให้สามารถแสดงผลข้อมูลเปรียบเทียบ	รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ/ กองกลาง	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 1. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการประสานงานจากกองกลางเพื่อประชุมหารือแนวทางการพัฒนาระบบ Dashboard โดยมีกำหนดการจัดประชุม ในวันที่ 11 มิถุนายน 2569 2. รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) ได้นัดประชุมหารือเมื่อวันที่ 11 มิ.ย.69 ร่วมกับ กองกลางและสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ หาแนวทางการจัดทำ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมและรายคณะ โดยมอบ สวส. ว่างแผนโครงสร้างการทำ Dashboard และนัดหารืออีกครั้ง รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 งานจัดหารายได้ฯ ได้หารือแนวทางร่วมกัน ระหว่าง รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) กองกลาง กองคลัง และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2569 มีมติให้ปรับปรุงฟอร์มการกรอกข้อมูลแผนจัดหารายได้ฯ ให้เป็นรายเดือน และให้นำมานำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการจัดทำร่างโครงสร้างการพัฒนา Dashboard และนำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมร่วมกับงานจัดหารายได้ เพื่อพิจารณาแนวทางการออกแบบ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	กับแผนงานของแต่ละหน่วยงานได้แบบ Real Time และแสดงข้อมูล ณ วันที่มีการปรับปรุงข้อมูลอย่างชัดเจน 2. มอบหมายให้กองกลาง ดำเนินการ ดังนี้ - จัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับแผนของแต่ละคณะและหน่วยงาน แยกตามด้านการจัดการศึกษา ด้านงานวิจัย ด้านบริการวิชาการ และด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอที่ประชุมในครั้งถัดไป โดยให้แสดงผลว่าการดำเนินงานของแต่ละคณะเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์และกำหนดแนวทางสนับสนุนหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย - จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบยอดค้างชำระระหว่างรอบการประชุมที่ผ่านมาและข้อมูลปัจจุบัน เพื่อให้ที่ประชุมสามารถติดตามแนวโน้มและผลการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน		และการเชื่อมโยงข้อมูล โดยที่ประชุมได้เสนอให้ปรับปรุงแบบการจัดเก็บฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความเป็นระบบ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรองรับการพัฒนา Dashboard ให้ตอบสนองต่อการใช้งานได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจะดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างฐานข้อมูลตามข้อเสนอแนะก่อนดำเนินการในขั้นตอนถัดไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	4.2 พิจารณาความร่วมมือทางด้านวิชาการและเทคโนโลยี กับ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการความร่วมมือทางด้านวิชาการและเทคโนโลยีระหว่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ กับ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด เพื่อสนับสนุนการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ (AI) ของมหาวิทยาลัย และมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล เพื่อพิจารณารายละเอียดของบันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) ให้เป็นไปด้วยความรอบคอบ ถูกต้อง และเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง ก่อนดำเนินการในขั้นตอนต่อไป	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ กำหนดจัดพิธีลงนามความร่วมมือ (MOU) ด้านการพัฒนาการเรียนการสอนและผลระหว่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในวันศุกร์ที่ 31 กรกฎาคม 2569 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชมงคล 36 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี (เขตใต้) <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้จัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2569 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชมงคล 36 ศูนย์นนทบุรี (เขตใต้) รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
				
8. กองกลาง (9 เรื่อง)	4.1 พิจารณารูปผลการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรในมหาวิทยาลัย (จากประเด็นของสภาคณาจารย์และข้าราชการ) <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ซึ่งจัดกลุ่มสาระสำคัญออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสวัสดิการและความมั่นคงในชีวิต ด้านความก้าวหน้าในสายอาชีพและ	กองกลาง (ข้อ 2)	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> ข้อ 2 กองกลาง ได้ดำเนินการตามมติฯ ดังนี้ 1) เรื่อง สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : อาคาร 25 อยู่ระหว่างจัดทำขอมูลจัดซื้อจัดจ้างซ่อมแซมระบบปั้มน้ำ ส่วนมุลนก อาคาร 24 ให้แม่บ้านเก็บกวาดแล้ว และอยู่ระหว่างจัดซื้อจัดจ้างผู้รับจ้างดำเนินการติดตามช่างกันนงเพิ่มเติม 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : ถนนชำรุด กองกลางจะดำเนินการสำรวจพื้นที่ และของงบประมาณดำเนินการต่อไป ส่วนเรื่องรถรับ – ส่ง กองกลางจะดำเนินการประสานรถภายนอกในการรับส่ง ซึ่งที่ผ่านมาจะมีรถสองแถวสีเขียววิ่งอยู่	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ค่าตอบแทน ด้านกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพแวดล้อม ด้านการบริหารจัดการและภาระงาน และด้านการมีส่วนร่วมและการสื่อสาร และที่ประชุมมีมติดังนี้ 1. ประเด็นด้านสวัสดิการและความมั่นคงของบุคลากร ด้านความก้าวหน้าในสายอาชีพและค่าตอบแทน และด้านการบริหารจัดการและภาระงาน เห็นควรมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลในฐานะหน่วยงานหลักด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ตรวจสอบความคืบหน้าการดำเนินงานที่ได้มอบหมายไว้แล้ว และรายงานผลการพิจารณา รวมทั้งแนวทางดำเนินการต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป 2. ประเด็นด้านกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อม รวมถึงด้านการมีส่วนร่วมและการสื่อสาร มอบหมายให้กองกลางเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการ พร้อมจัดทำแนวทางและรายงานผลต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป		3) ยานพาหนะ รถยนต์ส่วนกลางไม่พอ (โดยเฉพาะศูนย์พันธุฯ/นนทบุรี) ขอรถจากศูนย์วาสุกรีมาเสริม : ปัจจุบันการขอใช้รถไม่ยุ่งยาก และต่อไปจะเป็นระบบจองแบบออนไลน์ ซึ่งถ้าคิดกว้างจะจัดให้กับหน่วยงานที่ขอทันที โดยหากมีรถไม่เพียงพอจะดำเนินการประสานวาสุกรีมาบริการเพิ่มเติม และหากไม่มีรถว่างจริง ๆ จึงไม่สามารถจัดรถให้ได้ 4) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริงให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่างนำเรื่องหารือในที่ประชุมคณะกรรมการบ้านพักอาศัยเพิ่มเติม ซึ่งปัจจุบันเริ่มมีผู้พักอาศัยที่ไม่ได้อยู่คืน เป็นบางส่วนแล้ว อยู่ระหว่างสำรวจถึงดับเพลิงเพิ่มเติม 5) งบประมาณบำรุง ขอให้ส่วนกลางรับผิดชอบงบประมาณหลัก (ไฟ/ประปา) ไม่ใช่ให้หน่วยงานจ่ายเอง : พื้นที่ส่วนกลาง กองกลางได้ใช้วัสดุ และอุปกรณ์ หรือจัดจ้างผู้รับจ้างภายนอกดำเนินการให้ รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 1) เรื่อง สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มูลนก (อาคาร 24) : กองกลางรายงานเพิ่มเติมว่า คณะบริหารธุรกิจเป็นผู้ดำเนินการ 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : ปัจจุบันรถสองแถวเลิกวิ่งแล้ว นักศึกษาไปใช้บริการรถตุ๊กตุ๊ก วินมอเตอร์ไซด์ และรถ Grab	

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3. ให้งานที่ที่ได้รับมอบหมายพิจารณา จำแนกประเด็นว่า เรื่องใดสามารถ ดำเนินการได้ทันที และเรื่องใดมีข้อจำกัด ด้านระเบียบ งบประมาณ หรือกฎหมาย พร้อมทั้งเสนอแนวทางแก้ไขหรือทางเลือก ที่เหมาะสม 4. มอบหมายให้สำนักงานอธิการบดีจัดส่ง เอกสารสรุปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รับทราบ และติดตามความก้าวหน้าการ ดำเนินงาน เพื่อนำเสนอรายงานต่อที่ประชุม เป็นระยะ		3) ยานพาหนะ รถยนต์ส่วนบุคคลไม่พอ (โดยเฉพาะศูนย์ทันตรา/ นนทบุรี) ขอรถจากศูนย์วาสุกรีมาเสริม : ปัจจุบันกองกลางมีการจัดรถ ตามระบบ 4) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิ์ผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริง ให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่าง ตรวจสอบฯ 5) งบประมาณซ่อมแซม ขอให้ส่วนกลางรับผิดชอบงบประมาณหลัก (ไฟ/ประปา) ไม่ใช่ให้หน่วยงานจ่ายเอง : ปัจจุบันดำเนินการใน ภาพรวมตามปกติ รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 <i>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</i> 1) สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มูลนก (อาคาร 24) : อยู่ระหว่างกระบวนการการขออนุมัติฯ 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่ง สาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลซ่อมบริเวณโค้งก่อนออกประตู ด้านหลังมหาวิทยาลัย 3) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิ์ผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริง ให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่าง ตรวจสอบฯ หากพบจะดำเนินการทำหนังสือแจ้งบุคคลนั้นต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ ศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้กำชับให้กองกลางศึกษา	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ข้อกฎหมาย อำนาจหน้าที่ และแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน โดยเฉพาะกรณีการบริหารจัดการบ้านพักและที่พักอาศัย ซึ่งต้องดำเนินการผ่านคณะกรรมการที่รับผิดชอบโดยเฉพาะ พร้อมทั้งให้เร่งรัดการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภคและการแก้ไขปัญหาด้านกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ และได้กำหนดแนวทางให้กองกลางรับผิดชอบดูแลพื้นที่โดยรอบอาคารและระบบสาธารณูปโภคในเบื้องต้น ส่วนกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นภายในอาคารหรือเป็นภารกิจเฉพาะของคณะหรือหน่วยงานใดให้หน่วยงานนั้นเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 (รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ) 1) สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : ให้หน่วยงานคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ดำเนินการ 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลเสนอของงบประมาณซ่อมแซมบริเวณโค้งก่อนออกประตูด้านหลังมหาวิทยาลัย 3) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริงให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : หากพบบุคลากรไม่อยู่จริง กองกลางจะนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการจัดสรรที่พักอาศัยประจำศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</u> (รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ) 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลเสนอของบประมาณซ่อมแซมบริเวณโค้งก่อนออกประตูด้านหลังมหาวิทยาลัย <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6</u> (รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ) 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : หาผู้รับจ้างมาดูหน้างานแล้ว 2 ราย กำลังรอรายละเอียดอยู่	
	5.3 กำหนดศูนย์พื้นที่เป็นเจ้าภาพจัดกิจกรรมกฐินมหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569 <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายกองกลางจัดทำรายละเอียดเบื้องต้นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกฐินมหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569 มานำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป	กองกลาง/ รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกันต์ สุวรรณประทีป)	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> กองกลาง แจ้งว่าอยู่ระหว่างการประสานงานกับทางวัดดุสิตาราม ต. หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ในรายละเอียดเกี่ยวกับ วัน เวลา และการจัดงาน โดยสรุปเบื้องต้นว่าทอดกฐิน ณ วัดดุสิตาราม แต่ยังคงต้องรอทางมหาวิทยาลัยสรุปว่าจะเป็นกฐินสามัคคีตามปกติหรือจะเป็นผ้าพระกฐินพระราชทานจะได้ดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะว่า การพิจารณาเลือกวัดควรเริ่มจากการสำรวจข้อมูลในพื้นที่อย่างรอบด้านก่อน ได้แก่ การรวบรวมข้อมูลวัดในพื้นที่ที่มีความเหมาะสม รวมถึงการพิจารณาความสัมพันธ์และการ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV 2) ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kB 3) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			สนับสนุนซึ่งกันและกันระหว่างมหาวิทยาลัยกับวัด เช่น การนิมนต์พระหรือการจัดกิจกรรมร่วมกันในโอกาสต่าง ๆ นอกจากนี้ การเลือกวัดควรมีเหตุผลประกอบที่ชัดเจน และควรพิจารณาผ่านกระบวนการของคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับร่วมกัน ทั้งนี้ ขอให้กองกลางเร่งดำเนินการพิจารณา และจัดทำข้อเสนอในรายละเอียดของกิจกรรมให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยยึดหลักการดังกล่าวเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองกลางได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว โดยมีการประสานงานข้อมูลวัดที่ใกล้กับมทร.สุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีข้อมูลดังต่อไปนี้ 1. วัดดุสิตาราม ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันพฤหัสบดีที่ 29 ตุลาคม 2569 **เป็นเจ้าภาพร่วม** **บูรณปฏิสังขรณ์ ศาสนสถาน และพระอุโบสถ 2. วัดไผ่โสมนรินทร์ ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันอาทิตย์ที่ 8 พฤศจิกายน 2569 **เป็นเจ้าภาพร่วม** **สร้างถนนเข้าวัดและบูรณปฏิสังขรณ์ศาสนสถาน 3. วัดหันตรา ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันอาทิตย์ที่ 1 พฤศจิกายน 2569	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			เป็นเจ้าภาพหลัก ยังไม่มีเจ้าภาพ **สร้างเมรุไฟฟ้าลดมลพิษ และบูรณปฏิสังขรณ์ศาสนสถาน ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพหลักในการจัดกิจกรรมกฐินมหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569 ณ วัดหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และมอบกองกลางดำเนินการประสานงานกับทางวัด รวมทั้งดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 กองกลาง ได้ประสานงานข้อมูลกับเจ้าอาวาส วัดหันตรา ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา เรียบร้อยแล้วว่าจะเป็นเจ้าภาพหลักในการทอดกฐิน และอยู่ระหว่างดำเนินการตั้งคณะกรรมการจัดงานกฐิน รวมทั้งจัดทำข้อมูลการจัดทำฎีกากฐินและประสานงานกับทางวัดเพื่อดำเนินการต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำหนังสือขอรายชื่อคณะกรรมการเพื่อจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 และขอรายชื่อกรรมการในการจัดทำฎีกากฐิน	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			รายงานตามมติ ครั้งที่ 5 กองกลาง ได้จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ประธานกรรมการ แต่ละฝ่ายพิจารณารายชื่อ เพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 โดยขอความกรุณาส่งรายชื่อกลับมายังกองกลาง ภายในวันจันทร์ที่ 20 กรกฎาคม 2569 เพื่อดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 6 กองกลางได้ดำเนินการจัดทำคำสั่ง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 1401/2569 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2569 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 และได้จัดส่งคำสั่งให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเรียบร้อยแล้ว	
	4.1 พิจารณาการใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟรนไชส์ไทย มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้บริษัท แพรวพร้อมพราว จำกัด ใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้างร้านค้าแฟรนไชส์ไทย โดยกำหนดอัตราค่าเช่า 125 บาท/ตารางเมตร พื้นที่ 60 ตารางเมตร ระยะเวลา 3 ปี ให้ติดตั้งมิเตอร์น้ำ ไฟ แยก	กองกลาง/ รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์)	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองกลางได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. จัดทำหนังสือเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาการขออนุญาตตามที่ บริษัท แพรวพร้อมพราว จำกัด ใช้พื้นที่ เพื่อก่อสร้างร้านค้าแฟรนไชส์ไทย ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยพิจารณาอนุญาตแล้ว เมื่อวันที่ 6 พ.ค.69 2. จัดทำหนังสือเสนอผู้อำนวยการสำนักงานพระคลังข้างที่ เพื่อขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟรนไชส์ไทย และได้ส่งสำนักงานพระคลังข้างที่ เมื่อวันที่ 8 พ.ค.69	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	และมอบกองกลางดำเนินการประสานงาน และขออนุญาตหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป		<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> กองกลางได้จัดส่งหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟ พันธุ์ไทย ต่อสำนักงานพระคลังข้างที่ ตามหนังสือมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ อว 0656.02/1037 ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2569 ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่จาก สำนักงานพระคลังข้าง ที่ได้เข้าสำรวจพื้นที่ขออนุญาตดำเนินงานก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟ พันธุ์ไทยร่วมกับกองกลาง เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2569 ขณะนี้ อยู่ระหว่างสำนักงานพระคลังข้างที่พิจารณา <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> กองกลางได้รับหนังสือจากสำนักงานพระคลังข้างที่ จังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ สสอ/1119 ลงวันที่ 1 ก.ค.69 เรื่อง ให้นำแบบ แปลนไปขออนุญาตหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ อยู่ระหว่างกองกลาง ดำเนินการ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> กองกลางได้จัดส่งหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟ พันธุ์ไทยพร้อมแนบแบบแปลนไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา เรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างรอหนังสือตอบกลับจากองค์การบริหารส่วน ตำบลหันตรา เพื่อยื่นต่อสำนักงานพระคลังข้างที่ต่อไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.6 รายงานความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งโรงพยาบาลสัตว์และการเปิดหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์ (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2569) <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ รายงานความคืบหน้าการ จัดตั้งโรงพยาบาลสัตว์ และการเปิดหลักสูตร ที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์ และมีมติมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองกลางเร่งรัด ดำเนินการขอคืนพื้นที่จากผู้เช่าให้เป็นไป ตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่ เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งมอบหมาย ให้คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและ อุตสาหกรรมเกษตรเสนอเรื่องต่อสภา มหาวิทยาลัย ในการเสนอขอยุติการใช้ งบประมาณในปีงบประมาณปัจจุบัน และ พิจารณาขอรับการจัดสรรงบประมาณใหม่ ในปีถัดไปต่อไป	กองกลาง (ประเด็นการขอคืนพื้นที่)	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> กองกลางได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้ 1. กองกลางได้ดำเนินการร้องทุกข์ตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2569 โดยรวบรวมเอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการใช้พื้นที่ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร พระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ กองกลางได้รับข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการฟ้องคดีขับไล่โดยอ้างเหตุสัญญาเช่าสิ้นสุดตามกฎหมายแล้ว แต่เนื่องจากผู้ประกอบการยังอยู่ในพื้นที่ แต่อย่างไรก็ตามกองกลางจะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย และรอบคอบเพื่อรักษามลประโยชน์ให้กับมหาวิทยาลัย โดยกองกลางดำเนินการหาหรือว่ามหาวิทยาลัยจะใช้สิทธิในการ ดำเนินคดีแพ่งโดยการฟ้องขับไล่ผู้เช่าได้หรือไม่และในเรื่องข้อกฎหมาย เกี่ยวกับสัญญาต่องานกฎหมายและนิติกร เพื่อให้ได้ข้อกฎหมายที่ยุติ 2. กองกลางได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือ เรื่อง การคืนพื้นที่อาคาร RUS ไปยังร้านผ่องพรรณ เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2569 เนื่องจากได้พ้น ระยะเวลาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยระบุให้ร้านผ่องพรรณส่ง มอบพื้นที่พื้นที่นับแต่ได้รับหนังสือ 3. กองกลางรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่ อาคาร RUS2 ทั้งหมดเพื่อส่งให้งานกฎหมายและนิติกรดำเนินการ ต่อไป	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมมอบหมายให้ กองกลางเร่งรัดดำเนินการขอคืนพื้นที่จากผู้เช่าให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล จัดส่งเอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานอัยการจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในการดำเนินคดีแทนมหาวิทยาลัยต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองกลางได้จัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่ อาคาร RUS2 ทั้งหมดไปยังงานกฎหมายและนิติการดำเนินการต่อไป และได้ประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ ปัจจุบันอยู่ระหว่างงานกฎหมายและนิติการดำเนินการ รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 ตามที่กองกลางจัดส่งหนังสือ เรื่องการคืนพื้นที่อาคาร RUS2 ไปยังร้านเมื่อวันที่ 22 เม.ย.2569 โดยให้ร้านส่งมอบพื้นที่ที่นับแต่ได้รับหนังสือ ที่ผ่านมาร้านยังไม่ได้ดำเนินการส่งคืนพื้นที่ กองกลางจึงได้ ร่าง หนังสือเรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยลงนาม	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> กองกลางได้จัดส่งหนังสือเรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 ไปยังร้านผ่องพรรณ ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 6 ส.ค.2569 ร้านผ่องพรรณ ได้รายงานการชดใช้ค่าเสียหายให้มหาวิทยาลัยทราบ ซึ่งอยู่ระหว่างตรวจสอบจำนวนเงินค่าเสียหายตามที่ปรากฏในหนังสือมหาวิทยาลัย กับร้านผ่องพรรณชำระว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่ หากดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะจัดส่งให้งานกฎหมายและนิติการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	
	3.1.3 รายงานความคืบหน้าการขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2 <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองกลางประสานงานกับงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคดีทางแพ่งต่อไป	กองกลาง/ งานกฎหมาย กองบริหารงานบุคคล	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> กองกลางได้จัดส่งหนังสือ เรื่อง การคืนพื้นที่อาคาร RUS ไปยังร้านผ่องพรรณ เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2569 พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่อาคาร RUS2 ทั้งหมดไปยังงานกฎหมายและนิติการเพื่อดำเนินการฟ้องร้องเพื่อขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2 ซึ่งอยู่ระหว่างงานกฎหมายและนิติการดำเนินการ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> กองกลางได้ประสานงานกฎหมายและนิติการเพื่อดำเนินการฟ้องร้องเพื่อขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2 โดยนิติกรเสนอให้กองกลางจัดทำหนังสือเรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 และใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เช่าโดยปราศจากสิทธิ อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยลงนาม	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</u> กองกลางได้ประสานงานกฎหมายและนิติการเรื่องค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 และใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เช่าโดยปราศจากสิทธิ อยู่ระหว่างตรวจสอบจำนวนเงินค่าเสียหายตามที่ปรากฏในหนังสือมหาวิทยาลัยกับร้านผ่องพรรณชำระว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่ หากดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะจัดส่งให้งานกฎหมายและนิติการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	
	1.2.4 รายงานผลการดำเนินการวางแผนการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บทมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินการวางแผนการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บทมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิตามที่เสนอ และมอบผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์คมกริช หมายสุข) ประสานหารือร่วมกับอธิการบดีเพื่อพิจารณารายละเอียดเพิ่มเติมก่อนนำเสนอแนวคิดการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บทต่อสภามหาวิทยาลัย พร้อมมอบกองกลาง	กองกลาง/ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา)	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> 1) ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์คมกริช หมายสุข) ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.คมกริช หมายสุข) ได้มีการดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ ดังนี้ - ดำเนินการจัดทำข้อมูล เพื่อนำเสนอต่อสภาแล้ว แต่บรรจุเข้าวาระไม่ทัน เพราะรื้อข้อมูลทำกราฟิกใหม่ (เนื่องจากประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2569 ประชุมเสร็จ เมื่อวันที่ 19 มิ.ย. 69 และสภาให้นำวาระเข้าวันที่ 26 มิ.ย. 69) แต่ทำข้อมูลเสร็จ เมื่อวันที่ 3 ก.ค. 69 จึงได้แจ้งเลขาฯ ให้ประสานงานว่านำเข้าไม่ทัน - ประสานงานกับกองกลาง เรื่อง ทำแนวคิดมากำกับการปรับปรุงภูมิทัศน์แล้ว และมีการแจ้งเพื่อทราบให้กับ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา) แล้ว 2) กองกลาง	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ดำเนินการปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณทางเข้าและลานจอดรถ บริเวณอาคาร RUS 1 และ RUS 2 และพื้นที่สวนอนุรักษ์ด้านหลังมหาวิทยาลัย ตามข้อเสนอแนะที่ได้รับจากที่ประชุมต่อไป		กองกลาง ได้ดำเนินการในส่วนปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณทางเข้าและลานจอดรถฯ อยู่ระหว่างนำเสนอแผนรายละเอียดในการดำเนินการ รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 1.ได้ปรับปรุง ภูมิทัศน์ พื้นที่บริเวณหน้าแปลง 3 แล้ว 2. ได้นำข้อมูลผังแม่บทเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบไปแล้ว เมื่อวันศุกร์ที่ 14 สิงหาคม 2569	
	4.5 พิจารณาการขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่ มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรให้กองกลางนำเรื่องการขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่กลับไปทบทวนและดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจัดเตรียมข้อมูล เอกสาร และรายละเอียดที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน ทั้งในส่วนของผู้ยื่นคำขออนุญาตใช้พื้นที่ เงื่อนไขการใช้พื้นที่ ระยะเวลาการเช่า ข้อกฎหมายสัญญาที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประเด็นการใช้พื้นที่ของสำนักงานพระคลังข้างที่เพื่อให้	กองกลาง/ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา)	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 จากการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการใช้อาคารสถานที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา และศูนย์พระนครศรี วาสกรี เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2569 พิจารณาแล้วเห็นควรส่งคืนเรื่องขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างใหม่ไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เนื่องจากไม่ใช่ผู้เข้าดำเนินการสัญญากับมหาวิทยาลัยโดยตรง (สัญญาเดิมเป็นนายเมธาสิทธิ์ ขาวพุ่ม) รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองกลางได้จัดส่งหนังสือแจ้งพิจารณาแล้วเห็นควรส่งคืนเรื่องขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างใหม่ไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เนื่องจากไม่ใช่ผู้เข้าดำเนินการสัญญากับมหาวิทยาลัยโดยตรงไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เรียบร้อยแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบและถูกต้องตามระเบียบ ก่อนนำเสนอที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป			
	1.2.6 รายงานผลการดำเนินการจัดทำรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ไตรมาส 2 จำแนกรายด้านรายไตรมาส <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ร่วมกับกองกลาง ปรับปรุงแก้ไขการจัดทำข้อมูลสถิติเปรียบเทียบรายงานผลการดำเนินการจัดทำรายได้และบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ กองกลาง	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> กองกลางทบทวนและดำเนินการเรียบร้อยแล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
9. กองคลัง (1 เรื่อง)	4.5 พิจารณาการเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติ ดังนี้ 1. ที่ประชุมรับหลักการ ในการพิจารณาการเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายและภาระความจำเป็นในการปฏิบัติงาน และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวมีบทบาทสำคัญที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย 2. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ร่วมกับกองบริหารงานบุคคล งานกฎหมาย และนิติการ และกองคลัง ศึกษา วิเคราะห์ และพิจารณาเหตุผลความจำเป็น	กองคลัง/ กองบริหารงานบุคคล/ รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> อยู่ระหว่างดำเนินการหารือกองคลังในการปรับแก้ระเบียบหรือข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสภาคณาจารย์และข้าราชการได้ให้ความเห็นเรียบร้อยแล้ว <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> กองบริหารงานบุคคลดำเนินการหารือไปยังกองคลังให้ศึกษาวิเคราะห์ และพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและผลกระทบด้านการเบิกจ่าย หากสามารถดำเนินการได้ให้เสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณา ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล อว 0656.05/745 ลงวันที่ 25 มี.ค. 69 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลติดตามผลการพิจารณาจากกองคลัง และเร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมทั้งให้นำผลการพิจารณาและแนวทางดำเนินการมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/H0K4e

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผลกระทบด้านการเบิกจ่าย เพื่อให้ได้ข้อสรุปที่ชัดเจนว่าสามารถดำเนินการเบิกค่าเดินทางไปราชการได้หรือไม่ หากสามารถดำเนินการได้ต้องแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบหรือข้อบังคับในส่วนใด หากไม่สามารถดำเนินการได้ให้เสนอแนวทางรองรับในทางปฏิบัติที่เหมาะสม และให้ดำเนินการพิจารณาและจัดทำข้อเสนอในลักษณะดำเนินการควบคู่ ทั้งนี้ ในกรณีที่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับหรือระเบียบ ให้จัดทำร่างข้อเสนอลงด้วย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว รอบคอบ และสอดคล้องกับประโยชน์ของมหาวิทยาลัย 3. รับฟังความคิดเห็นจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดยมอบหมายกองบริหารงานบุคคลดำเนินการขอความเห็นเพิ่มเติมในรูปแบบเอกสารประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อพิจารณาต่อไป		รายงานตามมติ ครั้งที่ 5 (ข้อมูลจากกองคลัง) เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 กองคลัง ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือไปยังกองบริหารงานบุคคล เรื่อง การเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการ ว่าหากประสงค์ที่จะเบิกค่าเดินทางไปราชการให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการ เห็นควรดำเนินการเสนอขอแก้ไขค่านิยาม “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” โดยให้เพิ่มกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการไว้ในค่านิยามด้วย รายงานตามมติ ครั้งที่ 6 (ข้อมูลจากกองบริหารงานบุคคล) มหาวิทยาลัยมอบกองคลังดำเนินการแก้ไขระเบียบ มท.สุวรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล ที่ อว 0656.05/1231 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2569) รายงานตามมติ ครั้งที่ 7 กองคลัง ดำเนินการจัดทำระเบียบวาระเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอความเห็นชอบในการแก้ไข ระเบียบ มท.สุวรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งคาดว่าจะเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในเดือนกันยายน 2569	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
10. กองพัฒนานักศึกษา (1 เรื่อง)	1.2.2 รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 <i>(ประเด็นการจัดทำหลักเกณฑ์/ประกาศเกี่ยวกับนักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์)</i> <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ และเห็นควรให้ กองพัฒนานักศึกษา ร่วมกับทั้ง 6 คณะ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์และแนวทางเกี่ยวกับนักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์ตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการ รวมถึงแนวทางการผ่อนผันค่าธรรมเนียมการศึกษาให้มีความชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ โดยให้คณะเป็นผู้พิจารณาและกลั่นกรองข้อเท็จจริงเบื้องต้นก่อนเสนอ	กองพัฒนานักศึกษา/ คณะ 6 คณะ/ สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน/ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการขาดแคลนทุนทรัพย์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมที่ประชุมได้มอบหมายให้กองพัฒนานักศึกษาดำเนินการจัดทำ (ร่าง) หลักเกณฑ์หรือแนวทางที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนิยามและหลักเกณฑ์ของผู้ที่เข้าข่าย “ขาดแคลนทุนทรัพย์” ให้มีความชัดเจนเหมาะสม และสามารถประกอบการพิจารณาคัดกรองนักศึกษาได้อย่างเป็นธรรม โดยไม่จำเป็นต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ เนื่องจากปัจจุบันมีคณะกรรมการที่เป็นคนบดที่เกี่วข้องอยู่แล้ว และให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและรายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> กองพัฒนานักศึกษาได้จัดประชุมคณะกรรมการพิจารณาการขาดแคลนทุนทรัพย์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2569 เพื่อจัดทำ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุนทรัพย์ พ.ศ. 2569 และกำหนดแบบคำขอใบสมัครและ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBJws

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป		เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการขอความช่วยเหลือกรณีขาดแคลน ทุนทรัพย์ พร้อมทั้งกำหนดค่านิยมของคำว่า “ขาดแคลนทุนทรัพย์” รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างนิติกรตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุนทรัพย์ พ.ศ. 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 งานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล ได้ตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุน ทรัพย์ พ.ศ. 2569 แล้ว มีให้แก้ไขข้อความ(ร่าง) ประกาศ ฯ ดำเนินการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ ฯ เรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างนัดหมาย คณะกรรมการฯ ประชุม	
11. สำนักส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน (3 เรื่อง)	1.2.5 รายงานผลร้อยละการมีงานทำ ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ปีการศึกษา 2567 มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลร้อยละการมีงาน ทำของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน อยู่ระหว่างการจัดทำ TOR เพื่อพัฒนาระบบ CWIE ที่จะมีข้อมูลผู้ฝึกประสบการณ์ และผู้มีงานทำ รวมถึงประวัติการพัฒนาตนเองหลังจากสำเร็จการศึกษา รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 ได้ดำเนินการจัดประชุมเกี่ยวกับระบบ CWIE ร่วมกับทั้ง 6 คณะ และผู้ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2569 โดยมีการสาธิตการใช้	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kb

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ปีการศึกษา 2567 ตามที่เสนอ ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นควรให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนร่วมกับคณะดำเนินการติดตามข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งวิเคราะห์เปรียบเทียบกับกลุ่มมหาวิทยาลัยในระดับเดียวกัน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และมอบหมายงานสื่อสารองค์กรกลาง นำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการประชาสัมพันธ์เชิงบวก โดยพิจารณาความเหมาะสมของเนื้อหา ช่องทาง และรูปแบบการนำเสนอที่เป็นประโยชน์ต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย		งานระบบ CWIE (Demo System) พร้อมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 สวท. อยู่ระหว่างการจัดทำรายละเอียด TOR การพัฒนาระบบ CWIE ตามข้อเสนอแนะที่ได้รับจากคณะต่างๆ ไปปรับปรุงและพัฒนา ระบบระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 อยู่ระหว่างการจัดประชุมคณะกรรมการกำกับนโยบายสหกิจศึกษา รายงานตามมติ ครั้งที่ 5 สวท. ได้จัดประชุมคณะกรรมการกำกับนโยบายสหกิจศึกษา เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2569 และนำเสนอรายละเอียด TOR การพัฒนาระบบ CWIE เพื่อใช้งบประมาณจากกองทุน CWIE ในการพัฒนาระบบ ซึ่งยังอยู่ในกระบวนการแก้ไขและนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอีกครั้ง ทั้งนี้ สวท. ได้ประสานงานข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษาร่วมกับคณะอย่างต่อเนื่องในช่วงทางต่าง ๆ ที่มีอยู่ สำหรับช่วงทางการสำรวจผ่านระบบ CWIE เป็นเพียงฟังก์ชันเสริมในระบบ และต้องผ่านกระบวนการในการดำเนินงานอีกหลายขั้นตอน สวท. จึงขอที่ประชุมเพื่อรายงานผลครั้งต่อไป หลังจากทีระบบและโปรแกรมเสร็จสิ้นและทดสอบพร้อมใช้งานแล้ว	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	4.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบการผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ การผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ตามที่เสนอและมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> อยู่ระหว่างดำเนินการขอความอนุเคราะห์บุคลากรจาก สำนักวิทยบริการฯ เพื่อดำเนินการขอคณะกรรมการดำเนินงาน คาดว่าจะแล้วเสร็จ ภายในเดือนพฤษภาคม 2569 <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</u> ดำเนินการตั้งคณะกรรมการและประชุมกลั่นกรองตรวจสอบขอบเขตงาน TOR เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2569 <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</u> อยู่ระหว่างขออนุมัติงบประมาณโครงการ <u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</u> อยู่ในขั้นตอนประกวดราคา	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/cPstj
	1.1.1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีปรับหลักสูตรระยะสั้นสู่มาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติเพื่อการทำงานอย่างมั่นคง <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</i> <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนร่วมกับทุกคณะ ศึกษาแนวทางการดำเนินงาน	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน/ ทุกคณะ	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนยังไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติมเนื่องจากทุกคณะมีการดำเนินการและแนวทางการส่งเสริมอยู่แล้ว ในส่วนของหลักสูตรระยะสั้นนั้น สำนักส่งเสริมวิชาการฯ มีระบบรองรับเพื่อการดำเนินการพร้อมอยู่แล้ว	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	เพื่อส่งเสริมและผลักดันให้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยในหลักสูตรต่าง ๆ ได้รับใบรับรองมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติควบคู่กับใบรับรองคุณวุฒิวิชาชีพ ตามแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยเสนอ และรายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
12. คณะ วิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์ (1 เรื่อง)	1.1.4 แนวทางการบริหารเงินรายได้ คณะกรรมการ “ถุงแดง” มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ แนวทางการบริหารเงินรายได้คณะกรรมการ “ถุงแดง” และมอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ร่วมกับคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นผู้ประสานงานหลักในการดำเนินการจัดทำข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงินรายได้คณะกรรมการ และให้แต่ละคณะร่วมกันศึกษาแนวทางการจัดทำร่างข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงินรายได้	คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์/คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	<u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> การดำเนินการดังกล่าวอยู่ระหว่างการศึกษาและรวบรวมข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ เมื่อได้ข้อมูลครบถ้วนแล้ว จะดำเนินการเชิญคณบดีทุกคณะเข้าร่วมประชุมหารือ เพื่อร่วมกันพิจารณาและกำหนดแนวทางการดำเนินงานต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงินรายได้คณะกรรมการจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลในเครือ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการจัดทำแนวทางที่เหมาะสม โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษารายละเอียดและเปรียบเทียบข้อบังคับของแต่ละมหาวิทยาลัยและจะสรุปผลนำเสนอข้อมูล	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	คณะกรรมการ โดยกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไข และกลไกการควบคุมการใช้จ่าย ให้มีความชัดเจน รัดกุม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งกำหนดสัดส่วนเงินคงเหลือขั้นต่ำที่เหมาะสม เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาก่อนเสนอขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป		ต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ภายในเดือนกรกฎาคม 2569 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ หากเห็นสมควร ให้มีคณะกรรมการร่วมดำเนินการเพิ่มเติม ให้คณบดีจัดทำร่างคำสั่งฯ เสนอต่ออธิการบดีเพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมเห็นชอบตามแนวทางดังกล่าว รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำร่างคำสั่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยถูกต้อง และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด ทั้งนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบและพิจารณารายละเอียดของร่างคำสั่งดังกล่าว ก่อนนำเสนออธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อโปรดพิจารณาและลงนามในคำสั่งต่อไป	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
13. คณะเทคโนโลยี การเกษตรและ อุตสาหกรรมเกษตร (2 เรื่อง)	5.3 พิจารณานำข้อขอให้ทบทุนการ แจ้งผลการหาข้อเท็จจริง “กรณีมีการบุกรุก พื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และเลี้ยง ปลาแรด ของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การ ประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” (เสนอ เป็นเอกสารลับ) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ กองกลางเป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรม เกษตร และรองอธิการบดี (ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและประสานงานใน ส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรายงานผลการ ดำเนินงานให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ทราบต่อไป	กองกลาง/ คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรพิจารณานำข้อ ขอให้ทบทุนการแจ้งผลการหาข้อเท็จจริง “กรณีมีการบุกรุกพื้นที่ บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และเลี้ยงปลาแรด ของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ การประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการขอรายชื่อคณะกรรมการเพื่อเสนอแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง โดยส่งหนังสือขอรายชื่อถึงกองกลาง เพื่อขอให้ผู้อำนวยการกองกลางร่วมเป็นคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 เวลา 14.00 น. คณะยังไม่รับหนังสือพิจารณาการ เป็นคณะกรรมการจากกองกลาง จึงทำหนังสือติดตามการขอความ เคราะห์เป็นกรรมการการสอบหาข้อเท็จจริง ส่งไปยังกองกลาง เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2569 เวลา 10.31 น. และส่งหนังสือถึงกอง บริหารงานบุคคลเพื่อขอนิติกร ร่วมเป็นคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 เวลา 13.57 น. โดยกองบริหารงานบุคคลให้ ความอนุเคราะห์นิติกรมาเป็นคณะกรรมการจำนวน 2 ราย คณะได้รับหนังสือจากกองบริหารงานบุคคลเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2569 เวลา 13.22 น.	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัส พิริพห์ วัชรศรีสำเร็จ) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) ในฐานะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งในคณะกรรมการดำเนินงาน รับผิดชอบประสานงานและติดตามการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เกี่ยวข้อง และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ภัสพิริพห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.สุภูมิ ตุ่มทอง)/ คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 การปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ในฐานะที่คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ จึงขอรายงานผลการปฏิบัติงาน ดังนี้ 1. จัดการประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น. ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ทั้งนี้ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานในการประชุมสภามหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 10 กรกฎาคม 2569 ระเบียบวาระ 3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร 2. จัดการประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันศุกร์ที่	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			31 กรกฎาคม พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น.ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ทั้งนี้ ได้แจ้งมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ให้ที่ประชุมทราบในวาระที่ 3.1 การเสนอรายชื่อผู้บริหารเข้ามาร่วมสนับสนุนการดำเนินงานของคณะเพื่อช่วยขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมจัดงานเกษตรแห่งชาติ มติที่ประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ รับทราบ และมอบคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรเสนอรายงานผลการดำเนินงานในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ 9/2569 ต่อไป	

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนในเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กกบห.) และเรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

วาระที่ 3.1.2 รายงานความคืบหน้าการดำเนินการฟ้องร้องผู้เช่าพื้นที่อาคาร RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาลสัตว์
(ระเบียบวาระที่ 3.1.3 จากการประชุมสภาฯ ครั้งที่ 5/2569) จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569

เลขานุการที่ประชุมรายงานความคืบหน้าการดำเนินการฟ้องผู้เช่าพื้นที่ RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาลสัตว์ โดยงานกฎหมายได้ประสานกับกองที่เกี่ยวข้องในการแจ้งชำระค่าเสียหาย เพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการของพนักงานอัยการในการฟ้องคดีแทนมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมสอบถามความคืบหน้าเกี่ยวกับกรณีร้านผ่องพรรณ โดยสอบถามว่าได้รับทราบข้อมูลว่าร้านผ่องพรรณได้ดำเนินการชำระเงินค่าเช่าให้แก่มหาวิทยาลัยแล้วใช่หรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ปัจจุบันมีหนังสือที่ส่งเข้ามาเมื่อประมาณต้นเดือนที่ผ่านมา โดยหนังสือดังกล่าวได้ผ่านกองกลางแล้ว และขณะนี้ได้เขียนหนังสือให้งานนิติการฯ จัดทำความเห็นก่อนนำเสนอเพื่อพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำหนังสือไปก่อนหน้านี้แล้ว

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามย้ำในประเด็นที่ได้รับทราบว่า ผู้เช่าได้ดำเนินการโอนเงินค่าเช่าให้แก่มหาวิทยาลัยแล้วใช่หรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า กรณีดังกล่าวมี 2 ประเด็น โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำหนังสือไปตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม 2569 และขณะนี้ทางร้านผ่องพรรณได้โอนเงินจำนวน 315,000 บาทมายังมหาวิทยาลัยแล้ว โดยผู้ชี้แจงระบุว่า หากจำตัวเลขไม่ผิด เป็นค่าเช่าในอัตราเดือนละ 52,000 บาท เป็นระยะเวลา 6 เดือนที่มหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมให้พิจารณาในประเด็นดังกล่าวเป็นลำดับแรก และขอให้ผู้บริหารร่วมกันพิจารณาประเด็นดังกล่าวก่อน โดยสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหาร และกล่าวว่าได้รับการสอบถามเกี่ยวกับเรื่องนี้จากหลายฝ่ายแล้ว ประเด็นสำคัญคือ เมื่อผู้เช่าได้โอนเงินเข้ามหาวิทยาลัยแล้ว เงินดังกล่าวได้เข้าสู่กระบวนการรับเงินของกองคลังตามปกติใช่หรือไม่ ผู้เช่าได้มีหนังสือแจ้งมายังมหาวิทยาลัยว่าได้ชำระค่าเช่าแล้วใช่หรือไม่ และกองคลังมีความเห็นหรือดำเนินการอย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ผู้เช่าได้แนบหลักฐานการโอนเงินมาพร้อมกับหนังสือด้วย ประธานที่ประชุมสอบถามว่ากองคลังได้รับทราบเรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ และกองคลังมีความเห็นหรือดำเนินการอย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ปัจจุบันหนังสือดังกล่าวน่าจะอยู่ระหว่างการพิจารณาของงานนิติการฯ เนื่องจากผู้อำนวยการกองได้ดำเนินการส่งเรื่องให้งานนิติการพิจารณาแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ได้รับทราบเรื่องการโอนเงินดังกล่าวมาประมาณ 3 สัปดาห์แล้ว และเห็นว่า การดำเนินงานในเรื่องนี้มีความล่าช้ามาก จึงสอบถามถึงผู้รับผิดชอบด้านกฎหมายและรองอธิการบดีที่กำกับดูแล โดยได้รับ แจ้งว่า รองอธิการบดีที่เกี่ยวข้องติดภารกิจเข้าร่วมประชุมกลุ่มกันรองฯ ณ ศูนย์นันทบุรี ประธานจึงมอบหมายให้ผู้ช่วย อธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา) เร่งรัดดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นการเร่งด่วน และเสนอให้ที่ประชุม มีมติว่า มหาวิทยาลัยไม่รับเงินค่าเช่าที่ผู้เช่าโอนเข้ามา และให้ดำเนินการคืนเงินดังกล่าวแก่ผู้เช่าเท่านั้น โดยไม่ต้องรอ ความเห็นจากงานนิติการฯ เนื่องจากหากมหาวิทยาลัยรับเงินค่าเช่าดังกล่าวไว้ อาจแสดงว่าท่านสมรู้ร่วมคิด อาจมีผลต่อการ ดำเนินการในเรื่องนี้ ทั้งนี้ ให้ถือเป็นมติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ ทางคดีแล้ว โดยได้แจ้งให้ผู้เช่าออกจากพื้นที่ แต่ผู้เช่ายังคงไม่ออกจากพื้นที่ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด ซึ่งกรณีดังกล่าว มีทั้งประเด็นทางคดีแพ่งและประเด็นที่อาจเกี่ยวข้องกับคดีอาญา เนื่องจากผู้เช่ายังคงมีการใช้กระแสไฟฟ้าของมหาวิทยาลัย และปัจจุบันยังไม่ได้ดำเนินการถอดการเชื่อมต่อกระแสไฟฟ้าดังกล่าว การที่ยังไม่สามารถดำเนินการถอดได้ เนื่องจากเห็นว่า ต้องให้การไฟฟ้าเป็นผู้ดำเนินการใช้หรือไม่ พร้อมทั้งกล่าวว่าในทางเทคนิคผู้เช่าใช้กระแสไฟฟ้าผ่านมิเตอร์ของมหาวิทยาลัย จึงเห็นว่าเป็นอำนาจของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการ และหากผู้รับผิดชอบไม่ดำเนินการ อาจถือได้ว่าเป็นการ เอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้เช่า โดยประธานได้แจ้งเรื่องดังกล่าวมาเป็นระยะเวลากว่าหนึ่งเดือนแล้ว ทั้งนี้ ประธานย้ำหลักการว่า มหาวิทยาลัยต้องแจ้งให้ผู้เช่าทราบว่า การใช้กระแสไฟฟ้างดงกล่าวเป็นการใช้ไฟฟ้าของมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย จะดำเนินการถอดการเชื่อมต่อกระแสไฟฟ้าในวันที่เท่าใด พร้อมกำชับให้บันทึกข้อสั่งการดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุม และระบุว่าหากกองกลางไม่ดำเนินการให้รับผิดชอบต่อการไม่ดำเนินการดังกล่าว สำหรับเงินที่ผู้เช่าโอนเข้ามา ประธาน ยืนยันว่า มหาวิทยาลัยไม่ถือว่าเป็นค่าเช่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่ได้อนุญาตให้ผู้เช่าเช่าพื้นที่ดังกล่าวแล้ว กรณีดังกล่าว ถือเป็นการบุกรุกพื้นที่ของมหาวิทยาลัยและมีการใช้กระแสไฟฟ้าของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้กำชับเรื่องดังกล่าวหลายครั้งแล้ว โดยให้กองกลางมีหนังสือแจ้งผู้เช่าเป็นลายลักษณ์อักษรให้หยุดใช้กระแสไฟฟ้า และแจ้งว่ามหาวิทยาลัยจะดำเนินการ ตัดกระแสไฟฟ้า ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการไฟฟ้า เนื่องจากเป็นการใช้กระแสไฟฟ้าในส่วนที่อยู่หลัง มิเตอร์ของมหาวิทยาลัย และกล่าวว่า ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา) ก็มีความเชี่ยวชาญทางด้านไฟฟ้า และด้านกฎหมายควรตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน พร้อมทั้งเห็นว่าหนังสือที่มหาวิทยาลัยได้แจ้งไปก่อนหน้านี้ มีความชัดเจนแล้ว แต่ผู้เช่ายังคงไม่ปฏิบัติตาม เมื่อผู้เช่ายังคงไม่ปฏิบัติตามที่มหาวิทยาลัยแจ้งจะต้องดำเนินการ ตามกระบวนการทางกฎหมาย ทั้งในส่วนของ คดีแพ่งและคดีอาญา เนื่องจากถือได้ว่าเป็นการบุกรุกพื้นที่ของมหาวิทยาลัย และสอบถามที่ประชุมถึงแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับเงินที่ผู้เช่าได้โอนเข้ามายังมหาวิทยาลัย โดยยืนยันว่า มหาวิทยาลัย จะไม่รับเงินดังกล่าว และสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดเห็นต่างหรือเห็นควรให้มหาวิทยาลัยรับเงินดังกล่าวหรือไม่ โดยขอให้ แสดงความเห็นต่อที่ประชุม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวว่า ก่อนหน้านี้ผู้เช่าได้เชิญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าร่วมหารือเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว และมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงอย่างชัดเจนว่า เรื่องนี้ได้ผ่าน กระบวนการดำเนินการและได้ดำเนินการไปอีกขั้นตอนหนึ่งแล้ว มหาวิทยาลัยได้รับฟังข้อเสนอและได้มอบหมายให้กองกลาง ดำเนินการแจ้งผู้เช่าแล้ว โดยการดำเนินการต่อจากนี้จะต้องเป็นไปตามมติที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดไว้ จึงขอให้ผู้อำนวยการกองกลาง และผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา) ดำเนินการตามมติดังกล่าว และกล่าวเพิ่มเติมว่า สมาชิกสภาผู้แทน

ราษฎรที่เข้ามาร่วมหาหรือต้องการรับทราบ ว่ามหาวิทยาลัยมีแนวทางในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างไร โดยในการประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งที่ตัวแทนร้านผ่องพรรณเข้ามาหารือ นั้น ที่ประชุมยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับบุคคล ที่เข้ามาว่าเป็นผู้ใด ทั้งนี้ ในวันดังกล่าวมหาวิทยาลัยได้เสนอแนวทางให้ร้านผ่องพรรณย้ายไปตั้งร้านในบริเวณพื้นที่ ใกล้ร้านต้นไม้ แต่บุคคลที่เข้ามาหาหรือได้แจ้งว่าไม่รับข้อเสนอดังกล่าว เมื่อไม่รับข้อเสนอ การดำเนินการจึงเข้าสู่กระบวนการ ในขั้นตอนต่อไป และดำเนินมาอย่างต่อเนื่องจนเกิดผลตามมาในปัจจุบัน

ประธานที่ประชุมกล่าวทักท้วงว่า การกล่าวว่าร้านผ่องพรรณไม่รับข้อเสนอของมหาวิทยาลัยนั้น ต้องบันทึก ข้อเท็จจริงให้ชัดเจน เนื่องจากในขณะนั้นยังมีข้อสงสัยว่าบุคคลที่เข้ามาหาหรือเป็นตัวแทนที่มีอำนาจโดยชอบของร้าน ผ่องพรรณหรือไม่ และประธานไม่ทราบว่าบุคคลดังกล่าวได้รับมอบอำนาจโดยตรงจากผู้มีอำนาจของร้านหรือไม่ โดยกล่าวถึง บุคคลที่เข้ามาหาหรือว่าเป็นบุคคลชื่อ “คุณโจ” จึงต้องตรวจสอบสถานะและการมอบอำนาจของบุคคลดังกล่าวให้ชัดเจน ก่อนที่จะบันทึกว่าเป็นการปฏิเสธข้อเสนอของร้านผ่องพรรณ และสอบถามย้ำว่า บุคคลที่เข้ามาหาหรือในครั้งดังกล่าว ได้รับมอบอำนาจจากผู้มีอำนาจของร้านผ่องพรรณให้เข้ามาดำเนินการและให้คำตอบแทนหรือไม่ เนื่องจากบุคคลดังกล่าว เป็นผู้เข้ามาให้คำตอบต่อมหาวิทยาลัยแทนร้านผ่องพรรณ จึงเห็นควรตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ชัดเจน ว่า การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต้องมีความชัดเจนและรอบคอบ เนื่องจากอาจมีบุคคลตั้งข้อสังเกตว่า มหาวิทยาลัย ดำเนินการในลักษณะเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้เช่า จึงจำเป็นต้องดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนและสามารถชี้แจงข้อเท็จจริงได้ จากนั้น ประธานกล่าวถึงผู้อำนวยการกองกลางและเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อเท็จจริง โดยกล่าวในเชิงสอบถามถึงความสัมพันธ์ หรือการได้รับประโยชน์จากร้านดังกล่าว พร้อมทั้งกล่าวถึงกรณีในอดีตเคยเข้าไปใช้บริการร้านดังกล่าว ได้ชำระค่าอาหาร ตามปกติ แต่เมื่อเกิดประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการใช้พื้นที่แล้ว จึงไม่ได้เข้าไปใช้บริการอีก เนื่องจากเห็นว่า ในฐานะผู้อำนวยการ หากผู้ประกอบการยังคงใช้พื้นที่ของมหาวิทยาลัยโดยมิชอบ แต่ผู้อำนวยการกลับเข้าไปใช้บริการ อาจทำให้เกิดความเข้าใจ ได้ว่าผู้อำนวยการยอมรับหรือเห็นชอบกับการใช้พื้นที่ดังกล่าว จึงต้องพิจารณาเรื่องนี้รอบคอบและหลีกเลี่ยงการกระทำ ที่อาจทำให้เกิดความเข้าใจในลักษณะดังกล่าว ประธานกล่าวต่อว่า ภายหลังจึงได้ไปใช้บริการร้านอื่น และยกตัวอย่าง ผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งซึ่งเคยขอใช้พื้นที่จากมหาวิทยาลัย แต่ในขณะนั้นมหาวิทยาลัยไม่ได้อนุญาตให้ใช้พื้นที่ดังกล่าว ผู้ประกอบการจึงไปหาพื้นที่อื่นบริเวณใกล้เคียง ทั้งนี้ ประธานได้แจ้งว่า หากมีพื้นที่บริเวณข้างเคียงที่สามารถดำเนินการ ได้อย่างถูกต้อง ก็ควรดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยกำหนด หากจะให้ผู้ประกอบการใช้พื้นที่ ของมหาวิทยาลัย จะต้องดำเนินการ ให้ถูกต้องตามกฎหมายและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับที่ราชพัสดุให้ชัดเจน จึงจะสามารถ ดำเนินการได้ อย่างไรก็ตามในปัจจุบันเห็นว่าพื้นที่ดังกล่าวอาจไม่สามารถนำไปใช้ในลักษณะดังกล่าวได้แล้ว เนื่องจาก มหาวิทยาลัยมีแนวทางที่จะดำเนินการจัดตั้ง สถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า (EV Charging Station) ในพื้นที่ดังกล่าว ทั้งนี้ หากมหาวิทยาลัยไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินการโครงการดังกล่าว การไฟฟ้ามีแนวทางที่จะเข้ามา ลงทุนดำเนินการให้แก่มหาวิทยาลัยโดยมหาวิทยาลัยไม่ต้องเป็นผู้ลงทุนเอง จากนั้น ประธานสอบถามรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ คุ้มทอง) เกี่ยวกับพื้นที่บริเวณด้านหน้าว่า ก่อนหน้านี้ได้มีการพิจารณาว่าจะไม่อนุญาตให้ใช้พื้นที่ บริเวณดังกล่าวใช่หรือไม่ ประธานสอบถามยืนยันถึงการดำเนินโครงการว่าจะดำเนินการจริงหรือไม่ และขณะนั้นมหาวิทยาลัย มีงบประมาณสำหรับดำเนินการจำนวนเท่าใดแล้ว

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) ชี้แจงว่า เมื่อถึงช่วงเวลาที่ดำเนินการจะมีงบประมาณรองรับ โดยขณะนี้ถือเป็นจังหวะที่เหมาะสมประกอบกับจะมีการเพิ่มบุคลากรเข้ามาช่วยรับผิดชอบงาน ทำให้สามารถแบ่งเบาภาระงานและปลีกตัวไปดำเนินการในเรื่องดังกล่าวได้

ประธานที่ประชุมรับทราบ พร้อมกล่าวให้ประธานและติดตามการดำเนินงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายไว้ก่อนดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2.3 รายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

(ประเด็นการดำเนินโครงการ Solar Rooftop ระยะที่ 2)

เลขานุการที่ประชุมรายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในประเด็นโครงการ Solar Rooftop ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของรองอธิการบดีที่เกี่ยวข้อง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) รายงานว่า มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือประสานไปยังการไฟฟ้าแล้ว และขณะนี้อยู่ระหว่างรอการประสานและข้อมูลจากการไฟฟ้าเพื่อดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า กองคลังควรเตรียมเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้พร้อม เพื่อใช้ประกอบการชี้แจงกรณีสภามหาวิทยาลัยสอบถาม โดยเฉพาะข้อมูลผลการดำเนินงานของโครงการ Solar Rooftop ระยะที่ 1 ว่ามหาวิทยาลัยได้รับส่วนแบ่งผลประโยชน์ (Profit Sharing) จากโครงการเป็นจำนวนเท่าใดแล้ว เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาและวินิจฉัยของสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากโครงการ Solar Rooftop ระยะที่ 1 เป็นโครงการที่มหาวิทยาลัยดำเนินการร่วมกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมหาวิทยาลัยไม่ต้องลงทุนเอง และมหาวิทยาลัยได้รับส่วนแบ่งผลประโยชน์ในอัตรา ร้อยละ 20 จึงควรจัดเตรียมข้อมูลผลประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยได้รับจากการดำเนินโครงการดังกล่าวให้ชัดเจน และยกตัวอย่างข้อมูลจากระบบ Dashboard ซึ่งสามารถแสดงผลการผลิตและการใช้พลังงานไฟฟ้าแบบ Real-time โดยในช่วงเวลาประมาณ 10.00 น. ของวันดังกล่าว มหาวิทยาลัยสามารถประหยัดค่าไฟฟ้าได้แล้วประมาณ 7,000 บาท ทั้งนี้ ระบบ Dashboard จะทำให้สามารถตรวจสอบได้ว่า เมื่อสิ้นสุดแต่ละวัน เช่น เวลาประมาณ 16.00 น. มหาวิทยาลัยสามารถผลิตและใช้พลังงานไฟฟ้าได้ในสัดส่วนเท่าใด รวมทั้งสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาคำนวณส่วนแบ่งผลประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยได้รับในอัตราร้อยละ 20 ดังนั้น หากมีการรวบรวมข้อมูลดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง จะสามารถนำมาคำนวณและแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า ในระยะเวลา 1 ปี มหาวิทยาลัยได้รับประโยชน์หรือประหยัดค่าใช้จ่ายจากโครงการดังกล่าวเป็นจำนวนประมาณเท่าใด สำหรับการดำเนินโครงการ Solar Rooftop ระยะที่ 2 จากการหารือร่วมกับการไฟฟ้า เดิมในโครงการระยะที่ 1 มหาวิทยาลัยกำหนดขนาดกำลังการผลิตไว้ประมาณ 2.7-2.76 เมกะวัตต์ แต่ภายหลังสถานการณ์โควิด-19 รูปแบบการใช้ไฟฟ้า (Load Profile) ของมหาวิทยาลัยเปลี่ยนแปลงไป การไฟฟ้าจึงปรับลดขนาดกำลังการผลิตลงเหลือประมาณ 1.76 เมกะวัตต์ เพราะฉะนั้นในช่วงเวลาที่กำหนดเป้าหมายของโครงการระยะที่ 1 มหาวิทยาลัยมีนักศึกษาประมาณ 10,000 คน แต่ปัจจุบันมีนักศึกษาประมาณ 15,000 คน เมื่อจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้น จึงมีความเป็นไปได้ว่าความต้องการใช้พลังงานและขนาดกำลังการผลิตสำหรับโครงการ ระยะที่ 2 อาจเพิ่มขึ้นจนถึงประมาณ 3 เมกะวัตต์ โดยมหาวิทยาลัยยังคงได้รับส่วนแบ่งผลประโยชน์ตามสัดส่วนที่กำหนด โดยไม่ต้องลงทุนเอง และกล่าวถึงเหตุผลที่มหาวิทยาลัยไม่ได้ดำเนินการลงทุนโครงการดังกล่าวเองว่า

เนื่องจากหากดำเนินการร่วมกับการไฟฟ้า มหาวิทยาลัยไม่ต้องรับภาระด้านการบำรุงรักษา (Maintenance) และสามารถรับส่วนแบ่งผลประโยชน์จากโครงการได้โดยตรง ทั้งนี้ ประธานได้ฝากรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้พิจารณาดำเนินการเรื่อง Solar Floating ในพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรี ด้วย เนื่องจากยังมีความประสงค์ที่จะดำเนินโครงการดังกล่าว เพราะมหาวิทยาลัยมีพื้นที่บ่อน้ำจำนวนมาก และสามารถใช้โครงการดังกล่าวเป็นพื้นที่สาธิตหรือแหล่งเรียนรู้ด้านพลังงานให้นักศึกษาได้ด้วย สำหรับ Solar Floating นอกจากพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรีแล้ว พื้นที่ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ก็สามารถพิจารณาเพิ่มได้เช่นกัน หากการไฟฟ้ามีความต้องการดำเนินโครงการ Solar Floating ในพื้นที่บ่อน้ำบริเวณด้านหลังของมหาวิทยาลัย ก็ให้พิจารณาใช้พื้นที่ดังกล่าวให้เต็มศักยภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เนื่องจากปัจจุบันเป็นพื้นที่บ่อน้ำที่ยังสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบนำไปพิจารณาดำเนินการ ขณะนี้มหาวิทยาลัยยังไม่ทราบขนาดกำลังการผลิตไฟฟ้าที่จำเป็นต้องเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนว่าจะต้องเพิ่มอีกจำนวนกี่เมกะวัตต์ และสอบถามยืนยันว่าเรื่องดังกล่าวได้รับมติจากสภามหาวิทยาลัยแล้วหรือไม่ ดังนั้น ขั้นตอนต่อไปจึงต้องหารือกับการไฟฟ้าเพื่อกำหนดขนาดและรายละเอียดของโครงการให้ชัดเจนก่อน และดำเนินการในรายละเอียดในลักษณะเดียวกับโครงการระยะที่ 1 จากนั้น ประธานสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดประสงค์จะให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับถ้อยคำที่ใช้ในเอกสารว่า ควรใช้คำว่า “Solar Floating” ให้ถูกต้อง เพื่อไม่ให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการจัดทำเอกสารที่จะนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า จากการหารือกับการไฟฟ้าเกี่ยวกับการดำเนินงาน ระยะที่ 2 มีแนวทางการดำเนินการครอบคลุม Solar Rooftop, Solar Floating และ Charging Station

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากมหาวิทยาลัยจะดำเนินโครงการดังกล่าว ควรพิจารณาให้ครอบคลุมถึงอาคารที่จะก่อสร้างเพิ่มเติม โดยเฉพาะอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งเมื่อก่อสร้างแล้วจะทำให้ภาระการใช้ไฟฟ้า (Load) ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น รวมถึงสถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า (Charging Station) จึงเห็นควรให้มีการตรวจสอบและคำนวณภาระการใช้ไฟฟ้าที่จะเพิ่มขึ้นจากส่วนดังกล่าวประกอบการกำหนดขนาดของโครงการ จากการประชุมคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในครั้งที่ผ่านๆ มา ได้มีการกล่าวถึงผลจากการดำเนินโครงการว่า มหาวิทยาลัยสามารถประหยัดค่าไฟฟ้าได้จริง ทั้งนี้ ผลประโยชน์หรือผลตอบแทนที่มหาวิทยาลัยได้รับไม่จำเป็นต้องเกิดจากรายได้ที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนักศึกษาเพียงอย่างเดียว การบริหารจัดการพลังงานให้มีประสิทธิภาพและสามารถลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานของมหาวิทยาลัยได้ ก็ถือเป็นผลการดำเนินงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยเช่นกัน ดังนั้น สำหรับอาคารที่จะก่อสร้างขึ้นใหม่ จึงควรตรวจสอบภาระการใช้ไฟฟ้าและคำนวณความต้องการใช้พลังงานเพิ่มเติมไว้ด้วย เนื่องจากโครงการดังกล่าวสามารถลงทุนและดำเนินการได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาในระยะยาว มหาวิทยาลัยยังคงมีการพัฒนาและขยายการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะทำให้ความต้องการใช้พลังงานเพิ่มสูงขึ้น และส่งผลให้โครงการสามารถคืนทุนได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

ประธานที่ประชุมรับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าว และเมื่อไม่มีกรรมการท่านใดเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติม จึงให้ดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.5 พิจารณาการกำหนดช่วงเวลาการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2568

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) รายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับ การกำหนดจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2568 โดยจากการประสานข้อมูลเบื้องต้นกำหนดวันจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตรเป็น วันจันทร์ที่ 30 พฤศจิกายน 2569 และเสนอให้กำหนดวันฝึกซ้อมในวันเสาร์ที่ 28 พฤศจิกายน 2569 เนื่องจากเป็นวันหยุด ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกับการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาที่ได้กำหนดวันฝึกซ้อมในวันเสาร์เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ สำหรับกระบวนการดำเนินงานและการจัดทำคำสั่งที่เกี่ยวข้อง คาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาประมาณหนึ่งสัปดาห์

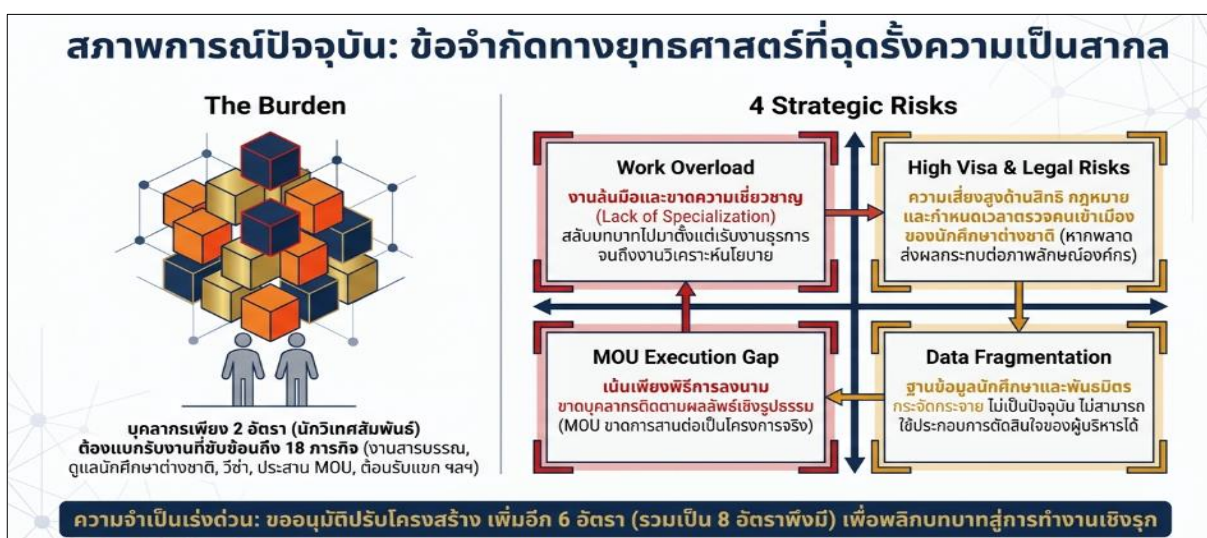
ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การกำหนดวันฝึกซ้อมในวันเสาร์และวันอาทิตย์ จากนั้นพักในวันจันทร์ก่อนวันพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ถือเป็นแนวทางที่เหมาะสม และกล่าวเห็นชอบกับแนวทางดังกล่าว ก่อนดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 5.3 รายงานผลความร่วมมือด้านการพัฒนานักศึกษาและแนวทางการยกระดับงานกิจการระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัย

(ประเด็นเรื่อง การจัดทำผังงานและโครงสร้างการดำเนินงานด้านกิจการระหว่างประเทศ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการจัดโครงสร้างการดำเนินงานในอนาคต)

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) รายงานเรื่องความร่วมมือในการพัฒนานักศึกษาและแนวทางการยกระดับงานกิจการระหว่างประเทศว่า ตามที่ที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการพิจารณาและจัดทำโครงสร้างเกี่ยวกับงานด้านกิจการระหว่างประเทศนั้น จากการวิเคราะห์การดำเนินงานพบว่า มีภาระงานจำนวนมากเกินกว่าศักยภาพของบุคลากรที่มีอยู่ รวมทั้งมีความเสี่ยงในด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ตลอดจนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ กฎหมายระหว่างประเทศ นอกจากนี้ ยังมีภารกิจในส่วนของการปฏิบัติงานเชิงรุกด้านกิจการระหว่างประเทศ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะรับผิดชอบและดำเนินการในส่วนดังกล่าวได้ รวมทั้งข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านกิจการระหว่างประเทศยังไม่มีมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน จึงเป็นประเด็นที่ต้องนำมาพิจารณาประกอบการจัดทำโครงสร้างและแนวทางการยกระดับการดำเนินงานด้านกิจการระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัยต่อไป



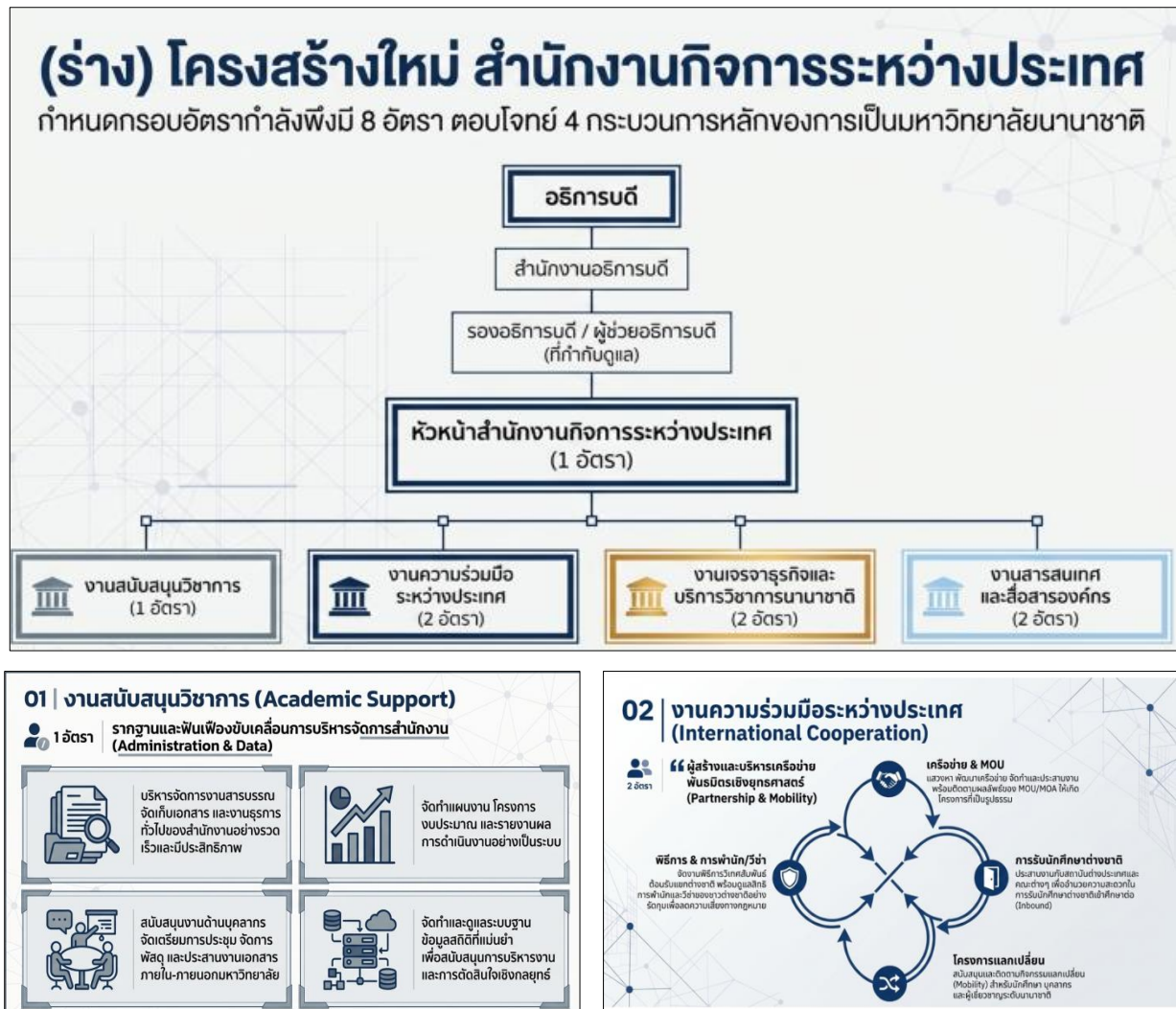
คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวเพิ่มเติมว่า ข้อมูลด้านกิจการระหว่างประเทศ สามารถปรับปรุงและแสดงผลได้แบบ Real-time เพื่อให้ทุกสถาบันสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลดังกล่าวได้ โดยประเด็นดังกล่าวถือเป็นส่วนหนึ่งของปัญหาสำคัญที่พบจากการวิเคราะห์การดำเนินงานในปัจจุบัน สำหรับการจัดทำโครงสร้างงานด้านกิจการระหว่างประเทศ จากการประชุมพิจารณาร่วมกันได้กำหนดให้ส่วนงานด้านกิจการระหว่างประเทศ อยู่ภายใต้สำนักงานอธิการบดี โดยมีอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีเป็นผู้กำกับดูแล และได้เสนอกรอบอัตรากำลังรวมทั้งสิ้น 8 อัตรา ประกอบด้วย หัวหน้าสำนักงานและบุคลากรในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ งานสนับสนุนวิชาการ งานความร่วมมือ และการเจรจาธุรกิจ งานบริการวิชาการนานาชาติ และงานสารสนเทศและสื่อสารองค์กร ในส่วนของภารกิจแต่ละงาน มีหน้าที่ในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับพันธมิตรต่าง ๆ ซึ่งปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีเครือข่ายความร่วมมือประมาณ 25 สถาบัน นอกจากนี้ปัจจุบันขอบเขตการดำเนินงานได้ขยายไปสู่ความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น โดยไม่ได้ดำเนินงานเฉพาะความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาเพียงอย่างเดียว แต่มีหน่วยงานและสถาบันจากภาคอุตสาหกรรม เข้ามาเป็นเครือข่ายความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยแล้วด้วย





ภารกิจของงานความร่วมมือระหว่างประเทศ ครอบคลุมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ การดำเนินโครงการ แลกเปลี่ยน การจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ตลอดจนการดำเนินงานเกี่ยวกับการเยี่ยมชม พิธีการต่าง ๆ และการดำเนินการด้านวิชาสำหรับนักศึกษาและบุคลากร ในส่วนที่ 3 งานเจรจาธุรกิจและบริการวิชาการนานาชาติ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมการประมูลงาน (Bid) ในต่างประเทศ เพื่อหารายได้กลับเข้าสู่มหาวิทยาลัย โดยดำเนินการผ่าน กรอบความร่วมมือตามบันทึกความเข้าใจ (MOU) ของมหาวิทยาลัย ดังนั้น หน่วยงานดังกล่าวจึงจำเป็นต้องมีบุคลากร เพื่อรับผิดชอบและดูแลการดำเนินโครงการต่าง ๆ รวมถึงการเข้าร่วมกิจกรรมและการดำเนินงานต่าง ๆ ตามกรอบบันทึก ความเข้าใจที่มหาวิทยาลัยได้จัดทำไว้ ในส่วนที่ 4 งานสารสนเทศและสื่อสารองค์กร จะรับผิดชอบการจัดทำสื่อสำหรับ เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาที่เข้ามาศึกษา โครงการต่าง ๆ และการลงทุนหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยจัดทำเป็น สื่อเพื่อเผยแพร่ผ่าน WeChat รวมถึงสื่อของประเทศจีนและสื่อต่างประเทศ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบผล การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ตลอดจนเป็นช่องทางในการประสานความสัมพันธ์และดึงดูดนักศึกษาต่างชาติเข้ามาศึกษา ในมหาวิทยาลัยอีกทางหนึ่ง สำหรับส่วนสุดท้าย คือ งานสนับสนุนวิชาการ ถือเป็นงานที่มีความสำคัญอย่างมาก เนื่องจาก มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการลงทะเบียน การดำเนินการด้านวิชา ตลอดจนการจัดทำและตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ ซึ่งเป็น กระบวนการที่มีความสำคัญและจำเป็นต้องดำเนินการด้วยความถูกต้องและแม่นยำเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมี

บุคลากรสายวิชาการเข้ามารับผิดชอบและดูแลการดำเนินงานในส่วนดังกล่าว เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ข้อเสนอที่นำเสนอต่อที่ประชุมในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์อย่างไร เนื่องจากยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการนำเสนออย่างชัดเจน

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ชี้แจงว่า เป็นการนำเสนอผังงานและโครงสร้างการดำเนินงานด้านกิจการระหว่างประเทศ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการจัดโครงสร้างการดำเนินงานในอนาคต

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในการดำเนินงานเรื่องดังกล่าว ประการแรกต้องกำหนดนโยบายให้ชัดเจนก่อน โดยทุกฝ่ายทราบถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกี่ยวกับโครงสร้างและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบางแห่ง ซึ่งยังไม่อาจกล่าวได้ว่าการดำเนินงานดังกล่าวถูกหรือผิด แต่ขณะนี้ได้เกิดปัญหาที่เกี่ยวข้องและอยู่ในความสนใจของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) คือ ประเด็นกลุ่มจินเทา อย่างไรก็ตาม ประธานมีความมั่นใจว่ามหาวิทยาลัยไม่มีปัญหาในลักษณะดังกล่าว เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานอย่างเข้มงวด และมีความมั่นใจว่าผู้ช่วยอธิการบดีที่รับผิดชอบดำเนินงานอย่างเข้มงวดและพยายามคัดกรองอย่างรอบคอบ และกล่าวต่อว่า สำหรับโครงสร้างของหน่วยงานในประเทศจีนที่มหาวิทยาลัยได้เดินทางไปประสานงานและพบปะมาแล้ว ทุกฝ่ายทราบว่ามีบุคคลในระดับเลขาธิการพรรคประจำมณฑลและอดีตเลขาธิการพรรคประจำมณฑลเข้ามาเกี่ยวข้อง จึงแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานดังกล่าวมีตัวตนและมีใช้กลุ่มจินเทา ทั้งนี้ ได้กำชับเพิ่มเติมว่า ขอให้มหาวิทยาลัย ยังคงยึดมั่นในหลักการเดิมว่า นักศึกษาที่เข้ามาจะต้องเข้ามาศึกษาจริง ไม่ใช่เข้ามาโดยแฝงวัตถุประสงค์อื่น ต้องเรียนจริง และต้องศึกษาให้เป็นไปตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ได้ยืนยันว่า นักศึกษาจะต้องเข้ามาศึกษาจริงและเป็นไปตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ทั้ง 2 ประเด็นดังกล่าว จะต้องนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย โดยจะต้องนำเสนอและชี้แจงให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบ พร้อมทั้งสอบถามว่าเรื่องที่แนะนำเสนอดังกล่าวเป็นเรื่องใด ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ชี้แจงว่า เป็นเรื่องของทาง MOU เรื่องดังกล่าวถือเป็นก้าวใหม่ของการดำเนินงาน เนื่องจากหน่วยงานด้านกิจการระหว่างประเทศ (International Affairs) ไม่ได้มีหน้าที่เพียงสรรหานักศึกษาเข้ามาศึกษาเท่านั้น แต่เป็นการก้าวไปสู่การดำเนินงานในระดับที่หน่วยงานสามารถนำพันธมิตรจากหน่วยงานต่างประเทศเข้ามารับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยไปทำงาน โดยมีอัตราค่าตอบแทนเริ่มต้นสูงสุดประมาณ 20,000 บาท และสอบถามยืนยันข้อมูลดังกล่าวต่อที่ประชุม นักศึกษาที่เข้าร่วมเป็นนักศึกษาจากหลายคณะ โดยปัจจุบันมีคณะที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะศิลปศาสตร์ พร้อมทั้งสอบถามและให้ผู้รับผิดชอบยืนยันข้อมูลเกี่ยวกับคณะที่เข้าร่วม จากนั้น ได้มีการขยายเครือข่ายความร่วมมือไปยังคณะอื่น ๆ เพิ่มเติม เนื่องจากจากการเดินทางไปติดตามการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่านักศึกษามีความพึงพอใจ และบริษัทที่รับนักศึกษาเข้าทำงานก็มีความพึงพอใจในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ประธานกล่าวเพิ่มเติมว่า ยังมีปัญหาประการหนึ่งที่พบในลักษณะของคนไทย ซึ่งเป็นปัญหาที่ยังไม่สามารถแก้ไขได้ ปัญหาที่พบคือ เมื่ออยู่ในภาวะปกติกลับมีความขัดแย้งกันเอง ซึ่งเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจริง โดยนักศึกษาของมหาวิทยาลัยได้มีปัญหากับนักศึกษาจากสถาบันอื่นที่อยู่ในประเทศจีน ซึ่งเป็นปัญหาระหว่าง

คนไทยด้วยกันเองและเกิดจากการคบหากันเอง ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้พยายามเข้าไปชี้แจงและทำความเข้าใจกับนักศึกษาว่าการกระทำดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อนักศึกษารุ่นน้องที่จะเดินทางไปในอนาคต แม้ในความเป็นจริงนักศึกษาที่มีปัญหาดังกล่าวอาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยโดยตรงในขณะนั้น แต่ยังคงอยู่ภายใต้ภาพลักษณ์และชื่อของราชวมงคล จึงจำเป็นต้องกำชับและฝากให้ดูแลนักศึกษาในเรื่องดังกล่าวด้วย โดยในช่วงที่ศึกษาอยู่นักศึกษายังอยู่ภายใต้การดูแลของมหาวิทยาลัย แต่เมื่อสำเร็จการศึกษาและออกจากมหาวิทยาลัยไปแล้ว นักศึกษาจะออกไปสู่สังคมและสภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งอาจมีพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปจากช่วงที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย ประธานยกตัวอย่างว่า นักศึกษาบางคนในช่วงที่เรียนมีพฤติกรรมน่ารัก แต่เมื่อออกไปทำงานแล้วกลับมีพฤติกรรมก้าวร้าวมากขึ้น จนทำให้อาจารย์ที่เคยสอนเกิดความประหลาดใจ ดังนั้น ประธานจึงฝากให้ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กำกับดูแลและให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว เนื่องจากขณะนี้การดำเนินงานด้าน กิจกรรมระหว่างประเทศ (International Affairs) ของมหาวิทยาลัยกำลังก้าวไปในทิศทางที่ดี โดยมีการดำเนินงานทั้งในส่วนของการสรรหานักศึกษาจากต่างประเทศเข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัย และการสร้างเครือข่ายเพื่อจัดหางานให้นักศึกษาของมหาวิทยาลัยออกไปทำงาน ประธานกล่าวฝาก ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ให้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว และสอบถามกรรมการท่านอื่นว่ามีประเด็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานหรือไม่ ในอนาคตจะมี โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ซึ่งมีการเชื่อมโยงความร่วมมือกับประเทศจีนด้วย และสอบถามยืนยันว่าเป็นความร่วมมือกับ หัวเทค ใช่หรือไม่ พร้อมกล่าวถึงการดำเนินความร่วมมือกับหัวเทคว่าได้ดำเนินการมาเป็นระยะเวลาประมาณ 3-4 ปีแล้ว จากนั้น ประธานกล่าวว่า หากจะมีการปรับโครงสร้างงานด้านกิจกรรมระหว่างประเทศ ขอให้ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) เตรียมความพร้อม โดยจะต้องสามารถชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับ โครงสร้างและจำนวนบุคลากรที่จำเป็นต้องใช้ในการดำเนินงานให้ชัดเจน

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ชี้แจงว่า ได้วางกรอบอัตรากำลังไว้รวมทั้งหัวหน้าสำนักงานจำนวน 8 คน

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับตำแหน่ง หัวหน้าสำนักงานว่าจะกำหนดรูปแบบโครงสร้างหน่วยงานอย่างไร โดยเฉพาะการจัดตั้งหน่วยงานดังกล่าวเป็นกองหรือไม่จัดตั้งเป็นกอง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกำหนดโครงสร้าง ทั้งนี้ ขอให้ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ไปศึกษารูปแบบและโครงสร้างของหน่วยงานให้ชัดเจนก่อน เนื่องจากหากกำหนดให้เป็นหน่วยงาน หน่วยงานดังกล่าวจะต้องอยู่ภายใต้กอง แต่หากพิจารณาแล้วเห็นว่าในอนาคตภารกิจและขอบเขตการดำเนินงานมีศักยภาพเพียงพอที่จะจัดตั้งเป็นกอง ก็ควรพิจารณาจัดตั้งเป็นกอง

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) สอบถามเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดชื่อและรูปแบบของกองที่จะจัดตั้งขึ้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การกำหนดรูปแบบโครงสร้างไม่สามารถตอบได้ว่า จะจัดตั้งเป็นรูปแบบใดก็ได้ แต่จะต้องศึกษาและวิเคราะห์ให้ชัดเจนก่อน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวสนับสนุนว่า ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) จะต้องวิเคราะห์โครงสร้างให้รอบคอบ ไม่ควรกำหนดว่าอาจจัดตั้งเป็นกองหรือเป็นหน่วยงานรูปแบบใดก็ได้ เนื่องจากเมื่อมีการจัดตั้งโครงสร้างขึ้นแล้ว การปรับเปลี่ยนหรือแก้ไขในภายหลังจะดำเนินการได้ยาก และกล่าวเพิ่มเติมว่า การกำหนดโครงสร้างหน่วยงานดังกล่าว จะต้องพิจารณาให้รอบคอบ เนื่องจากการจัดตั้งหรือปรับโครงสร้างจะส่งผลให้มีตำแหน่งเพิ่มขึ้นตามโครงสร้างที่กำหนด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีเครือข่ายหรือพันธมิตรด้านกิจการระหว่างประเทศประมาณ 25 แห่ง จึงมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ไปศึกษาข้อมูลและรูปแบบการบริหารงานด้านกิจการระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัยอื่น โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ และจัดตั้งหน่วยงานในระดับกอง รวมทั้งมีการเชื่อมโยงเครือข่ายการดำเนินงานอย่างชัดเจน โดยใช้ลักษณะงานด้าน พันธกิจสากล นอกจากนี้ให้ศึกษารูปแบบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ว่าแต่ละแห่งมีแนวทางการดำเนินงานอย่างไร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ว่า มหาวิทยาลัยควรกำหนดหน่วยงานด้านกิจการระหว่างประเทศเป็นหน่วยงานประเภทใด และเมื่อจัดตั้งแล้ว ในอนาคตจะสามารถเชื่อมโยงการดำเนินงานและเครือข่ายต่าง ๆ ได้อย่างไร ทั้งนี้ หากมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวอย่างชัดเจน จะทำให้การกำหนดโครงสร้าง มีเหตุผลรองรับและมีเป้าหมายในอนาคตที่ชัดเจน รวมทั้งต้องพิจารณาด้วยว่าการจัดตั้งและดำเนินงานของหน่วยงานดังกล่าวจะทำให้นักศึกษาได้รับประโยชน์อย่างไร และมหาวิทยาลัยจะได้รับผลกระทบหรือผลลัพธ์ (Impact) จากการดำเนินงานในด้านใดบ้าง ในการจัดทำข้อเสนอ ผู้ช่วยอธิการบดีจะต้องสามารถชี้แจงให้ครบถ้วนว่า มหาวิทยาลัยจะได้รับผลประโยชน์ (Profit) ในด้านใดบ้าง หากสามารถตอบประเด็นต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วน การนำเสนอจะใช้เวลาไม่นานและมีโอกาสได้รับความเห็นชอบ โดยประธานกล่าวว่า หากข้อเสนอสามารถผ่านการพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ที่ประธานตั้งข้อสังเกตได้ ก็เห็นว่ามีความเป็นไปได้ที่จะจัดตั้งหน่วยงานดังกล่าว

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวรับทราบแนวทางดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แม้ลักษณะการตั้งคำถามและการพิจารณาของประธานจะค่อนข้างเข้มข้น แต่หากผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) สามารถชี้แจงและตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ก็จะทำให้ข้อเสนอมีความชัดเจนและสามารถดำเนินการต่อไปได้ จากนั้น ประธานที่ประชุมได้สอบถามยืนยันว่าผู้ช่วยอธิการบดีมีความเข้าใจแนวทางการดำเนินงานที่ได้หารือกันแล้วหรือไม่ ผู้ช่วยอธิการบดียืนยันว่ามีความเข้าใจชัดเจน โดยจะไปศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมและจัดทำรายละเอียดให้พร้อมสำหรับการนำเสนอ และประธานกล่าวย้ำว่า ในการศึกษารูปแบบโครงสร้างจะต้องพิจารณาให้ชัดเจนว่า หากจะจัดตั้งเป็นหน่วยงานและให้อยู่ภายใต้กอง หน่วยงานดังกล่าวควรอยู่ภายใต้กองใด หรือหากจะจัดตั้งเป็นกองโดยตรง กองดังกล่าวก็ควรอยู่ภายใต้สำนักงานอธิการบดี เพื่อให้โครงสร้างและสายการบังคับบัญชามีความชัดเจน หากจะจัดตั้งหน่วยงานในระดับกอง บางมหาวิทยาลัยมีการจัดตั้งกองให้อยู่ภายใต้การกำกับของอธิการบดีโดยตรง เช่นเดียวกัน ดังนั้น ผู้ช่วยอธิการบดีจะต้องเริ่มต้นจากการปรึกษาและศึกษารูปแบบโครงสร้างของมหาวิทยาลัยก่อน จากนั้นจึงวิเคราะห์ว่าหน่วยงานด้านกิจการระหว่างประเทศควรอยู่ในระดับใด และควรอยู่ภายใต้ส่วนงานใดของมหาวิทยาลัย เมื่อได้ข้อสรุปจากการศึกษาและวิเคราะห์แล้ว ให้นำเสนอมหาวิทยาลัยพร้อมทั้งจัดทำ แผนผังโครงสร้าง ให้เห็นอย่างชัดเจนว่า หากมีการจัดตั้งหน่วยงานดังกล่าวขึ้น หน่วยงานจะอยู่ในตำแหน่งใดของโครงสร้างมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ เมื่อเสนอ

ให้คณะกรรมการพิจารณา คณะกรรมการอาจมีความเห็นแตกต่างจากข้อเสนอได้ เช่น อาจเห็นว่าตำแหน่งของหน่วยงานที่เสนอไม่เหมาะสม หรือกรณีเสนอให้จัดตั้งเป็นกอง คณะกรรมการอาจเห็นว่าไม่ควรเป็นกอง แต่อาจควรเป็นหน่วยงานที่มีระดับใหญ่กว่ากองหรือเล็กกว่ากอง ซึ่งในขณะนี้ยังไม่สามารถให้คำตอบได้ว่าต้องกำหนดโครงสร้างในระดับใด จากนั้นประธานสอบถามว่าจะนำเรื่องดังกล่าวกลับมาเสนอที่ประชุมเมื่อใด โดยเห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดียืนยันว่า สามารถจัดทำข้อมูลและนำเสนอในการประชุมครั้งถัดไปได้ ประธานจึงกำชับให้เร่งดำเนินการศึกษา วิเคราะห์และจัดทำรายละเอียดโครงสร้างให้แล้วเสร็จ เนื่องจากประธานจะดำเนินการพิจารณาเกลี่ยและจัดสรรงานที่เกี่ยวข้องต่อไป เนื่องจากผู้ช่วยอธิการบดีเสนอความต้องการบุคลากรไว้ จำนวน 8 อัตรา พร้อมทั้งสอบถามยืนยันว่าต้องการบุคลากรจำนวน 8 อัตราใช่หรือไม่ และกล่าวว่าในระยะแรกอาจไม่ได้รับการจัดสรรบุคลากรครบทั้ง 8 อัตราตามที่เสนอ

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวว่า โดยในระยะแรกจะพิจารณาในเบื้องต้นก่อน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ผู้ช่วยอธิการบดีจะต้องพิจารณากรอบอัตรากำลังทั้งในระดับ ขั้นต่ำ (Minimum) และขั้นสูงสุด (Maximum) โดยระดับขั้นต่ำต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า ในระยะเริ่มต้นจำเป็นต้องใช้บุคลากรจำนวนกี่คน และเมื่อมีการกำหนดกรอบโครงสร้างไว้แล้ว หากในอนาคตภาระงานมีจำนวนมากเกินกว่ากำลังบุคลากรที่มีอยู่จริง และผู้บริหารเห็นถึงความจำเป็นก็สามารถเพิ่มจำนวนบุคลากรขึ้นไปจนถึงระดับขั้นสูงสุด (Maximum) ตามกรอบที่กำหนดไว้ได้

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวรับทราบและเห็นว่าสามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้

ประธานที่ประชุมกล่าวย้ำว่า ไม่ควรเริ่มต้นด้วยจำนวนบุคลากรในระดับขั้นสูงสุด (Maximum) ตั้งแต่แรก และให้ผู้ช่วยอธิการบดีพิจารณาคัดเลือกบุคลากรจากหน่วยงานต่าง ๆ โดย เลือกบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และมีศักยภาพเข้ามาปฏิบัติงานก่อน พร้อมทั้งสอบถามยืนยันว่ามีความเข้าใจแนวทางดังกล่าวหรือไม่ และกล่าวเพิ่มเติมว่า สำหรับการพิจารณาบุคลากรที่จะเข้ามาปฏิบัติงานในหน่วยงานดังกล่าว หากมีบุคลากรที่มีความสนใจ ก็สามารถทาบทามบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และมีความเหมาะสมจากหน่วยงานต่าง ๆ ได้ เนื่องจากส่วนใหญ่จะเป็นการพิจารณาและบริหารจัดการบุคลากรภายในหน่วยงานของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) สอบถามยืนยันว่า การทาบทามดังกล่าวหมายถึงบุคลากรที่ได้รับการทาบทามจะต้องมีความสมัครใจและประสงค์ที่จะเข้ามาปฏิบัติงานในหน่วยงานดังกล่าวด้วยใช่หรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากบุคลากรที่ได้รับการทาบทามมีความประสงค์ที่จะเข้ามาปฏิบัติงานและผู้ช่วยอธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเหมาะสม ก็สามารถเสนอให้เข้ามาปฏิบัติงานได้ อย่างไรก็ตาม ในขั้นตอนสุดท้าย การพิจารณาดังกล่าวเป็นอำนาจของอธิการบดี โดยอธิการบดีได้ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการพิจารณาจากนั้น ประธานสรุปว่าที่ประชุมรับทราบ และให้ดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)

เลขานุการที่ประชุมแจ้งต่อที่ประชุมว่า ระเบียบวาระถัดไปเป็นเรื่องในความรับผิดชอบของ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) จำนวน 1 เรื่อง คือ การเตรียมความพร้อมการจัดงานเกษตรแห่งชาติ โดยได้รายงานว่ามีการประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อเตรียมความพร้อมแล้ว จำนวน 2 ครั้ง และมีข้อเสนอให้จัดงานในปี พ.ศ. 2571

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า จะมีการประชุมอีกครั้ง ในวันที่ 28 สิงหาคม 2569 และเนื่องจากมีการประชุมเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวหลายครั้ง จึงขอให้คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตรรายงานความคืบหน้าจากการหารือเพื่อให้ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่า จากการหารือได้กำหนดแนวทางการจัดงานไว้ใน ปี พ.ศ. 2571 อย่างไรก็ตาม เจ้าภาพเดิมที่กำหนดไว้ คือ มหาวิทยาลัยนครพนม ซึ่งจากการหารือในระดับคณบดี มหาวิทยาลัยนครพนมยังคงยืนยันที่จะขอเป็นเจ้าภาพจัดงาน เนื่องจากได้ดำเนินการ Kick-off ร่วมกับทางจังหวัดแล้ว ทั้งนี้ ในส่วนของ คุณนิเวศน์ บุญมา ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการจัดงานในชุดดังกล่าว มีความประสงค์ให้หารือกับผู้บริหารระดับสูงอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากเห็นว่า ปี พ.ศ. 2571 น่าจะมีความเหมาะสมสำหรับการจัดงานเกษตรแห่งชาติ จึงขอพิจารณาความเป็นไปได้เพิ่มเติมว่า จะสามารถกำหนดและยืนยันให้มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพจัดงานในปี พ.ศ. 2571 ได้หรือไม่

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ปี พ.ศ. 2572 เป็นของมหาวิทยาลัยใด คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรชี้แจงว่า ปี พ.ศ. 2572 เป็นของมหาวิทยาลัยพะเยา อย่างไรก็ตามการพิจารณาเรื่องดังกล่าวควรมองใน 2 มิติ พร้อมทั้งสอบถามถึง ปี พ.ศ. 2570 ว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยไม่ประสงค์จะเป็นเจ้าภาพใช้หรือไม่ ซึ่งคณบดีชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยขอถอนตัวจากการเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2570 ประธานจึงกล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีที่หน่วยงานได้รับเป็นเจ้าภาพแล้ว แต่เมื่อถึงเวลาภายหลังกลับขอถอนตัว หากเป็นประธานจะพิจารณาขึ้นบัญชีไว้ (Blacklist) อย่างไรก็ตาม สำหรับมหาวิทยาลัยจะไม่เข้าไปแทนการเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2570 เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังมีสิทธิ์เลือกปีที่จะเป็นเจ้าภาพจัดงาน และสอบถามว่า ในปี พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยใดจะเป็นเจ้าภาพจัดงาน คณบดีชี้แจงว่า ขณะนี้ มหาวิทยาลัยในพื้นที่ภาคใต้กำลังดำเนินการหาผู้แทนเพื่อรับเป็นเจ้าภาพ จำนวน 1 แห่ง และอยู่ระหว่างดำเนินการ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในการประชุมดังกล่าวที่ประชุมมีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรพิจารณารับเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 เนื่องจากมีประเด็นเกี่ยวกับงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการจัดงานรวมทั้งได้มีการหารือกับทางจังหวัดแล้ว อย่างไรก็ตามในภาพรวมที่ประชุมมีความประสงค์ให้ ทีมผู้บริหารของมหาวิทยาลัยนำเรื่องดังกล่าวไปหารือกับผู้บริหารของนครพนมอีกครั้ง เพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินงานต่อไป หากทีมผู้บริหารของมหาวิทยาลัยนครพนมมีการเตรียมความพร้อมแล้ว อาจพิจารณาหาว่ามหาวิทยาลัยนครพนมสามารถปรับมาจัดงานในปี พ.ศ. 2570 แทนได้หรือไม่ หรืออาจพิจารณาแนวทางอื่นที่เหมาะสม อย่างไรก็ตามขณะนี้ระยะเวลาได้ล่วงเลยมาแล้ว จึงสอบถามว่า ในการประชุมวันที่ 28 สิงหาคม 2569 จะมีระเบียบวาระเกี่ยวกับเรื่องใด

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่าการประชุมดังกล่าวจะเป็นการหารือเกี่ยวกับพื้นที่และกิจกรรมสำหรับการจัดงานในปี พ.ศ. 2571 โดยคุณนิเวศน์ บุญมาอาจนำประเด็นดังกล่าวไปหารืออีกครั้ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร่ง) กล่าวว่า หากมหาวิทยาลัยไม่สามารถจัดงานในปี พ.ศ. 2571 ได้ ในปี พ.ศ. 2572 ก็มีมหาวิทยาลัยพะเยาเป็นเจ้าภาพอยู่แล้ว ดังนั้น หากไม่มีการดำเนินการหรือปรับเปลี่ยนลำดับการเป็นเจ้าภาพ ก็จะไม่สามารถจัดงานในปีที่ต้องการได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า อย่างน้อยจะต้องพิจารณาแนวทางให้เจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 ไปจัดในปี พ.ศ. 2570 หรือให้เจ้าภาพในปี พ.ศ. 2572 ไปจัดในปี พ.ศ. 2570 เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถแทรกเข้ามาเป็นเจ้าภาพในปีที่เหมาะสมได้ และกล่าวต่อว่า ทั้งนี้ ที่มีข้อเสนอให้อธิการบดีของมหาวิทยาลัยไปหารือกับมหาวิทยาลัยนครพนม จะต้องกำหนดให้ชัดเจนก่อนว่าอธิการบดีจะไปหารือในฐานะใดและเพื่อวัตถุประสงค์อะไร หากพิจารณาว่าจะให้นครพนมหรือมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพในปีอื่นปรับเปลี่ยนปีการจัดงานก็จำเป็นต้องทราบให้ชัดเจนก่อนว่า ปี พ.ศ. 2570 มีมหาวิทยาลัยใดเป็นเจ้าภาพหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาเป็นเจ้าภาพ

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงว่าปี พ.ศ. 2570 เดิมกำหนดให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยเป็นเจ้าภาพ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ซึ่งเดิมกำหนดเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2570 มีการปรับเปลี่ยน ก็อาจพิจารณาเลื่อนเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 มาจัดในปี พ.ศ. 2570 และให้มหาวิทยาลัยเข้าเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 โดยสอบถามว่าแนวทางดังกล่าวสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เนื่องจากในความเป็นจริงสามารถปรับเปลี่ยนลำดับการเป็นเจ้าภาพได้ และสอบถามเพิ่มเติมว่าอำนาจในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวอยู่ที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ใช่หรือไม่ ประเด็นดังกล่าวถือเป็นเรื่องในชั้นปลายของการพิจารณาแล้ว และขึ้นอยู่กับประสานงานและจังหวะในการดำเนินการ จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวไปหารือในการประชุมวันที่ 28 สิงหาคม 2569 อีกครั้ง จากนั้นประธานกล่าวว่าที่ประชุมรับทราบ และกล่าวกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร่ง) ว่า หากมหาวิทยาลัยไม่สามารถเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 ได้ ก็อาจพิจารณา ปี พ.ศ. 2572 โดยสามารถไปหารือกับผู้เกี่ยวข้องของมหาวิทยาลัยพะเยาซึ่งเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2572 เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้และแนวทางในการปรับเปลี่ยนลำดับปีการเป็นเจ้าภาพพร้อมกันต่อไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร่ง) กล่าวเพิ่มเติมว่า เหตุผลที่มีความประสงค์จะจัดงานเกษตรแห่งชาติในปี พ.ศ. 2571 เนื่องจากในปีดังกล่าวเกษตรอยุธยาจะครบรอบ 95 ปี ซึ่งเป็นเหตุผลสำคัญประการหนึ่งในการกำหนดช่วงเวลาการจัดงานดังกล่าว

ประธานที่ประชุมได้เสนอข้อคิดเห็นว่า หากพิจารณาจากวาระครบรอบของเกษตรอยุธยา อาจพิจารณาจัดงานในช่วง ครบรอบ 100 ปี ซึ่งจะเป็นวาระสำคัญยิ่งขึ้น ประธานจึงเห็นควรให้มีการประชุมหารือเกี่ยวกับช่วงเวลาที่เหมาะสมในการจัดงานต่อไป และสรุปว่าที่ประชุมรับทราบ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2.5 รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 7 เดือน)

(ประเด็นเรื่องของการพัฒนาระบบ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานจัดหารายได้ฯ ของมหาวิทยาลัย)

เลขานุการที่ประชุมรายงานว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีเรื่องติดตาม จำนวน 2 เรื่อง โดยเรื่องแรก คือ การใช้ระบบ Dashboard เพื่อรายงานการจัดหารายได้ ซึ่งที่ประชุมได้เสนอให้ปรับปรุงแบบการจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และจะดำเนินการปรับโครงสร้างฐานข้อมูลเพื่อนำเสนอในขั้นตอนต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตามที่ได้ให้แนวทางไว้ ขอให้ผู้รับผิดชอบพิจารณากำหนด Theme ของ RUS Dashboard ให้ชัดเจนว่า Dashboard ดังกล่าวควรประกอบด้วยข้อมูลอะไรบ้าง จากนั้นจึงค่อย ๆ เพิ่ม Function การใช้งานเข้าไปทีละส่วน เพื่อให้ในอนาคต Dashboard สำหรับผู้บริหารหรือบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยสามารถเรียกดูข้อมูลต่าง ๆ ได้ทั้งหมดจากระบบเดียว และกล่าวเพิ่มเติมว่าประเด็นที่สำคัญที่สุด คือ Dashboard จะต้องเชื่อมโยงกับข้อมูลจริงของหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง โดยยกตัวอย่างปัญหาเรื่องข้อมูลจำนวนนักศึกษา ซึ่งทางสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีข้อมูลจำนวนไม่ตรงกัน และเกิดการโต้แย้งกันว่าข้อมูลของหน่วยงานใดถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งไม่ควรเกิดปัญหาในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น จึงควรพัฒนาให้เป็น Dashboard เดียว ที่เชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มหาวิทยาลัยใช้ข้อมูลชุดเดียวกันและสามารถเรียกดูข้อมูลผ่าน Dashboard เดียวได้ เนื่องจากระบบ Dashboard ดังกล่าวควรเป็นระบบเดียวกัน แต่ให้แบ่งการใช้งานออกเป็นฟังก์ชันต่าง ๆ เช่น ฟังก์ชันด้านการเงิน และฟังก์ชันด้านนักศึกษา เป็นต้น โดยมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบนำแนวทางดังกล่าวไปพิจารณาและออกแบบรายละเอียดให้เหมาะสม จากนั้น ประธานสอบถามถึงรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) และขอให้ติดตามมาร่วมพิจารณา เนื่องจากมีประเด็นในส่วนที่อยู่ในความรับผิดชอบของรองอธิการบดีดังกล่าว พร้อมทั้งกำชับให้พิจารณาประเด็นด้านการเงิน ประกอบด้วย โดยมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำ และนำเสนอระบบ Dashboard ต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.2 พิจารณาความร่วมมือทางด้านวิชาการและเทคโนโลยี กับ บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด

เลขานุการที่ประชุมรายงานว่า เรื่องถัดไป คือ ความร่วมมือกับบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับบริษัททูเรียบริยแล้ว เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2569

ประธานที่ประชุมมอบหมายสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ นำเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับความร่วมมือดังกล่าว พร้อมทั้งสอบถามว่าในอนาคตมหาวิทยาลัยและบริษัททู จะดำเนินงานร่วมกันในเรื่องใดบ้าง

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย จระมาตย์) ชี้แจงว่า ความร่วมมือดังกล่าวจะเป็นความร่วมมือด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) และล่าสุดบริษัทได้หารือกับอธิการบดีเกี่ยวกับความร่วมมือในการให้บริการสัญญาณสำหรับการดำเนินงานเกี่ยวกับรถไฟฟ้าด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวรับทราบ และให้ดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.1 พิจารณาสรุปลการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรในมหาวิทยาลัย

(จากประเด็นของสภาคณาจารย์และข้าราชการ)

เลขานุการที่ประชุมรายงานว่ หน่วยงานถัดไป คือ กองกลาง มีเรื่องติดตาม จำนวน 9 เรื่อง โดยเรื่องแรกเป็นสรุปลการประชุมนรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ ซึ่งมีประเด็นที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ได้แก่ ปัญหาถนนชำรุด และการขอจัดรถรับ-ส่งภายในมหาวิทยาลัย เพื่อเชื่อมต่อกับระบบขนส่งสาธารณะ ทั้งนี้ ในส่วนที่เกี่ยวข้องได้มีผู้รับจ้างเข้ามาดูพื้นที่หน้างานแล้ว จำนวน 2 ราย และขณะนี้อยู่ระหว่างรอรายละเอียด

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นข้อเสนอของนักศึกษาหรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นข้อเสนอที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นของสภาคณาจารย์และข้าราชการ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น หากมีข้อเสนอเกี่ยวกับ ถนนชำรุด ผู้รับผิดชอบจะต้องพิจารณาและชี้แจงให้ชัดเจนว่า หากถนนดังกล่าวไม่ได้อยู่ภายใต้กรอบอำนาจหรือความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัย จะต้องตอบชี้แจงให้ผู้เสนอความคิดเห็นทราบว่าเรื่องดังกล่าวไม่ได้อยู่ในอำนาจของมหาวิทยาลัย แต่มหาวิทยาลัยพร้อมที่จะประสานงานกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ถนนชำรุดที่กล่าวถึงเป็นถนนภายในมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามยืนยันว่า หากเป็นถนนภายในมหาวิทยาลัยก็ถือเป็นความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัย ซึ่งกรรมการยืนยันว่าเป็นความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัย จากนั้น ประธานสอบถามว่า นอกจากประเด็นดังกล่าวแล้วมีเรื่องใดอีกหรือไม่ โดยกล่าวถึง เรื่องการจัดรถรับ-ส่ง ที่ได้รายงานไว้ก่อนหน้านี้

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า มีเพียงประเด็นดังกล่าว โดยเรื่องรถรับ-ส่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แต่ยังปรากฏอยู่เนื่องจากเป็นหัวข้อที่กำหนดไว้ตั้งแต่แรก

ประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่า เป็นกรณีที่มีข้อเสนอให้ จัดรถรับ-ส่งจากสถานีรถไฟมายังมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่ ซึ่งผู้รายงานยืนยันว่าใช่ และสอบถามต่อว่า ข้อเสนอดังกล่าวเป็นความคิดเห็นของบุคลากรหรือนักศึกษา เนื่องจากควรแยกกลุ่มผู้ให้ความคิดเห็นให้ชัดเจนว่าเป็นผลการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรหรือของนักศึกษา โดยประธานเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวน่าจะเป็นข้อเสนอของนักศึกษา ขณะที่ผู้รายงานชี้แจงว่า มีความคิดเห็นในลักษณะดังกล่าวด้วย จากนั้น ประธานกล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเคยดำเนินการเรื่องรถรับ-ส่งในลักษณะดังกล่าวมาแล้วในอดีต โดยเคยมีผู้ประกอบการจะนำรถมาให้บริการ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ในที่สุด เนื่องจาก ไม่คุ้มค่าต่อการให้บริการ จึงไม่มีผู้ประกอบการเข้ามาดำเนินการ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.1 พิจารณาการใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้างอาคารร้านค้าแพ้นธุ์ไทย

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่อง การใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้างร้านค้าแพ้นธุ์ไทย จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามถึงความคืบหน้าของการดำเนินงานโดยขอให้รายงานข้อมูลโดยสังเขป

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้จัดทำหนังสือไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) แล้ว และอยู่ระหว่างรอหนังสือตอบกลับ โดยคาดว่าจะได้รับความคืบหน้าในระยะต่อไป

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับคำตอบในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากตามบันทึกที่ได้รับแจ้งกำหนดให้มหาวิทยาลัยดำเนินการขอใบอนุญาตจากหน่วยงานท้องถิ่น และนำเสนอเรื่องไปสำนักงานพระคลังข้างที่อีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ในช่วงสัปดาห์ที่ผ่านมาพบว่ามหาวิทยาลัยจัดส่งเอกสารประกอบการดำเนินการยังไม่ครบถ้วน

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดและจำนวนเอกสารที่ยังไม่ครบถ้วน โดยผู้ชี้แจงระบุว่ายังไม่แน่ใจในรายละเอียด เนื่องจากปัจจุบันมีเอกสารที่เกี่ยวข้องอยู่ระหว่างดำเนินการ

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวต่อว่า ทางองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) แจ้งว่ามหาวิทยาลัยจัดส่งเอกสารไปเพียงชุดเดียว และยังมีเอกสารตามบันทึกที่ไม่ได้จัดส่งไป ปัจจุบันจึงได้สั่งการให้กองกลางดำเนินการจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมแล้ว เมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารแล้วหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารเรียบร้อยแล้ว ครบจำนวน 5 ชุด ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอผลจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ว่าจะดำเนินการอย่างไร โดยหน่วยงานดังกล่าวได้แจ้งกลับมามาว่า หนังสือที่มหาวิทยาลัยจัดส่งไป ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบ

ประธานที่ประชุมชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวไม่ใช่เรื่องของการขอให้องค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) อนุมัติ แต่เป็นการขออนุญาตตามกระบวนการที่เกี่ยวข้อง โดยลักษณะการดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ ไม่ใช่การอนุมัติในลักษณะทั่วไป พร้อมทั้งสอบถามยืนยันว่าเป็นการดำเนินการเพื่อรับทราบหรือไม่ และกำชับว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องทำความเข้าใจข้อกำหนดและกระบวนการดำเนินงานให้ถูกต้องก่อน เพื่อให้สามารถดำเนินการในเรื่องดังกล่าวได้อย่างถูกต้องตามขั้นตอน

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวเพิ่มเติมว่า หนังสือที่มหาวิทยาลัยจัดส่งไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ไม่มีใบอนุญาตจากเจ้าของพื้นที่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในกรณีดังกล่าว เจ้าของพื้นที่จะต้องให้ความเห็นชอบหรืออนุญาตก่อน ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับการดำเนินการก่อสร้างหรือการต่อเติมอาคารที่ต้องขออนุญาตจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) โดยเป็นการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร และกล่าวเพิ่มเติมว่าเป็นการดำเนินการเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ ดังนั้น พระคลังข้างที่ที่ต้องการทราบว่าองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) เห็นชอบกับการดำเนินการดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งเป็นกระบวนการที่มีความเชื่อมโยงกัน กล่าวคือ เมื่อมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำแบบแล้วเสร็จ จะต้องยื่นแบบต่อองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ให้ความเห็นชอบแล้ว มหาวิทยาลัยจึงจัดส่งเอกสารดังกล่าว

ไปพระคลังข้างที่เพื่อให้ทราบว่า แบบดังกล่าวได้รับความเห็นชอบและสามารถดำเนินการก่อสร้างได้ โดยมีวัตถุประสงค์เพียงเพื่อยืนยันว่าการก่อสร้างสามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง และกล่าวเพิ่มเติมว่า เนื่องจากในการประสานงานกับองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ได้มีการกล่าวถึงพระคลังข้างที่ด้วย จึงอาจทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) มีความกังวลและต้องการตรวจสอบให้ชัดเจนว่า มีหนังสือจากพระคลังข้างที่ประกอบการดำเนินการหรือไม่ จึงขอให้มหาวิทยาลัยแนบเอกสารดังกล่าวประกอบด้วย

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า เมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารของพระคลังข้างที่พร้อมแบบเพิ่มเติมอีก จำนวน 4 ชุด ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) เรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากเป็นหน่วยงานภาครัฐก็ย่อมต้องมีความระมัดระวัง เนื่องจาก พื้นที่ดังกล่าวไม่ใช่พื้นที่ปกติ จึงจำเป็นต้องตรวจสอบว่ามหาวิทยาลัยได้รับอนุญาตจากพระคลังข้างที่แล้วหรือไม่ ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญในการดำเนินการและกล่าวเพิ่มเติมว่า ในอนาคตหากจะดำเนินการก่อสร้างสิ่งใดในลักษณะดังกล่าว ควรกำหนดขั้นตอนและดำเนินการให้ชัดเจนตั้งแต่ต้น เพื่อไม่ให้เกิดกรณีที่หน่วยงานต่าง ๆ ส่งเรื่องไปมาระหว่างกัน จากนั้น ประธานมอบหมายให้ติดตามการดำเนินงานกับองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ต่อไป ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยมีความคุ้นเคยและสามารถประสานงานกับองค์การบริหารส่วนตำบลหันตราได้ จึงสอบถามว่าเหตุใดการตอบกลับจึงล่าช้า

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า จะดำเนินการติดตามและประสานงานในเรื่องดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยมีความคุ้นเคยกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) อยู่แล้วใช่หรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า เรื่องดังกล่าวจะต้องนำเข้าสู่การประชุมขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยจากการประสานงานและหารือล่าสุดกับปลัดฯ ได้รับแจ้งว่าจะต้องนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การประชุมของคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลก่อน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการดังกล่าว

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้รับแจ้งจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) ขั้นตอนดังกล่าวเป็นกระบวนการพิจารณาอนุมัติ ซึ่งจะต้องนำเรื่องเข้าสู่การประชุมก่อน

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา (อบต.หันตรา) มีการประชุมคณะกรรมการชุดใหญ่ ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับการนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย จึงจำเป็นต้องนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อความชัดเจนว่า การอนุมัติในทุกกรณีจะต้องนำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมดังกล่าวด้วยใช่หรือไม่ ซึ่งผู้อำนวยการกองกลางยืนยันว่าต้องนำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมดังกล่าวด้วย ประธานจึงตั้งข้อสังเกตว่า หากเป็นกรณีทั่วไป เช่น บุคคลมีบ้านพักอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา การขออนุมัติจะต้องรอนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการด้วยหรือไม่ โดยประธานระบุว่าไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระบวนการดังกล่าวอย่างชัดเจน และกล่าวเพิ่มเติมว่าเห็นว่าประเด็นดังกล่าวอาจเป็นคนละกรณีกัน อย่างไรก็ตามให้ดำเนินการตามกระบวนการของ

องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.หันตรา) ต่อไป และกล่าวว่าที่ประชุมรับทราบ พร้อมมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบติดตามและเร่งรัดการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากยังสามารถดำเนินการได้รวดเร็ว มหาวิทยาลัยก็จะสามารถจัดเก็บค่าเช่าพื้นที่ได้เร็วขึ้น จากนั้น ประธานสอบถามเพิ่มเติมว่า ในการเข้ามาใช้พื้นที่ของร้านกาแฟพันธุ์ไทย มหาวิทยาลัยจะได้รับสิทธิประโยชน์ใดเพิ่มเติมจากผู้ประกอบการบ้าง

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ชี้แจงในเบื้องต้นว่า ยังไม่ทราบรายละเอียดที่ชัดเจน ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) กล่าวว่า ผู้ประกอบการได้มีการนำเสนอสิทธิประโยชน์ไว้แล้ว ประธานที่ประชุมสอบถามว่า สิทธิประโยชน์ดังกล่าวรวมถึงส่วนลดใช้หรือไม่

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวได้มีการหารือไว้ตั้งแต่ขั้นตอนการขออนุญาต โดยร้านค้าจะให้สิทธิในการนำสินค้าของคณะต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยไปวางจำหน่ายภายในร้าน และให้ส่วนลดแก่ผู้เกี่ยวข้องด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า สินค้าที่จะนำมาวางจำหน่ายภายในร้านกาแฟพันธุ์ไทย ส่วนใหญ่น่าจะเป็นผลิตภัณฑ์ของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร จึงขอให้คณะเตรียมความพร้อมในการนำผลิตภัณฑ์มาจำหน่ายเพื่อเป็นช่องทางในการสร้างรายได้ให้แก่คณะ ทั้งนี้ ประธานกล่าวในเชิงข้อเสนอแนะว่า ไม่ควรนำสินค้าประเภทผักสดมาจำหน่าย เนื่องจากไม่เหมาะสมกับลักษณะของร้านกาแฟ แต่ควรพิจารณาผลิตภัณฑ์ที่เหมาะสมและสามารถจำหน่ายควบคู่กับเครื่องดื่มได้ เช่น ผลิตภัณฑ์ประเภทคุกกี้ จึงขอให้คณะเตรียมผลิตภัณฑ์ที่เหมาะสมไว้สำหรับการจำหน่าย จากนั้น ประธานกล่าวให้ดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 3.1.3 รายงานความคืบหน้าการขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2

(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569)

เลขานุการที่ประชุมรายงานวาระว่า ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกองกลาง เป็นประเด็นเกี่ยวกับ ร้านผ่องพรรณ ซึ่งได้รายงานความคืบหน้าไปแล้วก่อนหน้านี้ โดยที่ประชุมรับทราบ

ประธานที่ประชุมขอให้ผู้รับผิดชอบชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการเรียกคืนพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ล่าสุดตามที่ได้หารือกันในช่วงต้นของการประชุมผู้ประกอบการได้มีการโอนเงินค่าเช่าเข้ามายังมหาวิทยาลัย ซึ่งขณะนี้มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างดำเนินการส่งคืนเงินดังกล่าว นอกจากนี้ ยังมีประเด็นเกี่ยวกับค่าเสียหาย โดยประเด็นแรก คือ ค่าภาษี ซึ่งยอดเงินที่มหาวิทยาลัยคำนวณไว้ไม่ตรงกับยอดเงินที่ผู้ประกอบการนำมาวางไว้ และประเด็นที่สอง คือ ค่าไฟฟ้า ซึ่งผู้ประกอบการได้โอนเงินในส่วนของคุณค่าเสียหายจากค่าไฟฟ้าเข้ามาด้วย มหาวิทยาลัยจึงต้องดำเนินการโอนเงินดังกล่าวคืนกลับไปตามที่ได้หารือกันเมื่อสักครู และกล่าวเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำหนังสือไปยังพนักงานอัยการในประเด็นเกี่ยวกับการตัดไฟฟ้าด้วย

ประธานที่ประชุมจึงขอให้ผู้รับผิดชอบลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงด้วยตนเอง พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่า หากปัจจุบันผู้ประกอบการมีการจัมป์สายไฟหรือดำเนินการเกี่ยวกับระบบไฟฟ้าโดยตรง จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ขณะนี้กองกลางได้ดำเนินการจัดทำหนังสือผ่านงานกฎหมายและนิติการ เพื่อสอบถามพนักงานอัยการเกี่ยวกับการตัดกระแสไฟฟ้าว่ามหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการตัดกระแสไฟฟ้าของร้านผ่องพรรณได้หรือไม่ โดยหนังสือดังกล่าวได้ผ่านผู้ชี้แจงไปแล้วเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มีข้อสงสัยอย่างมากว่าเรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับพนักงานอัยการอย่างไร เนื่องจากประเด็นที่สอบถามเป็นเรื่องการดำเนินงานภายในมหาวิทยาลัย ไม่ใช่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับพนักงานอัยการ โดยพนักงานอัยการมีหน้าที่เกี่ยวข้องในส่วนของการดำเนินการยื่นฟ้องคดี และกล่าวย้ำว่า ยังมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงต้องนำเรื่องการตัดกระแสไฟฟ้าไปสอบถามพนักงานอัยการ พร้อมทั้งสอบถามผู้เข้าร่วมประชุมที่มีความรู้ด้านกฎหมายให้ช่วยพิจารณาประเด็นดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้ไม่เกี่ยวข้องกับพนักงานอัยการ เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องการดำเนินงานภายในของมหาวิทยาลัย ส่วนกรณีพนักงานอัยการนั้น เมื่อมหาวิทยาลัยยื่นฟ้องคดีและขอให้พนักงานอัยการเป็นผู้แทนมหาวิทยาลัยในการดำเนินคดี จึงเป็นอีกส่วนหนึ่งซึ่งเป็นคนละเรื่องกันการที่มหาวิทยาลัยจะดำเนินการใด ๆ ในส่วนที่เป็นการบริหารจัดการภายในเป็นเรื่องของมหาวิทยาลัยและไม่เกี่ยวข้องกับพนักงานอัยการ อย่างไรก็ตามประธานตั้งข้อสังเกตว่า ผู้รับผิดชอบอาจมีความเห็นว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการฟ้องร้องกรณีร้านผ่องพรรณแล้ว และได้ขอให้พนักงานอัยการเป็นผู้แทนมหาวิทยาลัยในการดำเนินคดี จึงอาจมีความกังวลว่าการดำเนินการตัดกระแสไฟฟ้าจะส่งผลกระทบต่อรูปคดีหรือไม่ แต่ประธานเห็นว่าเป็นคนละประเด็นกัน ทั้งนี้ ประธานระบุว่า เป็นเพียงความเห็นของตนเองและยังไม่ทราบข้อเท็จจริงในส่วนดังกล่าวอย่างชัดเจน และสอบถามว่าผู้ใดเป็นผู้เสนอให้สอบถามพนักงานอัยการในประเด็นดังกล่าว

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เป็นผู้เสนอ

ประธานที่ประชุม จึงมอบหมายให้ไปสอบถามรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ให้ชัดเจนว่า พนักงานอัยการมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวอย่างไร โดยประธานไม่ได้มีข้อขัดข้องเกี่ยวกับการสอบถามพนักงานอัยการ แต่หากยังไม่สามารถชี้แจงประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจนได้ ประธานจะโทรศัพท์สอบถามเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุดโดยตรง และกล่าวว่า สามารถโทรศัพท์สอบถามได้ โดยจะสอบถามเพียงประเด็นเดียวว่า เรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับพนักงานอัยการหรือไม่ ซึ่งผู้ที่เกี่ยวข้องก็จะสามารถให้คำตอบได้ ทั้งนี้ ประธานได้เคยสอบถามเรื่องต่าง ๆ กับผู้เกี่ยวข้องหลายเรื่องแล้ว แต่ไม่สามารถเปิดเผยรายละเอียดของคำตอบดังกล่าวได้ ประธานจึงมอบหมายให้ไปตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากยังไม่เข้าใจว่าเหตุใดเรื่องดังกล่าวจึงต้องสอบถามพนักงานอัยการ ทั้งนี้ ไม่ได้มีข้อขัดข้องกับพนักงานอัยการ แต่เห็นว่าการสอบถามพนักงานอัยการควรเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคดีความของมหาวิทยาลัยโดยตรง ขณะที่เรื่องดังกล่าวเป็นคนละประเด็นกัน และกล่าวเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยกำลังพิจารณาว่า ผู้ประกอบการยังคงใช้กระแสไฟฟ้าของมหาวิทยาลัย ทั้งที่มหาวิทยาลัยไม่ได้อนุญาตให้เข้าพื้นที่แล้ว แต่ผู้ประกอบการยังคงใช้กระแสไฟฟ้าอยู่ ซึ่งก่อนหน้านี้ผู้อำนวยการกองกลางและผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ได้มีข้อโต้แย้งว่า จะต้องสอบถามการไฟฟ้าก่อนว่ามหาวิทยาลัยสามารถตัดกระแสไฟฟ้าได้หรือไม่ ซึ่งประธานได้ชี้แจงในเชิงวิศวกรรมว่า หากเป็นระบบไฟฟ้าที่อยู่หลังมิเตอร์แล้ว ย่อมอยู่ในอำนาจของเจ้าของสถานที่ ดังนั้น ประธานจึงสอบถามว่า จุดที่ผู้ประกอบการต่อใช้กระแสไฟฟ้าอยู่นั้นอยู่ก่อนหรือหลังมิเตอร์ หากตรวจสอบแล้วพบว่าอยู่หลังมิเตอร์ ก็ย่อมหมายความว่าอยู่ในอำนาจของมหาวิทยาลัยในการ

บริหารจัดการ เช่นเดียวกับกรณีบ้านเช่า และกล่าวเพิ่มเติมว่า เพื่อให้เข้าใจหลักการดังกล่าวอย่างชัดเจน กรณีหอพัก หากผู้พักอาศัยรายใดไม่ชำระค่าไฟฟ้า เจ้าของหอพักสามารถตัดมิเตอร์ไฟฟ้าของผู้พักอาศัยรายนั้นได้ และหากผู้พักอาศัย จะร้องเรียนต่อการไฟฟ้าก็ไม่สามารถดำเนินการในประเด็นดังกล่าวได้ เนื่องจากมิเตอร์หลักเป็นมิเตอร์ที่เจ้าของหอพัก เป็นผู้รับผิดชอบชำระค่าไฟฟ้า ส่วนมิเตอร์ของผู้พักอาศัยเป็นมิเตอร์ย่อยที่อยู่หลังมิเตอร์หลัก ทั้งนี้ เมื่อผู้พักอาศัยชำระ ค่าไฟฟ้าแล้ว เจ้าของหอพักก็จะดำเนินการต่อกระแสไฟฟ้าคืนให้ ซึ่งประธานเห็นว่าหลักการดังกล่าวมีความชัดเจนตาม กฎหมายอยู่แล้ว ประเด็นดังกล่าวได้มีการกล่าวและติดตามมาเป็นระยะเวลาหลายเดือนแล้ว จึงตั้งข้อสังเกตว่าการที่ยังไม่มี การดำเนินการตัดกระแสไฟฟ้า อาจถูกมองได้ว่าผู้รับผิดชอบกำลังเอื้อประโยชน์ให้แก่ร้านผ่องพรรณหรือไม่ และขอให้บันทึก ข้อสังเกตดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุม เนื่องจากมีบุคคลบางส่วนกล่าววามหาวิทยาลัยโดยเฉพาะอธิการบดี เอื้อประโยชน์ ให้แก่ร้านผ่องพรรณ ทั้งที่บุคคลดังกล่าวไม่ได้ทราบรายละเอียดและข้อเท็จจริงของการดำเนินงานอย่างครบถ้วน จึงอาจกล่าว ไปโดยปราศจากรายละเอียดประกอบที่ชัดเจน และประธานกำชับให้ผู้รับผิดชอบติดตามและดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2.4 รายงานผลการดำเนินการวางแผนการใช้พื้นที่ผังแม่บท มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่อง ผลการวางแผนการใช้พื้นที่ตามผังแม่บท (Master Plan) โดยรายงานว่าได้มีการปรับปรุงการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เรื่องดังกล่าวขอชะลอไว้ก่อน และมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ซึ่งรับผิดชอบงานต่อจากผู้ช่วยอธิการบดีคนเดิม พิจารณารายละเอียดของผังแม่บทต่อไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า การดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ได้ดำเนินการแล้วเสร็จแล้ว และได้นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว เมื่อดำเนินการในขั้นตอน ดังกล่าวแล้ว ต่อไปจะเป็นการดำเนินงานตาม Master Plan ที่กำหนดไว้

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จและได้รายงานต่อสภามหาวิทยาลัยแล้ว ได้รายงาน รายละเอียดให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) รับทราบแล้วหรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ได้ส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว และได้รายงาน ให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินการดังกล่าว ไม่ควรเป็นเพียงการส่งข้อมูลให้ผู้ช่วยอธิการบดีคนใหม่ เท่านั้น แต่ผู้รับผิดชอบควรนัดหมายและนำเสนอรายละเอียดให้ผู้ช่วยอธิการบดีรับทราบโดยตรง เพื่อให้เข้าใจสาระสำคัญ และแนวทางการดำเนินงานตามผังแม่บทอย่างครบถ้วน

ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ได้ขอข้อมูลมาแล้ว แต่ขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการส่งข้อมูลให้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า โดยธรรมชาติของการทำงาน หากต้องการให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว เมื่อผู้ช่วยอธิการบดีขอข้อมูล ผู้อำนวยการกองกลางควรขออนุญาตหมายเพื่อนำเสนอและชี้แจงรายละเอียดของผังแม่บทให้ผู้ช่วยอธิการบดีรับทราบโดยตรง เพื่อให้การส่งต่องานจากผู้ช่วยอธิการบดีคนเดิมไปยังผู้ช่วยอธิการบดีคนใหม่เป็นไปอย่างต่อเนื่องและสามารถดำเนินงานต่อไปได้

ประธานกล่าวว่า ในการส่งต่องานควรชี้แจงให้ผู้ช่วยอธิการบดีคนใหม่ทราบอย่างชัดเจนว่า ผู้ช่วยอธิการบดีคนเดิมได้ดำเนินการเกี่ยวกับผังแม่บทไว้อย่างไร มีรายละเอียดและแนวทางการดำเนินงานอย่างไร และขอให้ผู้ช่วยอธิการบดีคนใหม่พิจารณาและให้ความเห็นต่อแนวทางดังกล่าว เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน ทั้งนี้ ประธานกล่าวกำชับผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ให้ระมัดระวังในการรับช่วงและดำเนินงานต่อจากผู้รับผิดชอบเดิม โดยไม่ควรเปลี่ยนแปลงแนวทางการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการไว้แล้วโดยไม่มีข้อมูลหรือเหตุผลรองรับ เนื่องจากอาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการดำเนินงานภายหลัง และยกกรณี ร้านผ่องพรรณ เป็นตัวอย่างว่า ในช่วงหนึ่งมีการนำเสนอหรือสื่อสารแนวทางไว้ในลักษณะหนึ่ง แต่ภายหลังมีการนำเสนออีกลักษณะหนึ่ง จนทำให้ผู้ประกอบการร้องเรียนและจึงทราบว่ามีการนำเสนอข้อมูลที่แตกต่างกัน ประธานจึงเห็นว่าการดำเนินงานในลักษณะดังกล่าวมีความเสี่ยงและต้องใช้เวลาระมัดระวัง

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ขออนุญาตชี้แจงเกี่ยวกับผู้รับผิดชอบว่า ในส่วนของผังแม่บทควรเพิ่มผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) เป็นผู้รับผิดชอบ ไม่ใช่ผม

ประธานที่ประชุมสอบถามเหตุผล

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวว่า งานที่เกี่ยวข้องกับผังแม่บทอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง)

ประธานที่ประชุมจึงชี้แจงว่า การมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) เป็นผู้รับผิดชอบนั้นถูกต้องแล้ว แต่ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ทำหน้าที่เป็นผู้กำกับดูแลในภาพรวมอีกชั้นหนึ่ง และชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน โดยมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ช่วยผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ในการดำเนินงานอีกชั้นหนึ่ง ทั้งนี้ หากผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ไม่ประสงค์จะดำเนินการก็สามารถมอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ดำเนินการต่อได้เนื่องจากงานด้านผังแม่บทส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องกับงานอาคารและการก่อสร้าง ขณะที่ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) อาจไม่มีความรู้เฉพาะด้านการก่อสร้าง ดังนั้น ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานภูมิสถาปัตยกรรม (Landscape) จึงให้ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน เพื่อให้การจัดทำและดำเนินงานตามผังแม่บทเป็นไปอย่างเหมาะสม จากนั้น ประธานกล่าวให้ดำเนินการประชุมในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.5 พิจารณาการขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่อง การขออนุญาตใช้พื้นที่และปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เรื่องดังกล่าวผู้ใดเป็นผู้เสนอเข้ามา พร้อมทั้งสอบถามถึงข้อมูลที่ได้รับทราบว่ามีข้อสงสัยหรือไม่ ปัจจุบันผู้ประกอบการมีความประสงค์จะขอกลับไปใช้พื้นที่ที่มหาวิทยาลัยเคยเสนอให้ตั้งแต่ครั้งแรกหรือไม่ และขอให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ชี้แจงรายละเอียด

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า เรื่องดังกล่าวหากจำไม่ผิดในการประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา ผู้ประกอบการได้มีหนังสือเสนอเรื่องเข้ามาแล้ว โดยคณะกรรมการจัดสรรพื้นที่ได้พิจารณาและแจ้งให้ส่งเรื่องขออนุญาตใช้พื้นที่ดังกล่าวกลับคืนไป เนื่องจากตรวจสอบพบว่าผู้ที่ยื่นขออนุญาตใช้พื้นที่ไม่ตรงกับผู้ที่เป็นผู้สัญญา ปัจจุบันกับมหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า เรื่องดังกล่าวได้รายงานต่อที่ประชุมไปแล้วตั้งแต่การประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา โดยมหาวิทยาลัยได้ส่งเอกสารคำขออนุญาตใช้พื้นที่ดังกล่าวกลับคืนไปยังผู้ยื่นคำขอเพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า คำว่า “ขออนุญาตใช้พื้นที่” หมายถึงการขออนุญาตใช้พื้นที่แห่งใหม่หรือไม่ ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ยืนยันว่าเป็นการขออนุญาตใช้พื้นที่แห่งใหม่ ประธานกล่าวว่า ได้รับทราบข้อมูลว่าหากมหาวิทยาลัยอนุญาตให้ใช้พื้นที่แห่งใหม่ ผู้ประกอบการก็จะย้ายออกจากพื้นที่เดิม และสอบถามว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นความจริงหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ผู้ประกอบการได้ระบุไว้ในบันทึกขออนุญาตใช้พื้นที่ว่า หากได้รับอนุญาตให้ใช้พื้นที่แห่งใหม่ ก็จะขอย้ายออกจากพื้นที่เดิม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในส่วนของพื้นที่เดิมผู้ประกอบการไม่มีสิทธินำมาเป็นเงื่อนไขในการต่อรองกับมหาวิทยาลัย ส่วนการพิจารณาว่าจะอนุญาตให้ใช้พื้นที่แห่งใหม่หรือไม่ นั้นขึ้นอยู่กับพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า ได้เคยชี้แจงไว้แล้วเกี่ยวกับพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาให้ผู้ประกอบการใช้พื้นที่แห่งใหม่หรือไม่ นั้น ขึ้นอยู่กับพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และได้เคยชี้แจงไว้แล้วว่า พื้นที่ที่มหาวิทยาลัยมีแนวคิดจะจัดสรรให้แก่ผู้ประกอบการในอนาคตนั้น ปัจจุบันมีโครงการที่จะเข้ามาใช้พื้นที่ดังกล่าวแล้ว คือโครงการสถานีอัดประจุไฟฟ้า (Charging Station) ดังนั้น หากจะพิจารณาจัดสรรพื้นที่ดังกล่าวให้แก่ผู้ประกอบการก็ต้องพิจารณาความเหมาะสมและผลกระทบต่อโครงการที่ได้กำหนดไว้แล้ว รวมทั้งขึ้นอยู่กับความเห็นของรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวดี ตุ่มทอง) ซึ่งยังไม่ทราบว่าจะเห็นชอบหรือยินยอมให้ใช้พื้นที่ดังกล่าวหรือไม่ และย้ำว่าผู้ประกอบการร้านผ่องพรรณไม่มีสิทธินำเรื่องพื้นที่แห่งใหม่มาเป็นเงื่อนไขต่อรองกับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการกำหนดเงื่อนไขว่า มหาวิทยาลัยจะต้องจัดสรรพื้นที่แห่งใหม่ให้ก่อนจึงจะย้ายออกจากพื้นที่เดิม ซึ่งประธานไม่รับรู้หรือยินยอมรับเงื่อนไขดังกล่าว และเห็นว่าผู้ประกอบการไม่มีสิทธินำมาใช้เป็นข้อต่อรอง เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้พ้นขอบเขตของการเจรจาหรือต่อรองในประเด็นนั้นไปแล้ว ประเด็นดังกล่าวมีความชัดเจนแล้ว และการพิจารณาว่าจะอนุญาตให้ผู้ประกอบการใช้พื้นที่แห่งใหม่หรือไม่เป็นมติของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งกล่าวว่า หากต้องการชี้แจงเพื่อไม่ให้ตนเองต้องรับผิดชอบต่อการตัดสินใจดังกล่าว ก็สามารถชี้แจงได้ว่าเป็นข้อคิดเห็นของอธิการบดี

ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน จากนั้น ประธานสอบถามเพื่อยืนยันว่าผู้ประกอบการได้ยื่นขออนุญาตใช้พื้นที่ใช่หรือไม่ และมีหนังสือขออนุญาตเข้ามายังมหาวิทยาลัยแล้วหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า มีหนังสือขออนุญาตเข้ามายังมหาวิทยาลัยแล้ว แต่ขณะนั้นมหาวิทยาลัยได้ส่งหนังสือดังกล่าวคืนไปแล้ว โดยการนำเสนอในครั้งนี้เป็นเพียงการรายงานความคืบหน้าให้ที่ประชุมทราบ

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยส่งเรื่องดังกล่าวคืนด้วยเหตุผลใด และกล่าวว่ายังไม่เข้าใจว่าการส่งเรื่องคืนดังกล่าวหมายถึงกรณีใด จึงขอให้ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ร้านผ่องพรรณได้มีหนังสือเข้ามายังมหาวิทยาลัยเพื่อขออนุญาตก่อสร้างร้านผ่องพรรณแห่งที่ 2 โดยเรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการจัดสรรพื้นที่ และได้นำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้ว ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่รับเรื่องดังกล่าว จึงได้ดำเนินการส่งเรื่องคืน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เข้าใจแล้วว่าเรื่องดังกล่าวเคยนำเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมมาแล้วหนึ่งครั้ง พร้อมกล่าวขอบคุณผู้ชี้แจง และกล่าวว่าในการพิจารณาครั้งดังกล่าวประธานไม่ได้เข้าร่วมประชุม จึงไม่ทราบรายละเอียดของเรื่องที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.5 พิจารณาการเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

เลขานุการที่ประชุมชี้แจงว่า กองคลังได้ดำเนินการจัดทำร่างระเบียบเพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย สำหรับแก้ไขระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยเบิกจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีกำหนดนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมเดือนกันยายน 2569

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับ การกำกับดูแลงานด้านการเงินของแต่ละศูนย์พื้นที่ โดยสอบถามว่างานการเงินของศูนย์นนทบุรี และศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้อำนวยการกองคลังหรือไม่ รวมทั้งสอบถามว่า งานการเงินของศูนย์สุพรรณบุรีอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกองคลังด้วยหรือไม่ และปัจจุบันอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ใด

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) รายงานว่า อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากร

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามเพื่อยืนยันว่า โครงสร้างการบริหารงานกำหนดไว้ในลักษณะดังกล่าวใช่หรือไม่ พร้อมกล่าวว่าขณะนี้กำลังพิจารณาสร้างความชัดเจนเกี่ยวกับโครงสร้างและการกำกับดูแลในส่วนดังกล่าว โดยประเด็นที่กล่าวถึงไม่ใช่การตีเพิกถอน และสอบถามว่า หลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติงานในเรื่องดังกล่าวเป็นหลักเดียวกันหรือไม่ ประธานจึงเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประสานและปรับแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกัน โดยเฉพาะงานด้านพัสดุ การเงินของศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี ศูนย์นนทบุรี และศูนย์สุพรรณบุรี ซึ่งเห็นว่าควรใช้มาตรฐานและแนวทางการปฏิบัติเดียวกัน ในประเด็นดังกล่าวขอให้สร้างความชัดเจนในการปฏิบัติงานโดยยกตัวอย่างเรื่อง ตัวเครื่องบิน และสอบถามว่าในการเบิกจ่ายค่าเดินทางจำเป็นต้องใช้ตัวเครื่องบินเป็นหลักฐานทุกครั้ง

หรือไม่ และต้องส่งคืนตัวเครื่องบินทุกครั้งหรือไม่ พร้อมทั้งขอให้กองคลังชี้แจงแนวทางปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน ประธานจึงสอบถามย้ำในประเด็น ตัวเครื่องบิน เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับเอกสารที่ใช้ประกอบการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอริญญา สกุลพราหมณ์) กล่าวว่า ในการเบิกค่าโดยสารเครื่องบิน ใช้ใบเสร็จรับเงินเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่าย

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามเพิ่มเติมว่า หมายความว่าไม่จำเป็นต้องใช้ตัวเครื่องบินก็สามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้ใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอริญญา สกุลพราหมณ์) สอบถามเพื่อความชัดเจนว่า ประธานหมายถึง กากตั๋โดยสาร (Boarding Pass) ใช่หรือไม่ ซึ่งประธานที่ประชุมยืนยันว่า หมายถึงกากตั๋โดยสาร ผู้อำนวยการกองคลังจึงรายงาน ว่า ตามแนวทางปฏิบัติล่าสุดไม่ได้ใช้กากตั๋โดยสารเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่าย โดยใช้ใบเสร็จรับเงินเป็นหลักฐาน

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า ปัจจุบันยังมีผู้ติดตามทวงถามกากตั๋โดยสารจากประธานอยู่ จึงเห็นว่าควรตรวจสอบแนวทางการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวให้มีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกัน จากการชี้แจงดังกล่าวทำให้เกิดข้อสงสัยว่า การปฏิบัติงานของแต่ละศูนย์พื้นที่อาจมีแนวทางหรือการใช้ดุลพินิจที่แตกต่างกัน โดยเฉพาะกรณีของศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ซึ่งมีการติดตามทวงถามกากตั๋โดยสารจากประธานเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่าย และกล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวมีการติดตามทวงถามกากตั๋โดยสารจากประธาน แต่ประธานยังไม่ได้สั่งให้โดยตั้งใจรุดูแนวทางการดำเนินการ ซึ่งเวลาผ่านมาประมาณ 4 สัปดาห์แล้ว และยังไม่มีการติดตามหรือดำเนินการเพิ่มเติมเมื่อได้สอบถามแนวทางการปฏิบัติของศูนย์นนทบุรี โดยมีคณบดีซึ่งเดินทางไปพร้อมกับประธานให้ข้อมูลว่าการเบิกค่าโดยสารเครื่องบินไม่ได้ใช้กากตั๋โดยสารเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่าย ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่ประธานต้องการให้พิจารณา เนื่องจากแนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างกันของแต่ละศูนย์พื้นที่ ทำให้ผู้บริหารเกิดความสับสนในการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ประธานยืนยันว่ายังคงเก็บกากตั๋โดยสารดังกล่าวไว้ แต่มีข้อสงสัยว่าเหตุใดศูนย์นนทบุรีจึงไม่ใช้กากตั๋โดยสารประกอบการเบิกจ่าย ขณะที่ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา กลับกำหนดให้ใช้ จึงเห็นว่าไม่ควรกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างกันในเรื่องเดียวกันและยกตัวอย่างเพิ่มเติมถึงกรณีการเดินทางโดยรถโค้ช ซึ่งมีแนวทางให้ถ่ายภาพบริเวณหน้ารถโค้ชไว้เป็นหลักฐาน และตั้งคำถามว่ารองอธิการบดีจะต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อใช้เป็นหลักฐานยืนยันว่าได้โดยสารรถโค้ชจริง โดยประธานเห็นว่าแนวทางดังกล่าว ไม่สมเหตุสมผลและควรพิจารณาให้เกิดความเหมาะสมในการปฏิบัติ กรณีการเดินทางโดยรถบัส หากกำหนดให้ต้องถ่ายภาพเพื่อยืนยันว่าได้เดินทางโดยรถบัสจริง ก็อาจนำไปเปรียบเทียบกับได้ว่าเมื่อเดินทางโดยเครื่องบินก็อาจต้องไปถ่ายภาพหรือยืนถ่ายภาพบริเวณหน้าเครื่องบินเพื่อเป็นหลักฐานว่าได้เดินทางโดยเครื่องบินจริง ซึ่งประธานเห็นว่าเป็นแนวทางที่ไม่เหมาะสม เนื่องจากมีมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งใช้แนวทางในลักษณะดังกล่าว แม้ประธานจะไม่ทราบแน่ชัดว่าข้อมูลที่ได้รับมานั้นเป็นการกล่าวหยอกล้อหรือเป็นข้อเท็จจริง แต่ผู้ให้ข้อมูลได้กล่าวอย่างจริงจังว่าผู้เดินทางทุกคนต้องยืนถ่ายภาพร่วมกันเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการเดินทาง ซึ่งประธานเห็นว่าเป็นแนวทางที่ไม่สมเหตุสมผล เนื่องจากเมื่อเดินทางไปปฏิบัติงานในอีกเมืองหนึ่งหรืออีกพื้นที่หนึ่ง ก็ย่อมมีความจำเป็นต้องใช้รถบัสหรือพาหนะในการเดินทางอยู่แล้ว ประธานจึงสอบถามผู้อำนวยการกองคลังว่า สามารถสร้างความชัดเจนในประเด็น

ดังกล่าวได้หรือไม่ รวมทั้งกล่าวถึงแนวทางการปฏิบัติงานด้านพัสดุของแต่ละศูนย์พื้นที่ โดยตั้งข้อสังเกตว่า งานพัสดุของศูนย์นันทบุรี งานพัสดุของศูนย์สุพรรณบุรี มีแนวทางการปฏิบัติที่เข้มงวด ประธานจึงเสนอให้จัดสัมมนาหรือประชุมร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องจากทุกศูนย์พื้นที่ โดยย้ำว่าการรวมกลุ่มดังกล่าวไม่ใช่เพื่อแบ่งกลุ่มหรือสร้างกลุ่มเฉพาะ แต่เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานได้มาหารือร่วมกันและปรับแนวทางการปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยพิจารณาว่าเรื่องใดที่มีลักษณะเหมือนกันก็ควรกำหนดแนวทางการปฏิบัติให้สอดคล้องกัน ประธานกล่าวต่อว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมีลักษณะเสมือนว่าเมื่อผู้ปฏิบัติงานอยู่คนละศูนย์พื้นที่หรือคนละสถานที่ แนวทางการปฏิบัติก็แตกต่างกัน ซึ่งประธานยังกล่าวไม่จบประเด็นและมีการอภิปรายต่อเนื่องในช่วงถัดไป เมื่อปฏิบัติงานอยู่ในบางศูนย์พื้นที่ การดำเนินงานสามารถเป็นไปได้อย่างสะดวกและถูกต้องตามกฎหมาย แต่เมื่อไปปฏิบัติงานในอีกศูนย์พื้นที่หนึ่งกลับมีขั้นตอนและแนวทางการปฏิบัติที่ยุ่งยากแตกต่างกัน ทั้งที่เป็นการดำเนินงานภายใต้กฎหมายและระเบียบเดียวกัน และไม่ได้หมายความว่าแนวทางการปฏิบัติของศูนย์นันทบุรีถูกต้องหรือเหมาะสมทั้งหมด เนื่องจากในบางเรื่อง ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา อาจดำเนินการได้โดยสะดวก ขณะที่เมื่อไปดำเนินการที่ศูนย์นันทบุรีกลับมีความยุ่งยาก ทั้งนี้ ประธานไม่ได้กล่าวว่าศูนย์นันทบุรีดำเนินการได้ดีหรือถูกต้องเสมอไปในทุกเรื่อง แต่ประเด็นสำคัญคือ ทุกศูนย์พื้นที่ใช้กฎหมายและระเบียบฉบับเดียวกัน จึงควรมีแนวทางการปฏิบัติที่สอดคล้องกัน ซึ่งมีอาจารย์หลายท่านเข้ามาปรึกษาและแจ้งว่าไม่เข้าใจแนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างกันดังกล่าว ซึ่งประธานได้ชี้แจงว่าไม่ควรพยายามทำความเข้าใจมากเกินไป เนื่องจากในบางครั้งประธานเองก็ยังไม่เข้าใจเหตุผลของแนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างกัน เช่นเดียวกัน ประธานจึงฝากให้อำนาจการกองคลัง ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรนันทบุรี ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรีหารือร่วมกัน รวมทั้งให้หน่วยงานและผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานในแต่ละศูนย์พื้นที่ร่วมกันพิจารณาและปรับแนวทางการปฏิบัติให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกัน และกล่าวเพิ่มเติมว่าในส่วนของภาคตัวโดยสาร ไม่ควรกำหนดให้ใช้เป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายอีกต่อไป

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ชารัตนสุวรรณ) ขออนุญาตเสนอความเห็น ว่า ควรมอบหมายให้กองคลังทำหน้าที่เป็นที่เล็งและจัดอบรมให้แก่ทุกหน่วยงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านการเงินมีมาตรฐานเดียวกัน โดยควรครอบคลุมถึงทุกคณะด้วย เพื่อป้องกันไม่ให้แต่ละหน่วยงานมีความเข้าใจหรือแนวทางการปฏิบัติที่ไม่ตรงกัน และกล่าวเพิ่มเติมว่า โดยเฉพาะงานการเงินของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ยังไม่มีการปรับปรุงข้อมูลหรือแนวทางการปฏิบัติให้เป็นปัจจุบัน และย้ำว่าแนวทางการปฏิบัติยังไม่เป็นปัจจุบัน จึงทำให้กรรมการต้องนำระเบียบฉบับใหม่ของกองคลังมาใช้ประกอบการดำเนินงาน

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า งานการเงินที่กล่าวถึงนั้นเป็นงานการเงินของหน่วยงานใด เมื่อได้รับการชี้แจงว่าเป็นงานการเงินของคณะ ประธานจึงกล่าวว่า หากเป็นเรื่องการเงินภายในคณะ ขอให้หารือกับคณบดี เนื่องจากเป็นเรื่องการบริหารจัดการภายในคณะ ไม่ใช่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานในระดับมหาวิทยาลัยโดยตรง ประเด็นที่ต้องการเสนอคือ อยากให้กองคลังเข้ามามีส่วนช่วยในการดำเนินการ อย่างไรก็ตาม หากงานการเงินของคณะมีความเข้าใจไม่ตรงกับหน่วยงานส่วนกลางที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว ประเด็นนี้ถือเป็นเรื่องสำคัญ แต่หากเป็นเรื่องการเงินในระดับคณะ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการภายในคณะ ผู้บริหารคณะจะต้องดำเนินการและบริหารจัดการในส่วนของตนเอง ประธานกล่าวต่อว่า หากคณะมีปัญหาเกี่ยวกับหน่วยงานส่วนกลางในประเด็นด้านการเงินที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย กรณีดังกล่าวจึงจะถือเป็นเรื่องในระดับมหาวิทยาลัย โดยประธานย้ำว่าที่กล่าวมานั้นต้องการ แบ่งระดับและขอบเขตความรับผิดชอบให้มีความชัดเจน

ดังนั้น หากเป็นเรื่องการบริหารงานการเงินภายในคณะ คณะบดีควรรับทราบและหารือกับผู้เกี่ยวข้องภายในคณะ เพื่อดำเนินการให้เรียบร้อย และกล่าวเพิ่มเติมว่า กองคลังทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางด้านการเงินของมหาวิทยาลัย ขณะที่งานการเงินของคณะทำหน้าที่เป็นกลไกตรวจสอบในระดับต้น ก่อนที่จะส่งเรื่องเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบในระดับมหาวิทยาลัย ประธานยกตัวอย่างแนวทางการดำเนินงานในอดีต โดยกล่าวถึง บุคลากรด้านการเงินของคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ชื่อ “ฟิมล” ซึ่งปัจจุบันเกษียณอายุราชการแล้ว และกล่าวชื่นชมว่า ในอดีตการเบิกจ่ายค่าสอนและค่าใช้จ่ายต่าง ๆ จะต้องผ่านการตรวจสอบจากบุคลากรดังกล่าว แม้ผู้ปฏิบัติงานหลายคนจะเห็นว่าเป็นผู้ตรวจสอบที่เข้มงวด แต่ประธานเห็นว่าความเข้มงวดดังกล่าวไม่ใช่การสร้างความยุ่งยากให้แก่ผู้เบิก แต่เป็นการป้องกันมิให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการเบิกจ่ายโดยไม่ถูกต้องจนเกิดปัญหาหรือความรับผิดชอบตามมา รายการใดที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ ผู้ตรวจสอบก็จะตัดรายการนั้นและแจ้งว่าไม่สามารถเบิกจ่ายได้ แม้ผู้ขอเบิกบางรายจะไม่พอใจและสอบถามว่าเหตุใดจึงไม่สามารถเบิกได้ แต่การตรวจสอบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันมิให้ผู้ขอเบิกดำเนินการผิดระเบียบและเกิดความรับผิดชอบตามมา ประธานยกตัวอย่างเพิ่มเติมว่า ในบางกรณีมีการขอเบิกค่าใช้จ่ายในวันที่เป็นวันหยุด หรือมีการจัดทำเอกสารขอเบิกที่ไม่ถูกต้อง ผู้รับผิดชอบด้านการเงินจึงต้องตรวจสอบรายละเอียดอย่างรอบคอบ ซึ่งเป็นกระบวนการตรวจสอบในระดับคณะ เมื่อผ่านการตรวจสอบในระดับคณะแล้ว เอกสารจึงจะเข้าสู่การตรวจสอบในระดับมหาวิทยาลัยอีกครั้ง แต่โดยส่วนใหญ่ เมื่อผ่านการตรวจสอบจากระดับคณะอย่างละเอียดแล้ว การตรวจสอบในระดับมหาวิทยาลัยก็จะดำเนินการได้สะดวกขึ้น เนื่องจากผู้รับผิดชอบระดับคณะได้ตรวจสอบรายละเอียดไว้เบื้องต้นแล้ว ประธานกล่าวถึงวิธีการตรวจสอบในอดีตว่า ฟิมล จะตรวจสอบและทำเครื่องหมายกำกับรายการต่าง ๆ ที่ละรายการ หากรายการใดไม่ถูกต้องก็จะทำเครื่องหมายไว้เพื่อไม่ให้ผ่านการเบิกจ่าย ซึ่งประธานย้ำว่า ลักษณะดังกล่าวคือบทบาทของงานการเงินในระดับคณะ จากนั้น ประธานกล่าวว่า สำหรับการดำเนินงานด้านการเงินในระดับมหาวิทยาลัยนั้นเป็นอีกระดับหนึ่งของการตรวจสอบ โดยเกี่ยวข้องกับกฎหมายและระเบียบด้านการเงินของมหาวิทยาลัย และมีการอภิปรายต่อเนื่องในประเด็นดังกล่าว และกล่าวต่อเนื่องถึงการปฏิบัติงานด้านพัสดุ และขอให้ผู้อำนวยการที่เกี่ยวข้องพิจารณาว่า จะสามารถกำหนดหรือเขียนแนวทางการปฏิบัติให้มีความชัดเจนได้หรือไม่ พร้อมทั้งเสนอให้รองอธิการบดีทั้ง 2 ศูนย์พื้นที่ เข้ามาทำหน้าที่เป็นคนกลางในการประสานและปรับแนวทางการปฏิบัติของแต่ละหน่วยงานให้สอดคล้องกัน โดยกล่าวถึงรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้ช่วยทำหน้าที่เป็นคนกลางในการปรับแนวทางการดังกล่าว ทั้งนี้ ประธานตั้งข้อสังเกตว่าที่ผ่านมาอาจมีการปรับแนวทางการร่วมกันหลายครั้งแล้ว แต่ยังไม่สามารถทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกันได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า ควรให้รองอธิการบดีที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิม ขุนเอียด) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการเพื่อให้แนวทางการปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน และควรหารือร่วมกับกองคลังหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นว่าในความเป็นจริงเรื่องดังกล่าวไม่มีความซับซ้อน เพียงแต่ต้องกำหนดและใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และกล่าวต่อว่า การใช้ดุลพินิจควรเป็นไปในลักษณะที่เอื้อต่อการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง ไม่ใช่เป็นการสร้างอุปสรรคหรือขัดขวางการดำเนินงาน ซึ่งหากสามารถดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ ก็จะทำให้การปฏิบัติงานมีความสะดวกมากขึ้น เนื่องจากทั้งอาจารย์ ผู้บริหาร และบุคลากรต่างต้องเดินทางไปปฏิบัติงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ท้ายที่สุดแล้วหน่วยงานที่ต้องรับภาระและดำเนินการตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวมากที่สุดคือหน่วยงานใด พร้อมสอบถามว่าผู้แทนจากหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ในที่ประชุมหรือไม่ เมื่อได้รับการตอบรับ ประธานจึงเสนอว่า ควรให้หน่วยงานตรวจสอบภายในทำหน้าที่เป็นคนกลางในเรื่องดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากหน่วยงานตรวจสอบภายในจำเป็นต้องมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับ กฎหมาย ระเบียบ และแนวทางการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมทั้งสอบถามที่ประชุมว่าแนวทางดังกล่าวถูกต้องและเหมาะสมหรือไม่ หน่วยงานตรวจสอบภายในมีหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบ และตั้งข้อสังเกตว่า หากแต่ละศูนย์พื้นที่มีแนวทางการปฏิบัติที่ไม่เหมือนกัน แล้วหน่วยงานตรวจสอบภายในจะดำเนินการตรวจสอบอย่างไร

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า ในการตรวจสอบจะพิจารณาว่าการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามขั้นตอนหรือไม่ โดยเฉพาะงานด้านพัสดุ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าในบางครั้งแต่ละศูนย์พื้นที่มีแนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างกันจริง เช่น ศูนย์สุพรรณบุรีมีแนวทางการปฏิบัติที่เข้มงวดมากที่สุด และมีการเรียกเอกสารประกอบการดำเนินงานอย่างละเอียด

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่า หมายความว่างานพัสดุของศูนย์สุพรรณบุรีมีการปฏิบัติที่เข้มงวดที่สุดใช่หรือไม่ ซึ่งผู้แทนหน่วยงานตรวจสอบภายในยืนยันว่าเป็นเช่นนั้น ประธานจึงตั้งข้อสังเกตในเชิงเปรียบเทียบว่า เหตุใดเมื่อเป็นกฎหมายหรือระเบียบเดียวกันแต่การตีความและการปฏิบัติของแต่ละศูนย์พื้นที่จึงมีความแตกต่างกัน และสอบถามถึงแนวทางการปฏิบัติของศูนย์นนทบุรี

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบที่ศูนย์นนทบุรีพบกรณีหนึ่งซึ่งได้สอบถามเกี่ยวกับเอกสารว่า เอกสารดังกล่าวเป็นรายงานชี้แจงการตรวจรับพัสดุของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ แต่ท้ายที่สุดกลับให้คณะกรรมการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) เป็นผู้ลงนามในเอกสารดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวแทรกเพื่อกำชับหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าหากปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ตรวจสอบภายใน ไม่ควรเกรงกลัวบุคคลอื่นในการรายงานข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ เนื่องจากเป็นหน้าที่ของผู้ตรวจสอบที่จะต้องให้ข้อมูลตามข้อเท็จจริง

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงต่อว่า ในกรณีของศูนย์นนทบุรี คณะกรรมการตรวจรับพัสดุกับคณะกรรมการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) เป็นบุคคลชุดเดียวกัน อย่างไรก็ตามเอกสารฉบับดังกล่าวเป็นเอกสารในหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ แต่กลับให้บุคคลชุดดังกล่าวลงนามในฐานะคณะกรรมการกำหนด TOR ซึ่งหน่วยงานตรวจสอบภายในเห็นว่า ไม่ถูกต้องตามหน้าที่ของคณะกรรมการที่ระบุไว้ในเอกสาร และกล่าวเพิ่มเติมว่า เอกสารดังกล่าวได้ผ่านกระบวนการดำเนินงานมาแล้ว

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า เมื่อพบกรณีดังกล่าว ได้มีการแก้ไขเอกสารหรือไม่ หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในตอบว่า ไม่ได้มีการแก้ไข ประธานจึงสอบถามต่อว่า กรณีดังกล่าวถือว่าผู้ดำเนินการมีความผิดหรือไม่ ซึ่งหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวไม่ได้ถูกตั้งเป็นข้อตรวจพบ ประธานสอบถามว่า กรณีดังกล่าวถือว่าผู้ดำเนินการปฏิบัติผิดหรือไม่ ซึ่งผู้แทนหน่วยงานตรวจสอบภายในชี้แจงว่า เป็นการปฏิบัติที่ผิด ประธานจึงสอบถามย้ำว่า เมื่อพบว่าเอกสารดังกล่าวไม่ถูกต้องและไม่ได้ดำเนินการแก้ไข ถือว่าเป็นการปฏิบัติที่ผิดกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องใช่หรือไม่ หรือเป็นเพียงการปฏิบัติที่ไม่เป็นไปตามความเห็นของผู้ตรวจสอบ

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า การดำเนินการดังกล่าวไม่ถูกต้อง โดยยกตัวอย่างว่า เอกสารดังกล่าวเป็น คำชี้แจงของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ แต่กลับให้คณะกรรมการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) เป็นผู้ลงนาม จึงไม่ถูกต้องตามหน้าที่และสถานะของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในการบริหารงาน ประธานไม่ได้ใช้ความคิดเห็นหรือดุลพินิจส่วนตัวเป็นหลัก แต่จะพิจารณาและสอบถามโดยอ้างอิงข้อมูลกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง จึงต้องการทราบให้ชัดเจนว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดกฎหมายหรือระเบียบกำหนดห้ามไว้อย่างชัดเจนหรือไม่

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ยืนยันว่าเป็นการดำเนินการที่ผิด และข้อมูลกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องได้กำหนดไว้ชัดเจน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า ในขณะที่มีการดำเนินการและมอบหมายงานให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้น หน่วยงานตรวจสอบภายในได้เห็นหรือทราบข้อมูลกฎหมายหรือระเบียบในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ พร้อมทั้งสอบถามว่า ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรคนบุรีได้รับทราบเรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ เมื่อได้รับทราบว่าผู้อำนวยการยังไม่ทราบเรื่องดังกล่าว ประธานจึงแสดงความกังวลต่อการดำเนินงาน เนื่องจากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบ

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า ขณะนี้หน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ระหว่างจัดทำรายงานเรื่องดังกล่าวเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ จึงยังไม่ได้รายงานผลการตรวจสอบไปยังศูนย์พื้นที่หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในบางเรื่องหน่วยงานตรวจสอบภายในสามารถรายงานหรือแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบก่อนได้ เนื่องจากเป็นหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเดียวกัน โดยไม่จำเป็นต้องรออนุมัติการทั้งหมดแล้วเสร็จในทุกกรณี และกล่าวเพิ่มเติมว่า บทบาทของหน่วยงานตรวจสอบภายใน คือ การตรวจสอบเพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ไม่ใช่มุ่งตรวจสอบเพื่อเอาผิดเพียงอย่างเดียว โดยหากตรวจพบกรณีทุจริตก็ให้ดำเนินการอย่างเต็มที่ตามกระบวนการ แต่หากเป็นกรณีที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการไม่ถูกต้องหรือเกิดจากความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับข้อมูลกฎหมายหรือระเบียบ หน่วยงานตรวจสอบภายในควรนำข้อมูลกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องมาแสดงและชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจว่า ต้องดำเนินการแก้ไขอย่างไรให้ถูกต้อง เมื่อหน่วยงานได้รับแจ้งและดำเนินการแก้ไขจนถูกต้องแล้ว ก็ถือว่าสามารถยุติประเด็นดังกล่าวได้ เนื่องจากหน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ใช่หน่วยงานในลักษณะเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบและทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างถูกต้อง ประธานกล่าวว่า หากหน่วยงานได้รับการชี้แจงข้อมูลกฎหมายหรือระเบียบและได้รับโอกาสให้แก้ไขแล้ว แต่ยังคงไม่ดำเนินการแก้ไขหรือยังคงฝ่าฝืน จึงค่อยดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปและรอการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) โดยเห็นว่าการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวมีขั้นตอนที่ควรดำเนินการตามลำดับ ทั้งนี้ ประธานจึงกำชับให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว พร้อมกล่าวถึงกองบริหารทรัพยากรคนบุรีว่า ได้รับทราบประเด็นหรือโจทย์ที่ต้องดำเนินการแล้ว และกล่าวว่า หากยังไม่ทราบคำตอบในขณะนี้ก็ไม่เป็นไร เนื่องจากยังไม่สามารถให้คำตอบได้ในทันที แต่ขอให้รีบประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาและดำเนินการต่อไป จากนั้น ประธานสอบถามที่ประชุมว่า สรุปแล้วจะมอบหมายให้ผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการ เพื่อประสานและปรับแนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานต่าง ๆ ให้สอดคล้องกัน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) เสนอว่า ควรให้ผู้เกี่ยวข้องไปหารือร่วมกันก่อน โดยพิจารณาจากประสบการณ์และอายุงานของแต่ละบุคคล แล้วแบ่งปันความรู้และประสบการณ์ระหว่างกัน จากนั้นจึงร่วมกันกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และกล่าวเพิ่มเติมว่า ไม่ควรจัดตั้งเป็นกลุ่มหรือคณะในลักษณะ “กลุ่มธรรมาภิบาล” ขึ้นมาใหม่ แต่ควรใช้วิธีการหารือและประสานงานร่วมกันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยเสนอว่าอาจให้ผู้อำนวยการกองคลัง เข้ามาร่วมในการหารือดังกล่าวด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว และเริ่มกล่าวชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงาน ต่อเนื่องในประเด็นนี้ แนวทางการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานควรเป็นไปในทิศทางเดียวกันและถูกต้องตามกฎหมาย โดยต้องกำหนดให้มีความชัดเจนครอบคลุมทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ ในความเป็นจริงสามารถดำเนินการโดยจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานมาตรฐาน (SOP) และกำหนดรายละเอียดไว้ใน SOP ให้ชัดเจนว่าแต่ละเรื่องต้องดำเนินการอย่างไร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถยึดถือเป็นแนวทางเดียวกัน โดยกำชับว่าไม่ควรกำหนดขั้นตอนหรือข้อปฏิบัติเพิ่มเติมเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด หากกฎหมายมิได้กำหนดให้ต้องดำเนินการก็ไม่ควรเพิ่มภาระหรือขั้นตอนขึ้นมาเอง ปัจจุบันการปฏิบัติงานจำเป็นต้องมีความรวดเร็ว ซึ่งเป็นเหตุผลที่ประธานสอบถามและยกกรณี กากั่วโดยสารเครื่องบิน ขึ้นมาเป็นตัวอย่าง เพื่อให้ตรวจสอบให้ชัดเจนว่ามีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดให้ต้องใช้เอกสารดังกล่าวหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) เสนอเพิ่มเติมว่า จากประเด็นที่กำลังหารือกันนี้สามารถนำไปจัดทำเป็นองค์ความรู้ (Knowledge Management: KM) ได้ โดยให้ผู้เกี่ยวข้องร่วมกันดำเนินการ แล้วนำผลงานดังกล่าวมาเสนอหรือเข้าร่วมประกวด เนื่องจากเป็นองค์ความรู้ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานจริงได้ด้วย ควรให้ผู้เกี่ยวข้องร่วมกันเขียนและกำหนดแนวทางการปฏิบัติ โดยอาจดำเนินการในระดับผู้อำนวยการร่วมกัน จากนั้นให้ ทั้ง 3 หน่วยงานนำไปจัดทำหรือเขียนแนวทางให้สอดคล้องกัน แล้วนำกลับมาเสนอเพื่อพิจารณาว่าแนวทางที่จัดทำขึ้นเป็นอย่างไร เมื่อได้ข้อยุติแล้วจึง ยึดถือและปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวร่วมกัน โดยให้จัดทำในลักษณะของวิธีการปฏิบัติงาน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินการดังกล่าว ไม่ใช่การพิจารณาว่าหน่วยงานใดหรือบุคคลใดผิดหรือถูก แต่เป็นการร่วมกันกำหนดวิธีการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน และเห็นว่าควรให้หน่วยงานตรวจสอบภายในเข้ามามีส่วนร่วมด้วย เพื่อช่วยปรับและตรวจสอบแนวทางให้ถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ยกตัวอย่างว่า ในกรณีที่หน่วยงานหนึ่งเห็นว่าสามารถดำเนินการเพียงเท่านี้ได้ หน่วยงานตรวจสอบภายในอาจมีข้อมูลหรือข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและชี้แจงว่า ไม่สามารถดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้ต้องดำเนินการอีกลักษณะหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ทุกฝ่ายได้ร่วมกันพิจารณาและปรับแนวทางให้ถูกต้อง ประธานเห็นว่าลักษณะดังกล่าวเป็นการช่วยกันทำงานและสามารถพัฒนาเป็นการจัดการความรู้ (KM) ได้ และกล่าวว่าหากดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้อย่างครบถ้วน ปัญหาความแตกต่างในการปฏิบัติงานก็จะสามารถยุติลงได้ และภาระงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในจะลดลง เนื่องจากทุกหน่วยงานมีแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ทั้งนี้ ประธานกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า เมื่อภาระงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในลดลงก็จะมีเวลาสำหรับกิจกรรมส่วนตัวมากขึ้น โดยสาระสำคัญคือ ต้องการให้ทุกหน่วยงานสามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ในเรื่องดังกล่าวขอฝากรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิม ขุนเอี่ยม) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) เป็นผู้รับผิดชอบและ

ประสานงานร่วมกัน เพื่อดำเนินการปรับแนวทางการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า ขอให้รองอธิการบดีทั้งสองท่านเข้ามาช่วยรับผิดชอบงานหลักที่มีภาระค่อนข้างมาก พร้อมกล่าวถึงภาระงานที่เพิ่มขึ้นของผู้รับผิดชอบ จากนั้น ประธานสรุปว่า ที่ประชุมมีมติรับทราบ และมอบหมายรองอธิการบดีทั้ง 2 ท่าน ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว พร้อมสอบถามว่าจะใช้ระยะเวลาในการดำเนินการให้แล้วเสร็จกี่เดือน และได้กำหนด ระยะเวลาดำเนินการ 2 เดือน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิม ขุนเอียด) ขออนุญาตประธานให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในการที่หน่วยงานตรวจสอบภายในจะเข้าไปตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น ผู้ตรวจสอบจำเป็นต้องมีความรู้ในเรื่องที่จะตรวจสอบมากกว่าผู้รับการตรวจ ซึ่งถือเป็นประเด็นสำคัญอย่างยิ่ง

ประธานที่ประชุมกล่าวเห็นด้วยและกล่าวว่าเคยได้เน้นย้ำในประเด็นดังกล่าวไว้แล้ว พร้อมฝากให้หน่วยงานตรวจสอบภายในรับฟังข้อคิดเห็นดังกล่าว โดยควรเปิดใจรับฟังและเรียนรู้อยู่เสมอในลักษณะ “น้ำไม่เต็มแก้ว” ซึ่งจะทำให้สามารถพัฒนาความรู้และการปฏิบัติงานของตนเองได้อย่างต่อเนื่อง และกล่าวเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ใหญ่หรือผู้มีประสบการณ์ให้ข้อเสนอแนะหรือคำเตือนก็ควรรับฟังและนำมาใช้เป็นข้อพึงระวังรวมทั้งเพิ่มเติมความรู้ให้แก่ตนเอง โดยเฉพาะในปัจจุบันที่มีประเด็นและความเสี่ยงในการปฏิบัติงานหลายด้าน จึงจำเป็นต้องมีความรู้และใช้ความระมัดระวังในการดำเนินงาน และกล่าวทิ้งท้ายว่า ในอนาคตหน่วยงานตรวจสอบภายในจะสามารถพัฒนาให้มีความเข้มแข็งมากขึ้นได้ เนื่องจากบุคลากรยังมีอายุน้อยไม่มากและยังสามารถพัฒนาความรู้และประสบการณ์ได้อีก

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2.2 รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(ประเด็นการจัดทำหลักเกณฑ์/ประกาศเกี่ยวกับนักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์)

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่องติดตามของ กองพัฒนานักศึกษา จำนวน 1 เรื่อง จากการรายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 2 ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้ดำเนินการ จัดทำประกาศหลักเกณฑ์สำหรับนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และชี้แจงเพิ่มเติมว่า กองพัฒนานักศึกษาได้ดำเนินการจัดทำประกาศดังกล่าวแล้ว และได้ส่งให้งานกฎหมายและนิติการ ตรวจสอบ โดยภายหลังจากการตรวจสอบได้มีข้อแก้ไขในบางประเด็น จึงได้กำหนดนัดหมายคณะกรรมการเพื่อพิจารณา ร่างที่แก้ไข ในวันที่ 4 กันยายน 2569

ประธานที่ประชุมสอบถามรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ว่า เรื่องดังกล่าวเป็นกองทุนใด

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ชี้แจงว่า เป็นกรณีการช่วยเหลือนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์และมีค่าเล่าเรียนค้างชำระ

ประธานที่ประชุมกล่าวถึงกรณีนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และฝากประเด็นดังกล่าวให้กองพัฒนานักศึกษาพิจารณา ปัจจุบันกองพัฒนานักศึกษาได้มีการปรับเปลี่ยนนโยบายเกี่ยวกับการให้ทุนต่าง ๆ แล้ว โดยเน้นให้ความสำคัญกับนักศึกษาที่มีผลการเรียนดี และพิจารณาด้านการเข้าร่วมและความโดดเด่นทางกิจกรรม ประกอบด้วย ไม่ได้มุ่งพิจารณาความโดดเด่นด้านกิจกรรมเป็นหลักเพียงด้านเดียว สำหรับทุนที่อยู่ในความรับผิดชอบของกองพัฒนานักศึกษา หากนักศึกษามีผลการเรียนดีและขาดแคลนทุนทรัพย์ก็ควรได้รับการพิจารณาให้ทุน โดยไม่ควรนำเงื่อนไขมารวมกันจนกำหนดว่า นักศึกษาที่จะได้รับทุนจำเป็นต้องเป็นนักศึกษาที่ทำกิจกรรมด้วยเท่านั้น เนื่องจากแนวคิดดังกล่าวเป็นแนวทางเดิมที่ควรปรับ

ให้สอดคล้องกับนโยบายในปัจจุบัน การพิจารณาทุนในปัจจุบันควรครอบคลุมนักศึกษาในหลายลักษณะ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาที่มีกิจกรรมดีและขาดแคลนทุนทรัพย์ กับนักศึกษาอีกกลุ่มหนึ่งที่มีผลการเรียนดีและขาดแคลนทุนทรัพย์ ซึ่งต้องนำคุณสมบัติของนักศึกษาแต่ละกลุ่มมาพิจารณาและชั่งน้ำหนักอย่างเหมาะสม หากนักศึกษามีผลการเรียนดี มีกิจกรรมโดดเด่น และขาดแคลนทุนทรัพย์ด้วย นักศึกษากลุ่มดังกล่าวควรได้รับการพิจารณาเป็นลำดับความสำคัญแรก (First Priority) ในการให้ทุน จากเสียงสะท้อนของนักศึกษาในช่วงที่ผ่านมา พบว่านักศึกษาที่ได้รับทุนส่วนใหญ่มักเป็นนักศึกษาที่ทำกิจกรรม เช่น นักศึกษาสโมสรนักศึกษา หรือนักศึกษาองค์การนักศึกษา ซึ่งเป็นข้อมูลสะท้อนที่ได้รับมาจากนักศึกษาไม่ใช่ข้อสรุปที่ประธานคิดขึ้นเอง

ผู้แทนผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา (นางเปรมสิรินทร์ แยมสรวล) ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีที่กำลังรายงานอยู่นี้ นักศึกษาจะไม่ได้รับในลักษณะของทุนการศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประธานกำลังกล่าวถึงภาพรวมของการดำเนินงานของหน่วยงาน ไม่ได้หมายถึงเฉพาะหลักเกณฑ์หรือข้อบังคับที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้ โดยประธานต้องการปรับแนวคิดในการบริหารและการให้ความช่วยเหลือนักศึกษา เนื่องจากที่ผ่านมากองพัฒนานักศึกษามักให้ความสำคัญกับนักศึกษาที่เข้ามาช่วยปฏิบัติงานหรือทำกิจกรรมร่วมกับหน่วยงาน เมื่อมีโอกาสหรือสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ก็มักจะพิจารณาให้นักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มหรืออยู่ในความดูแลของหน่วยงานก่อน ซึ่งเป็นประเด็นที่ประธานต้องการให้ผู้รับผิดชอบทำความเข้าใจและพิจารณาปรับแนวทางให้เหมาะสม รวมถึงรองอธิการบดีที่รับผิดชอบว่า มีแนวคิดและลักษณะการทำงานที่ให้ความสำคัญกับความรู้สึกของนักศึกษาและบุคลากรรอบข้าง โดยมีความกังวลว่านักศึกษาจะไม่รักหรือเพื่อนร่วมงานจะไม่ชอบ และบางครั้งมีลักษณะหลีกเลี่ยงการเข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหาหรือปล่อยให้เรื่องผ่านไป ลักษณะดังกล่าวเป็นตัวตนและแนวคิดของรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) กล่าวคือ เป็นบุคคลที่มีความปรารถนาดีและให้ความสำคัญกับความรู้สึกของผู้อื่นอย่างมาก ทั้งต่อนักศึกษาและเพื่อนร่วมงาน อย่างไรก็ตามประธานตั้งข้อสังเกตว่า การให้ความสำคัญกับความรู้สึกของผู้อื่นมากเกินไป ในบางครั้งอาจทำให้ละเลยหลักการสำคัญของการบริหารงาน จึงควรพิจารณาให้เกิดความสมดุลระหว่างการดูแลความรู้สึกของผู้เกี่ยวข้องกับการยึดหลักการบริหารที่เหมาะสม ตนต้องคอยพยายามปรับแนวคิดในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยในวันนี้ได้พูดคุยกันแล้ว และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ก็ยอมรับว่า ในเรื่องนี้คงต้องได้รับการทักท้วงและปรับแนวคิดอย่างแน่นอน ทั้งนี้ ประธานอยู่ระหว่างการปรับแนวคิดดังกล่าว จึงขอให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องช่วยกัน ปรับแนวคิดของผู้บริหารด้วย โดยให้พิจารณาว่าได้รับทราบแนวคิดและนโยบายของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้วหรือไม่ว่า การดำเนินการใด ๆ ในปัจจุบันจำเป็นต้องพิจารณาให้ครอบคลุมในหลายมิติ ปัจจุบันงานด้านกิจการนักศึกษาไม่ได้มีเฉพาะมิติด้านกิจกรรมเพียงอย่างเดียวอีกต่อไป แต่มีความเกี่ยวข้องกับมิติด้านวิชาการด้วย โดยเฉพาะแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับกองทุนในรูปแบบใหม่ ซึ่งจำเป็นต้องปรับวิธีคิดและการพิจารณาให้สอดคล้องกับแนวนโยบายดังกล่าวและกล่าวถึงรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ในเชิงหยอกล้อว่า หากรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ไม่รับฟังสิ่งที่ประธานพยายามสื่อสารก็จะไม่สามารถปรับแนวคิดให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันได้ พร้อมกล่าวว่า ในเวลาที่ประธานพูดหรือให้ข้อเสนอแนะรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) มักไม่ได้รับฟังอย่างเต็มที่ จึงขอให้ทำความเข้าใจแนวทางดังกล่าวร่วมกัน และกล่าวต่อว่า ต่อไปการพิจารณาให้ทุนจะต้องพิจารณาให้ครอบคลุมมากขึ้น กล่าวคือ หากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับด้านวิชาการก็ควรได้รับการพิจารณาให้การ

สนับสนุน หากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับด้านกิจกรรมก็ควรให้การสนับสนุนเช่นกัน และหากนักศึกษามีความโดดเด่นทั้งด้านวิชาการและด้านกิจกรรม ก็ยังควรได้รับการสนับสนุน และกล่าวเพิ่มเติมว่า นักศึกษาจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาให้มีทั้งทักษะด้าน Soft Skill และ Hard Skill ควบคู่กัน เนื่องจากทักษะทั้งสองด้านมีความสำคัญต่อการดำเนินชีวิตและการประกอบอาชีพในอนาคต และยกตัวอย่างว่า จากที่ตนเคยพบเห็นเจ้าของธุรกิจที่ประสบความสำเร็จและมีฐานะในระดับหมื่นล้าน ส่วนใหญ่มักเป็นผู้ที่เคยทำกิจกรรมหรือมีประสบการณ์ด้านกิจกรรม โดยแทบไม่พบผู้ที่ประสบความสำเร็จในระดับดังกล่าวที่ไม่เคยเป็นนักกิจกรรมเลย ทั้งนี้ เหตุผลส่วนหนึ่งที่บุคคลเหล่านั้นสามารถประสบความสำเร็จได้ เนื่องจากมีความคล่องตัว มีทักษะในการปรับตัว และมีประสบการณ์ในการเผชิญกับโลกและสถานการณ์จริง สำหรับนักศึกษาที่ตั้งใจเรียนและมีผลการเรียนดี ส่วนใหญ่อาจมีแนวโน้มไปประกอบอาชีพเป็นอาจารย์ ประธานจึงฝากให้ผู้เกี่ยวข้อง ช่วยกันปรับแนวคิดและแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับนโยบายที่ได้หารือกันก่อนอนุญาตให้ดำเนินการรายงานในเรื่องถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.2.5 รายงานผลร้อยละการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ปีการศึกษา 2567

เลขานุการที่ประชุมรายงานว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (สวท.) มีเรื่องติดตามจำนวน 3 เรื่อง โดยเรื่องแรกเป็น การรายงานและติดตามภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2567 และรายงานเพิ่มเติมว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้มีการประชุมร่วมกับผู้เกี่ยวข้องด้านนโยบายสหกิจศึกษา เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2569 สำหรับรายละเอียดของ TOR ขณะนี้อยู่ระหว่างการแก้ไขและจะนำเข้าสู่ที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยเรื่องดังกล่าวได้ผ่านกระบวนการดำเนินงานมาหลายขั้นตอนแล้ว และปัจจุบันยังอยู่ในขั้นตอนการดำเนินงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ทั้งนี้ จะรายงานความก้าวหน้าต่อที่ประชุมอีกครั้งเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ

ประธานที่ประชุมสอบถามให้ผู้รายงาน อธิบายให้ชัดเจนว่าเรื่องดังกล่าวคือเรื่องอะไร เนื่องจากเมื่อรับฟังคำชี้แจงแล้วประธานยังไม่เข้าใจว่ากำลังดำเนินการในเรื่องใด และสอบถามย้ำว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนกำลังดำเนินการอะไร

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่าระบบดังกล่าวจะรวบรวมข้อมูลทุกส่วนไว้ในระบบเดียวกัน โดยเริ่มตั้งแต่ขั้นตอนที่นักศึกษาออกสหกิจศึกษา และจะมีหน้า Dashboard สำหรับสรุปข้อมูลภาวะการมีงานทำ ซึ่งข้อมูลทั้งหมดจะอยู่ภายในระบบเดียวกัน

ประธานที่ประชุมสอบถามย้ำว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของนักศึกษาของมหาวิทยาลัยใช่หรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) ยืนยันว่าเป็นข้อมูลของนักศึกษาของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า เมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาไปแล้ว การติดตามข้อมูลภาวะการมีงานทำจะดำเนินการอย่างไร และจะทำให้ให้นักศึกษาได้เข้ามากรอกข้อมูลในระบบได้อย่างไร

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า ระบบได้กำหนดฟังก์ชันสำหรับการดำเนินการในส่วนดังกล่าวไว้แล้ว โดยนักศึกษาจะต้องเข้ามากรอกข้อมูลและมหาวิทยาลัยจะมีการติดตามให้นักศึกษาเข้ามาปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ยังไม่เห็นภาพที่ชัดเจนว่ากระบวนการดังกล่าวจะสามารถดำเนินการได้อย่างไร

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายเพิ่มเติมว่า ระบบที่จะพัฒนาขึ้นเป็นระบบขนาดใหญ่และเป็นระบบกลางเพียงระบบเดียว โดยทุกคณะจะเข้ามาใช้งานร่วมกันในระบบดังกล่าว

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า แม้จะกำหนดให้นักศึกษาต้องกรอกข้อมูล แต่เมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาไปแล้ว และการกรอกข้อมูลดังกล่าวไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิตของนักศึกษา นักศึกษาอาจไม่กลับเข้ามากรอกข้อมูลในระบบ ดังนั้น หากนักศึกษาไม่เข้ามากรอกข้อมูล มหาวิทยาลัยจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เนื่องจากระเบียบการติดตามให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วกลับมาให้ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับสากลและเป็นปัญหาที่มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ประสบเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามจากที่ผู้ชี้แจงระบุว่านักศึกษาจะต้องกรอกข้อมูล ประธานจึงตั้งข้อสังเกตว่า จะต้องมีการกลไกหรือวิธีการบางประการที่ทำให้นักศึกษากลับเข้ามากรอกข้อมูลในระบบ

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า จะมีการติดตามนักศึกษาให้เข้ามากรอกข้อมูล เนื่องจากมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประกอบการตอบและจัดทำรายงานที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แนวคิดในการจัดทำระบบดังกล่าวเป็นแนวคิดที่ดี แต่ประเด็นที่ประธานกำลังสอบถามคือ จากที่ผู้ชี้แจงระบุว่า นักศึกษาจะต้องตอบหรือกรอกข้อมูลในระบบ จึงต้องพิจารณาว่าในทางปฏิบัติจะสามารถกำหนดให้นักศึกษาดำเนินการดังกล่าวได้จริงหรือไม่ ประธานจึงสอบถามคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมว่า หากนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วไม่ตอบหรือไม่กรอกข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน จะถือว่ามีความผิดตามกฎหมายหรือไม่

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อธิบุญชัย) ชี้แจงว่า การที่นักศึกษาไม่ตอบหรือไม่กรอกข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ถือเป็นความผิดตามกฎหมาย เว้นแต่จะมีกลไกหรือวิธีการที่จะดึงดูดหรือจูงใจให้นักศึกษากลับเข้ามาให้ข้อมูล ซึ่งถือเป็นเทคนิคหรือวิธีการเฉพาะในการติดตามนักศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากมี “กิมมิก” หรือกลไกที่จะทำให้ศึกษากลับเข้ามากรอกข้อมูล ก็จะทำให้เห็นแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนขึ้น แต่หากไม่มีกลไกดังกล่าว ระบบที่กำลังพัฒนาขึ้นอาจเป็นเพียง เครื่องมือ (Tool) สำหรับให้คณะต่าง ๆ นำไปใช้ในการจัดเก็บและบริหารข้อมูล

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) ยืนยันว่า ในขณะนี้แนวทางดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการพิจารณาและหารือ โดยได้มีการพูดคุยร่วมกับทั้ง 6 คณะ และผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการกรอกข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา ตามที่คณบดีได้ให้ข้อคิดเห็นนั้น จะต้องนำไปพิจารณารูปแบบหรือวิธีการดำเนินการอีกครั้งหนึ่ง แต่ในส่วนที่กำลังดำเนินการเป็นหลักในขณะนี้ คือ การพัฒนาระบบขึ้นมาเพื่อรองรับการดำเนินงานดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อทำความเข้าใจว่า ระบบดังกล่าวเป็นกรอบหรือเครื่องมือสำหรับการกรอกข้อมูลใช่หรือไม่ และการจัดเก็บข้อมูลจะดำเนินการเป็นรายปีหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า ในส่วนของระบบสหกิจศึกษาจะดำเนินการเป็นรายปี โดยเป็นข้อมูลตามภาคการศึกษาที่นักศึกษาออกสหกิจศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขณะนี้ยังมีความสับสนเกี่ยวกับความเชื่อมโยงระหว่างเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสหกิจศึกษากับเรื่องภาวะการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา ว่าทั้งสองส่วนจะสามารถดำเนินการร่วมกันภายในระบบเดียวกันได้อย่างไร พร้อมขอให้ผู้เกี่ยวข้องช่วยอธิบายให้เกิดความชัดเจน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ ตุ่มทอง) กล่าวว่า หากกล่าวถึงการจัดทำระบบ เห็นว่าคำอธิบายที่ผ่านมายังไม่สามารถอธิบายให้เห็นภาพของระบบและความเชื่อมโยงของการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน ประเด็นในขณะนี้คือ กระบวนการติดตามนักศึกษา โดยระบบของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนหรือระบบที่เกี่ยวข้องกับภาวะการปฏิบัติงานตามแนวทางของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปัจจุบันยังมีการดำเนินงานแยกส่วนกันอยู่และกล่าวเพิ่มเติมว่า เข้าใจว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีแนวทางที่จะจัดทำระบบบริหารจัดการเรื่องสหกิจศึกษาในภาพรวมเชิงนโยบาย ดังนั้น ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานจึงเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลทั้งหมดในระบบ เนื่องจากกระบวนการบริหารจัดการสหกิจศึกษาเพื่อให้สามารถรองรับภาคอุตสาหกรรมแต่ละประเภทและแต่ละหลักสูตรนั้น มีข้อมูลรายละเอียดของนักศึกษาแต่ละรายเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ จากการประชุมคณะกรรมการนโยบายสหกิจศึกษาครั้งที่ผ่านมามีสถานประกอบการได้ให้ข้อคิดเห็นและมีความต้องการข้อมูลในส่วนนี้เป็นอย่างมาก เนื่องจากระบบข้อมูลของมหาวิทยาลัยในปัจจุบันยังไม่สามารถนำไปใช้ในการวางแผนสำหรับอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะที่ผ่านมาแต่ละส่วนดำเนินการในลักษณะเฉพาะกิจและแยกกันดำเนินงาน และเสนอแนวคิดว่าควรมีระบบกลางสำหรับบริหารจัดการข้อมูลในภาพรวมเพื่อให้คณะต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการใช้และบริหารข้อมูลร่วมกัน ขณะเดียวกันข้อมูลดังกล่าวจะสามารถนำไปวิเคราะห์ทิศทางสำหรับการพัฒนาหลักสูตร การพัฒนากระบวนการ ตลอดจนการพัฒนาคุณสมบัติ สมรรถนะของนักศึกษาและคณาจารย์ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในภาพรวมเชิงนโยบายได้ ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานเป็นส่วนหนึ่งของระบบดังกล่าว โดยปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีวิธีการและระบบสำหรับการป้อนและติดตามข้อมูลในส่วนนี้อยู่แล้ว และการป้อนข้อมูลที่ผ่านมาไม่ได้มีปัญหาในการดำเนินงาน อีกทั้ง การดำเนินงานในส่วนดังกล่าวสามารถทำได้ทั้งหมดมหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานอยู่ในลำดับที่หนึ่ง อย่างไรก็ตาม ข้อมูลและระบบที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันยังแยกกันอยู่ ดังนั้น หากจะนำระบบต่าง ๆ มาเชื่อมโยงกันจำเป็นต้องทำความเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของข้อมูลให้ชัดเจน

ประธานที่ประชุมกล่าวสรุปความเข้าใจว่า ความหมายของการจัดทำระบบดังกล่าว คือ การดึงข้อมูลจากฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีอยู่แล้วมาวิเคราะห์ในเรื่องของสหกิจศึกษา และสอบถามผู้รายงานว่าเข้าใจในแนวทางดังกล่าวแล้วหรือไม่ และกล่าวเพิ่มเติมว่า คำชี้แจงก่อนหน้านี้ทำให้เกิดความสับสน เนื่องจากเรื่องสหกิจศึกษากับเรื่องภาวะการปฏิบัติงานเป็นคนละประเด็นกัน โดยในส่วนของข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน เห็นว่าควรมีการประสานงานกับสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้ข้อมูลที่จัดเก็บสามารถนำไปใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ ประธานยกตัวอย่างว่า การติดตามภาวะการปฏิบัติงานไม่ควรพิจารณาเฉพาะว่านักศึกษามีงานทำหรือไม่เท่านั้น แต่ควรสามารถติดตามต่อไปได้ว่าภายหลังจากสำเร็จการศึกษาไปแล้ว เช่น เมื่อผ่านไป 5 ปี ผู้สำเร็จการศึกษารายนั้นได้พัฒนาไปเป็นเจ้าของธุรกิจหรือเจ้าของกิจการหรือไม่ เนื่องจาก

ข้อมูลดังกล่าวสามารถนำไปใช้ตอบตัวชี้วัดของกระทรวงได้ พร้อมสอบถามผู้เกี่ยวข้องเพื่อยืนยันความเข้าใจในประเด็นดังกล่าว ประธานจึงกล่าวว่าสถาบันวิจัยและพัฒนาควรประสานและหารือร่วมกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน โดยหากมีการติดตามภาวะการปฏิบัติงาน ควรกำหนดหัวข้อข้อมูลเพิ่มเติมให้สามารถระบุได้ว่า ผู้สำเร็จการศึกษารายใดเป็นเจ้าของธุรกิจหรือเจ้าของกิจการ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลดังกล่าวกลับมาวิเคราะห์และใช้ประกอบการตอบตัวชี้วัดของกระทรวงในส่วนที่สถาบันวิจัยและพัฒนารับผิดชอบได้ หากสามารถดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลในลักษณะดังกล่าวได้ ระบบก็จะครอบคลุมความต้องการใช้ข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากยิ่งขึ้น และกำหนดแนวทางว่า ให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นหน่วยงานหลักในการจัดทำและบริหารฐานข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน และหากหน่วยงานใดมีความจำเป็นต้องใช้หรือจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมให้ประสานหารือกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เพื่อกำหนดข้อมูลที่ต้องการให้สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ ทั้งนี้ ประธานกล่าวกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่า ได้เปิดแนวทางให้หน่วยงานอื่นสามารถเข้ามาประสานและเสนอความต้องการด้านข้อมูลเพิ่มเติมกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้แล้ว เพื่อให้การพัฒนาฐานข้อมูลสามารถรองรับการใช้ประโยชน์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างครอบคลุม ดังนั้น ในระบบดังกล่าวจะต้องเพิ่มเติมหัวข้อข้อมูลในส่วนนี้เข้าไปด้วย เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังไม่สามารถทราบได้ว่า ภายหลังจากผู้สำเร็จการศึกษจบการศึกษาไปแล้ว 5 ปี จะมีผู้ใดพัฒนาตนเองไปเป็นเจ้าของธุรกิจหรือเจ้าของกิจการบ้าง ดังนั้น การกรอกข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานจึงไม่ควรเป็นการจัดเก็บข้อมูลเพียงปีต่อปีเท่านั้น แต่ควรมีการติดตามและปรับปรุงข้อมูลทุกปี โดยเฉพาะผู้สำเร็จการศึกษาที่มีสถานะเป็นเจ้าของธุรกิจ ควรมีช่องทางให้สามารถกลับเข้ามากรอกหรือปรับปรุงข้อมูลในระบบได้ เมื่อบุคคลดังกล่าวเข้ามากรอกข้อมูลว่าเป็นเจ้าของธุรกิจ ก็จะทำให้มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลที่ดีและสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ประธานจึงฝากให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไปประสานและหารือร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนาในประเด็นดังกล่าว พร้อมกล่าวถึงรองอธิการบดีในเชิงชื่นชมว่า คำชี้แจงและข้อเสนอแนะในเรื่องนี้มีความเหมาะสมกับบทบาทของรองอธิการบดี จากนั้นประธานกล่าวให้ดำเนินการรายงานเรื่องต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบการผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่องต่อไปว่า การให้ความเห็นชอบการผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนแจ้งว่า ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการประกวดราคา

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.1.1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีปรับหลักสูตรระยะสั้นสู่มาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติเพื่อการทำงานอย่างมั่นคง

(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่อง การปรับหลักสูตรระยะสั้นของคณะวิทยาศาสตร์ให้สอดคล้องกับมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ โดยชี้แจงว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้ดำเนินการส่งเสริมแนวทางดังกล่าวให้ครอบคลุมทุกคณะ และมีแนวทางส่งเสริมการดำเนินงานในส่วนของหลักสูตรระยะสั้นอยู่แล้ว ทั้งนี้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีความพร้อมในการรองรับและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 1.1.4 แนวทางการบริหารเงินรายได้สะสมระดับคณะ “ถุงแดง”

เลขานุการที่ประชุมรายงานในส่วนของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เรื่องแนวทางการบริหารเงินรายได้สะสมระดับคณะ หรือ “ถุงแดง”

ประธานที่ประชุมกล่าวฝากให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป

หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (นางสาวอาภาวรรณ มีโกคกิจ) รายงานว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำร่างคำสั่ง และอยู่ระหว่างการพิจารณาร่างคำสั่งดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามถึงความคืบหน้าของการดำเนินการ และกล่าวในเชิงเร่งรัดว่า หากยังอยู่ในขั้นตอนการจัดทำร่างคำสั่งก็ไม่ควรปล่อยให้ล่าช้าออกไปจนถึงปีหน้า

หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (นางสาวอาภาวรรณ มีโกคกิจ) รายงานว่า ขณะนี้ได้ดำเนินการจัดทำร่างคำสั่งแล้ว และเมื่อพิจารณาร่างคำสั่งแล้วเสร็จ จะนำเสนอประธานเพื่อพิจารณาต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เรื่องดังกล่าวได้มีการหารือกันมาเป็นระยะเวลานานแล้ว การจัดทำร่างคำสั่งใช้เวลาไม่นาน และเมื่อจัดทำร่างคำสั่งแล้วเสร็จก็จะนำเสนออธิการบดีเพื่อพิจารณาลงนาม จึงกำชับให้ผู้เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการจัดทำร่างคำสั่งให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ไม่ควรปล่อยให้การดำเนินงานล่าช้า

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 5.3 พิจารณานำเสนอให้ทบทุนการแจ้งผลการขอเท็จจริง “กรณีมีการบุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และเลี้ยงปลาแรด ของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” (เสนอเป็นเอกสารลับ)

(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569)

เลขานุการที่ประชุมรายงานในส่วนของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ซึ่งมีเรื่องติดตามจำนวน 2 เรื่อง โดยเรื่องแรกเป็นการแจ้งผลการสอบหาข้อเท็จจริง กรณีบุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์ปลาแรด โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการขอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า คณบดีสามารถดำเนินการพูดคุยเพื่อแก้ไขหรือยุติเรื่องดังกล่าวในระดับคณะได้หรือไม่ เนื่องจากคณบดีเปรียบเสมือนผู้ทำหน้าที่เป็นกรรมการใกล้เคียงในระดับคณะ จึงควรพิจารณาดำเนินการในระดับคณะก่อน

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เทลียวตระกูล) รายงานว่า คณะได้ดำเนินการในลักษณะดังกล่าวมาแล้วครั้งหนึ่ง และได้รายงานข้อเท็จจริงไปยังมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ให้ยุติเรื่องดังกล่าวแล้ว ต่อมาได้มีการพูดคุยกับเจ้าของเรื่องอีกครั้ง แต่ปรากฏว่าเจ้าของเรื่องได้ส่งเรื่องต่อไปยังสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามย้ำว่า ในขั้นตอนการดำเนินการระดับคณะนั้น เรื่องดังกล่าวได้ยุติในระดับคณะแล้วหรือยัง เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงและสถานะของเรื่องอย่างชัดเจนก่อนดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ยืนยันว่า เรื่องดังกล่าวได้ยุติในระดับคณะเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ผู้ร้องอาจดำเนินการเรื่องดังกล่าวไว้มากกว่าหนึ่งช่องทาง กล่าวคือ ช่องทางหนึ่งได้ยื่นเรื่องมายังมหาวิทยาลัย และอาจยื่นเรื่องไปยังสภามหาวิทยาลัยด้วย เนื่องจากภายหลังจากทราบผลการดำเนินการแล้ว ผู้ร้องอาจยังติดใจในผลการพิจารณา จึงดำเนินการร้องเรียนผ่านช่องทางอื่นเพิ่มเติม

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) อธิบายว่า เมื่อผู้ร้องทราบว่ามหาวิทยาลัยมีผลให้ยุติเรื่องดังกล่าว ผู้ร้องเห็นว่าผลการพิจารณาไม่เป็นธรรม จึงได้ยื่นเรื่องไปยังสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

ประธานที่ประชุมขอให้ผู้เกี่ยวข้อง เล่าข้อเท็จจริงและที่มาของเรื่องดังกล่าวโดยสรุป พร้อมกล่าวว่าโดยปกติ ประธานไม่ประสงค์จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับหรือรับฟังรายละเอียดมากนัก เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นภายในคณะและควรสามารถดำเนินการจัดการกันภายในได้ แต่เนื่องจากทุกฝ่ายอยู่ภายในมหาวิทยาลัยเดียวกัน และเรื่องดังกล่าวได้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาภายในมหาวิทยาลัยแล้ว จึงขอให้ชี้แจงรายละเอียดเพื่อให้เข้าใจข้อเท็จจริงของเรื่อง

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) จึงสรุปข้อเท็จจริงว่า อาจารย์ผู้ร้องเห็นว่ามีบุคลากรเข้าไปบุกรุกพื้นที่ ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวเป็นบ่อปลาของสาขาวิชาการประมง อย่างไรก็ตาม จากการดำเนินการสอบสวนและสืบหาข้อเท็จจริงของคณะพบว่าบุคคลที่ถูกกล่าวหาว่าเข้าไปบุกรุกพื้นที่นั้น เป็นบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบพื้นที่ดังกล่าวโดยตรงอยู่แล้ว และได้รับมอบหมายจากหัวหน้าสาขาวิชาให้เข้าไปดำเนินการทำความสะอาดบ่อ และกล่าวต่อว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะจึงได้ดำเนินการสืบหาข้อเท็จจริง และจัดทำข้อสรุปรายงานไปยังมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้วมีความเห็นให้ยุติเรื่อง

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า หากข้อเท็จจริงตามที่รายงานเป็นเช่นนั้น บุคลากรดังกล่าวจะถือว่าเป็นการบุกรุกพื้นที่ได้อย่างไร เนื่องจากเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่และได้รับมอบหมายให้เข้าไปดำเนินการ และกล่าวเพิ่มเติมว่า พื้นที่ภายในมหาวิทยาลัยเป็นพื้นที่ของทางราชการ และตั้งข้อสังเกตว่าปัญหาที่เคยเกิดขึ้นกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน แม้ปัจจุบันจะลดลงแล้วก็ตาม คือ การมีความเข้าใจว่าพื้นที่บางส่วนเป็นพื้นที่ของคณะหรือเป็นพื้นที่ที่คณะใช้มาแต่เดิมจนอาจทำให้เกิดความรู้สึกหรือความเข้าใจในลักษณะของการถือครองพื้นที่ จึงกล่าวยกตัวอย่างในเชิงเปรียบเทียบว่า หากใช้หลักเพียงว่าบุคคลใดเคยอยู่หรือเคยใช้พื้นที่มาก่อนแล้วจะถือว่าเป็นเจ้าของพื้นที่นั้นได้ ก็อาจกล่าวได้เช่นเดียวกันว่า หากตนเคยเป็นทหารอยู่ในพื้นที่แห่งนี้ มาตั้งแต่สมัยสมเด็จพระนเรศวรมหาราชก็ย่อมสามารถอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของพื้นที่ดังกล่าวได้ ซึ่งเป็นการยกตัวอย่างเพื่อชี้ให้เห็นว่า การเคยใช้หรืออยู่ในพื้นที่มาแต่เดิมไม่ได้หมายความว่ามีความเป็นเจ้าของพื้นที่นั้น หากใช้เหตุผลในลักษณะดังกล่าว ก็เท่ากับเป็นการอ้างสิทธิในพื้นที่โดยชอบธรรมเพียงเพราะเคยอยู่หรือเคยใช้พื้นที่นั้นมาก่อน ซึ่งไม่ควรเป็นเช่นนั้น และกล่าวในเชิงเปรียบเทียบและหยอกล้อว่า ตนเคยกล่าวกับอาจารย์หลายท่านในคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรว่า รู้สึกยินดีที่ในอนาคตอาจารย์เหล่านั้นจะยังคงอยู่กับมหาวิทยาลัย แม้กระทั่งเมื่อเสียชีวิตไปแล้ว เนื่องจากหากยังยึดติดกับพื้นที่ดังกล่าวก็อาจต้องเป็นเสมือน “ปู่สมเฝ้าทรัพย์” คอยเฝ้าพื้นที่ต่อไป พร้อมกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า สำหรับตนนั้นขอขึ้นสวรรค์ไปก่อน ทั้งนี้ เพื่อสะท้อนให้เห็นว่า การยึดติดกับพื้นที่ในลักษณะดังกล่าวไม่ควร

เกิดขึ้น หากข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรรายงาน กล่าวคือ บุคลากรที่ถูกกล่าวหาว่าบุกรุกเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบพื้นที่ดังกล่าวโดยตรงและได้รับมอบหมายจากหัวหน้าสาขาวิชาให้เข้าไปทำความสะอาด การกล่าวหาว่าเป็นการบุกรุกอาจสะท้อนให้เห็นว่ามีอคติเกิดขึ้นในเรื่องดังกล่าว ประธานที่ประชุมจึงเสนอให้คณบดีลงดำเนินการไกล่เกลี่ยคู่กรณีอีกครั้งหนึ่ง และหากเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการไกล่เกลี่ยให้ได้ข้อยุติได้ ก็สามารถเชิญประธานเข้าไปร่วมดำเนินการไกล่เกลี่ยได้ เนื่องจากประธานไม่ประสงค์ให้เรื่องดังกล่าวดำเนินต่อไปโดยไม่มีข้อยุติ

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เทลิยวตระกูล) รับทราบข้อเสนอแนะของประธาน และกล่าวว่ากลับไปดำเนินการไกล่เกลี่ยก่อน และหากยังไม่สามารถยุติเรื่องได้ก็จะพิจารณาทบทวนการดำเนินการอีกครั้งตามข้อเสนอแนะของประธาน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า จากข้อเท็จจริงที่ได้รับฟังยังไม่เห็นว่าการดำเนินการของบุคลากรดังกล่าวเป็นการกระทำที่ผิดตามข้อกล่าวหา และตั้งข้อสังเกตว่าปัญหาที่เกิดขึ้นอาจมีสาเหตุมาจากความไม่ลงรอยหรือความขัดแย้งระหว่างบุคคลมากกว่าประเด็นเรื่องการเข้าใช้พื้นที่ พร้อมสอบถามคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรว่าคู่กรณีมีปัญหาหรือมีความไม่ลงรอยกันอยู่เดิมหรือไม่ ซึ่งคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรให้ข้อมูลในลักษณะว่ามีลักษณะใกล้เคียงกับที่ประธานตั้งข้อสังเกต ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อทราบถึงลักษณะของปัญหาแล้ว ควรพยายามดำเนินการให้เรื่องดังกล่าวยุติลงในระดับคณะ พร้อมกล่าวถึงคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมว่าไม่ควรเห็นเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องขบขัน เนื่องจากปัญหาที่เริ่มต้นจากประเด็นเล็ก ๆ หากไม่ได้รับการแก้ไขอย่างเหมาะสม อาจขยายตัวและส่งผลกระทบต่อการบริหารงานของคณะในระยะยาวได้ โดยยกตัวอย่างว่าปัญหาในลักษณะดังกล่าวเคยเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อคณะมาจนถึงปัจจุบัน จึงควรเร่งดำเนินการแก้ไขตั้งแต่ต้น

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า หากจะดำเนินการไกล่เกลี่ยควรเร่งดำเนินการโดยเร็ว เนื่องจากเมื่อเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยมีมติให้มหาวิทยาลัยดำเนินการแล้ว เมื่อเรื่องถูกส่งกลับมายังมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยก็สามารถดำเนินการได้ในขั้นตอนของการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อหาข้อเท็จจริง และเมื่อดำเนินการหาข้อเท็จจริงแล้วก็จะต้องเข้าสู่กระบวนการสอบสวนในขั้นตอนต่อไปอีก และตั้งข้อสังเกตว่าหากดำเนินการในลักษณะดังกล่าวต่อเนื่อง เรื่องก็จะวนกลับเข้าสู่กระบวนการเดิมซ้ำไปมา ซึ่งเป็นลักษณะที่เกิดขึ้นอยู่เป็นประจำ จึงเห็นว่าการไกล่เกลี่ยและแก้ไขปัญหให้ได้ข้อยุติตั้งแต่ระดับคณะเป็นแนวทางที่ควรเร่งดำเนินการ และกล่าวต่อว่า เมื่อหันไปเห็นคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรุณชัย) ยึดต่อประเด็นดังกล่าว ก็ทำให้นักถึงกรณีในลักษณะเดียวกันที่ประธานได้กล่าวถึง โดยเห็นว่าปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นและขยายตัวเป็นวงกว้างนั้น ล้วนมีจุดเริ่มต้นมาจากประเด็นเล็ก ๆ ในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น สำหรับกรณีของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่ได้รับฟัง ก็มีลักษณะว่า ผู้ร้องไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการที่มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล) กล่าวยืนยันว่า เป็นเช่นนั้น

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำร็จ) กล่าวต่อว่า เมื่อผู้ร้องไม่เห็นด้วยกับผลที่ออกมา จึงได้ยื่นเรื่องร้องเรียนไปยังสภามหาวิทยาลัย เมื่อเรื่องเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยแล้ว สภามหาวิทยาลัยก็จำเป็นต้องส่งหรือมอบหมายเรื่องกลับมายังมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการตามกระบวนการ จึงทำให้เกิดเป็นวงจรหรือวัฏจักรของการดำเนินการ ในลักษณะเดิมซ้ำอีกครั้ง และเสนอว่า หากจะเร่งแก้ไขปัญหาดังกล่าวควรเร่งดำเนินการตั้งแต่ขณะนี้ เพราะเมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาดำเนินการแล้ว เรื่องก็จะเข้าสู่กระบวนการอย่างเป็นทางการและอาจเกิดกรณีที่บุคคลฝ่ายหนึ่งร้องเรียน อีกฝ่ายหนึ่งหรืออาจมีการร้องเรียนตอบโต้กันไป ซึ่งจะทำให้เรื่องมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ต่อไปควรมอบนโยบายให้หน่วยงานหรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องดำเนินการในเรื่องร้องเรียนให้ชัดเจน โดยหากมีการร้องเรียนก็ให้ดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาให้ถูกต้องตามกฎหมาย แต่หากตรวจสอบแล้วพบว่า เป็นการร้องเรียนโดยให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ มหาวิทยาลัยก็ควรพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม เนื่องจากหากปล่อยให้มีการร้องเรียนในลักษณะดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง จะทำให้เกิดภาระและปัญหาในการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่มีการร้องเรียนโดยผู้ร้องอาจยังไม่ทราบข้อเท็จจริงทั้งหมด ควรเร่งดำเนินการไกล่เกลี่ยและสร้างความเข้าใจให้ถูกต้องก่อน แต่หากได้ดำเนินการไกล่เกลี่ยและชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว และปรากฏว่าผู้ร้องทราบว่าข้อมูลหรือข้อกล่าวหาไม่เป็นความจริงแต่ยังคงยืนยันหรือตื้อดื้อที่จะดำเนินการต่อ เรื่องดังกล่าวก็ต้องเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยี การเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)

เลขานุการที่ประชุมรายงานว่า อีกหนึ่งเรื่องของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร เป็นเรื่องตามมติสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการจัดงานเกษตรแห่งชาติ ซึ่งได้ดำเนินการตอบข้อหารือหรือรายงานในเรื่องดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า รับทราบ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

ทั้งนี้ เลขานุการที่ประชุม แจ้งว่า เมื่อที่ประชุมไม่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระเบียบวาระที่ 3.1 แล้ว จึงขอเสนอรายงานการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบและพิจารณา ทั้งในส่วนในเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กกบห.) เรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนในเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กกบห.) เรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ตลอดจนผลการดำเนินงานและความคืบหน้าของผู้บริหารและหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายตามมติดังกล่าว ตามที่เสนอ พร้อมทั้ง มอบหมายให้ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และข้อสั่งการ ของที่ประชุมในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และติดตามรายงานผลการดำเนินงานและความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในครั้งถัดไป

3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking

ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ตามเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2565 - 2584 ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนพัฒนาผลการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ของมหาวิทยาลัย และรายงานผลความก้าวหน้าให้มหาวิทยาลัยทราบ

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ขอรายงานความก้าวหน้าการขับเคลื่อนการจัดอันดับ เว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนสิงหาคม 2569 พร้อมทั้งนำเสนอข้อมูลการถ่ายทอดองค์ความรู้เกี่ยวกับการสร้าง Backlink และ External Inbound Links เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ในการกำหนดค่าเป้าหมายสำหรับการขับเคลื่อนผลการจัดอันดับ Webometrics Ranking of World Universities โดยมี รายละเอียด ดังนี้




ผลการจัดอันดับเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จาก Webometrics

Global Web Rankings for Universities

รอบเดือนกรกฎาคม 2569 (July 2026 Edition)

Ranking	World Rank	University
81	6283	Nakhon Sawan Rajabhat University
82	6317	Shinawatra University
83	6371	Thai Nichi Institute of Technology
84	6559	Payap University
85	6571	Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi
86	6603	Chulabhorn Graduate Institute
87	6735	Valaya Alongkorn Rajabhat University
88	6807	Bangkok Thonburi University
89	6850	Loei Rajabhat University
90	6951	Nation University (Yonok University)



อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ได้รับการจัดอันดับที่ 9 (อันดับลดลง)
(เดือนมกราคม 2026 อันดับที่ 8)



อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยพัฒนาเทคโนโลยีและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม
ได้รับการจัดอันดับที่ 16 (อันดับลดลง)
(เดือนมกราคม 2026 อันดับที่ 15)



อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยในประเทศไทย
ได้รับการจัดอันดับที่ 85 (อันดับลดลง)
(เดือนมกราคม 2026 อันดับที่ 76)



อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยโลก
ได้รับการจัดอันดับที่ 6,571 (อันดับดีขึ้น)
(เดือนมกราคม 2026 อันดับที่ 8,098)

รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking

การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 08/2569

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ชุมชน และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์



รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) รายงานผลการขับเคลื่อน Webometrics ในรอบ 6 เดือน ตั้งแต่เดือนมกราคม 2569 ถึงเดือนกรกฎาคม 2569 ต่อที่ประชุม

ประธานที่ประชุมสอบถามโดยสรุปว่า ผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยดีขึ้นหรือแย่ลง

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่า ในปีนี้มีมหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับที่ 9 ของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อันดับที่ 106 ของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และอันดับที่ 85 ของประเทศไทย ทั้งนี้ ประเด็นที่ถือว่าเป็นผลในเชิงบวก คือ อันดับในระดับโลกของมหาวิทยาลัยปรับตัวดีขึ้น

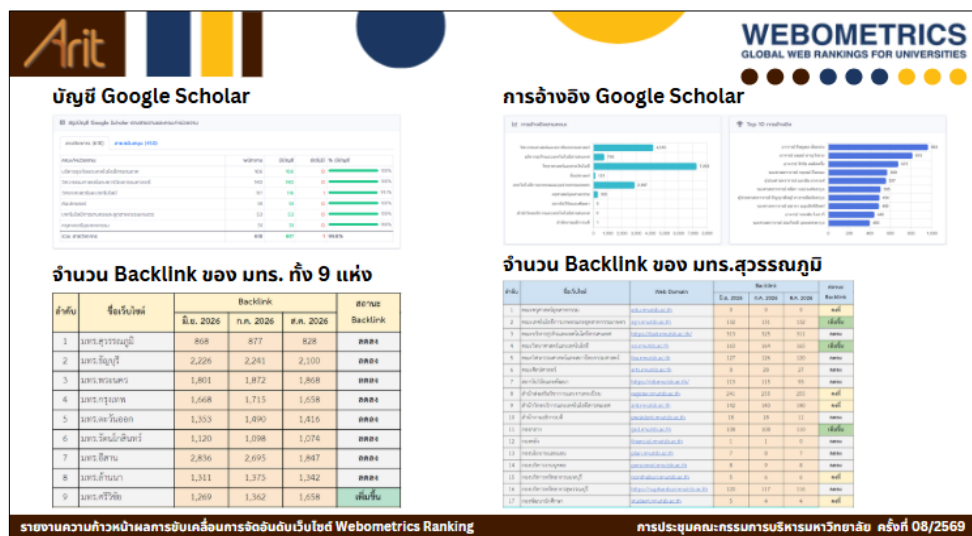
ประธานที่ประชุมกล่าวตั้งข้อสังเกตว่า การที่อันดับในระดับโลกปรับตัวดีขึ้นเพียงประเด็นเดียวยังไม่เพียงพอที่จะทำให้เห็นว่าผลการดำเนินงานโดยภาพรวมดีขึ้น

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) รายงานชี้แจงเพิ่มเติมว่า อันดับในระดับโลกของมหาวิทยาลัยปรับตัวดีขึ้นประมาณ 1,000 อันดับ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับในกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งที่ผ่านมาอันดับของมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแปลงจากอันดับที่ 9 ขึ้นมาเป็นอันดับที่ 2 จากอันดับที่ 2 เป็นอันดับที่ 3 จากอันดับที่ 3 กลับขึ้นมาเป็นอันดับที่ 2 และปัจจุบันกลับลงมาอยู่ในอันดับที่ 9 ประธานจึงยังไม่เห็นว่าเป็นผลการดำเนินงานที่น่าพึงพอใจ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) จึงขออนุญาตนำเสนอข้อมูลในสไลด์ถัดไป และชี้แจงว่าอย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยยังคงอยู่ใน 10 อันดับแรกของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล โดยปัจจุบันอยู่ในอันดับที่ 9 และชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน Webometrics พบว่ามีปัจจัยบางประการที่ส่งผลให้ผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยลดลง โดยประการแรกเป็นเรื่องของการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานหรือระบบที่รับผิดชอบการประเมิน Webometrics กล่าวคือ เดิมการดำเนินงานเกี่ยวข้องกับเว็บไซต์ webometrics.info แต่ในการประเมินช่วงหลังได้มีการเปลี่ยนแปลงไปใช้ webometrics.org ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงหน่วยงานหรือส่วนที่ทำหน้าที่ดูแลการประเมิน และกล่าวต่อว่า อีกประเด็นหนึ่งคือการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับเครื่องมือและวิธีการรายงานผลการประเมิน โดยที่ผ่านมา Webometrics จะประกาศผลคะแนนการประเมินทั้ง 3 ด้าน แต่ในการประกาศผลการประเมินรอบหลัง ไม่ปรากฏรายละเอียดคะแนนในด้านการเข้าถึงเว็บไซต์จาก

แหล่งเว็บภายนอก รวมถึงข้อมูลด้านงานวิจัยอย่างชัดเจนเช่นที่ผ่านมา นอกจากนี้ ยังมีการเปลี่ยนแปลงแหล่งข้อมูลที่ใช้สำหรับการอ้างอิงผลงานวิจัย โดยเดิมใช้วิธีการดึงหรืออ้างอิงข้อมูลจาก Google Scholar แต่ในการประเมินรอบนี้ ได้เปลี่ยนมาใช้ OpenAlex แทน และอธิบายว่า OpenAlex เป็นฐานข้อมูลผลงานวิจัยแบบเปิดที่สามารถใช้งานได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย แตกต่างจากฐานข้อมูลบางประเภทที่มหาวิทยาลัยต้องสมัครสมาชิกหรือเสียค่าใช้จ่ายในการใช้งาน เช่น Scopus หรือ Web of Science โดยการนำ OpenAlex มาใช้ ถือเป็นเกณฑ์ใหม่ในการประเมิน ซึ่งหน่วยงานผู้จัดอันดับได้ประกาศให้ทราบในช่วงเวลาที่มีการประกาศผลการจัดอันดับเท่านั้น ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยไม่ทราบล่วงหน้าว่าหน่วยงานผู้จัดอันดับจะเปลี่ยนแปลงเกณฑ์ดังกล่าว เนื่องจากไม่ได้มีการชี้แจงเกณฑ์ให้มหาวิทยาลัยทราบก่อนเข้าสู่กระบวนการจัดอันดับว่า หากประสงค์จะได้รับการจัดอันดับ มหาวิทยาลัยจะต้องจัดทำหรือพัฒนาข้อมูลและผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ใดบ้าง จากการวิเคราะห์ร่วมกันของคณะกรรมการขับเคลื่อน Webometrics เกี่ยวกับสาเหตุที่อันดับของมหาวิทยาลัยเปลี่ยนแปลงจากอันดับที่ 2 มาเป็นอันดับที่ 8 และอันดับที่ 9 พบว่า ปัจจัยประการหนึ่ง คือ ความไม่แน่นอนของหน่วยงานที่ดำเนินการจัดอันดับ รวมถึงการไม่มีเกณฑ์การประเมินที่แน่นอนตายตัว ซึ่งเป็นปัจจัยที่ส่งผลให้อันดับของมหาวิทยาลัยลดลง จึงนำข้อมูลดังกล่าวมาเสนอต่อที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา เมื่อเกณฑ์การประเมินไม่มีมาตรฐานหรือความแน่นอนตายตัว มหาวิทยาลัยยังคงจำเป็นต้องดำเนินการขับเคลื่อนงานต่อไป โดยจะต้องพิจารณาถึงการสร้างและพัฒนาโปรไฟล์หรือฐานข้อมูลบน OpenAlex เพื่อให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยปรากฏและสามารถนำไปใช้ประกอบการประเมินตามแนวทางใหม่ได้



จากนั้น ผู้รายงานขออนุญาตนำเสนอ สไลด์ที่ 3 และชี้แจงสาระสำคัญเพิ่มเติมว่า ในสัดส่วนของการจัดอันดับ Webometrics นั้น มีการนำจำนวนบทความวิจัย (Paper) ที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติและสามารถสืบค้นได้ในระดับสากล รวมถึงข้อมูลนักวิจัยที่อยู่ในกลุ่มอันดับต้นของโลกมาใช้เป็นองค์ประกอบในการประเมินและคำนวณคะแนน ดังนั้น การขับเคลื่อน Webometrics จึงไม่ได้พิจารณาเฉพาะจำนวน Backlink เพียงอย่างเดียว แต่ยังเชื่อมโยงกับจำนวนบทความวิจัยที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล จำนวนการอ้างอิงบทความวิจัย และผลงานที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลทางวิชาการที่ได้รับการยอมรับ เช่น Scopus และฐานข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปัจจัยดังกล่าวถูกนำมาใช้ประกอบการคำนวณคะแนนและการจัดอันดับในระดับโลก และเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลให้ ข้อมูลตัวเลขและอันดับของมหาวิทยาลัยลดลง

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญ์ ชารัตนสุวรรณ) ขออนุญาตให้ผู้รายงาน ชี้แจงประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจนเพิ่มเติมอีกเล็กน้อย โดยตั้งข้อสังเกตว่าเกณฑ์ใหม่ที่น่ามาใช้ในการจัดอันดับนั้นยังไม่มีมาตรฐานในการวัดการประเมิน ลักษณะการดำเนินการของหน่วยงานผู้จัดอันดับเสมือนเป็นการกำหนดการประเมินขึ้นมา แล้วให้มหาวิทยาลัยสมัครสมาชิก (Subscribe) เพื่อเข้าไปตรวจสอบรายละเอียดของเกณฑ์การประเมิน โดยที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้สมัครใช้เครื่องมือเพื่อเข้าถึงและตรวจสอบข้อมูลตามเกณฑ์เดิม ซึ่งมีค่าใช้จ่ายปีละหลายหมื่นบาท แต่เมื่อหน่วยงานผู้จัดอันดับมีการเปลี่ยนโดเมนหรือเปลี่ยนแปลงระบบ ก็มีการเปลี่ยนช่องทางหรือเครื่องมือสำหรับการสมัครสมาชิกเพื่อเข้าไปตรวจสอบเกณฑ์และข้อมูล โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ประมาณปีละหนึ่งแสนเก้าหมื่นบาท และกล่าวต่อว่า แม้จะมีค่าใช้จ่ายในการสมัครสมาชิกดังกล่าว แต่ก็ยังไม่มีเกณฑ์มาตรฐานที่ชัดเจนว่า จะนำองค์ประกอบหรือข้อมูลใดมาใช้ในการประเมินบ้าง ดังนั้น ที่ผ่านมาจึงได้มีการหารือร่วมกันหลายครั้งว่า มหาวิทยาลัยควรจะใช้การจัดอันดับ (Ranking) ใดเป็นแนวทางในการขับเคลื่อนที่ไม่จำเป็นต้องเสียค่าใช้จ่าย เนื่องจากในปีนี้ หากมหาวิทยาลัยประสงค์จะเข้าไปตรวจสอบรายละเอียดของเกณฑ์หรือคะแนนในแต่ละเดือน ก็จะต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมประมาณหนึ่งแสนเก้าหมื่นบาท ทั้งที่เกณฑ์ที่กำหนดไว้ยังไม่มี ความชัดเจนเพียงพอ จึงเห็นว่าค่าใช้จ่ายดังกล่าวอาจไม่คุ้มค่ากับประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยจะได้รับ

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งอื่นหรือไม่ ว่ามหาวิทยาลัยเหล่านั้นต้องเสียค่าใช้จ่ายในลักษณะเดียวกันหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญ์ ชารัตนสุวรรณ) ตอบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งอื่นก็มีค่าใช้จ่ายเช่นเดียวกัน และยืนยันข้อมูลดังกล่าวต่อประธานที่ประชุม และกล่าวเพิ่มเติมว่า ยังมีอีกหนึ่งประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การประเมิน กล่าวคือ นโยบายของมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตรวจสอบและจัดการเว็บไซต์ให้มีความสะอาดและเรียบร้อย โดยได้ดำเนินการแก้ไขหรือนำข้อมูลและลิงก์ที่ไม่เหมาะสม ซึ่งถูกนำไปฝังอยู่ในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เช่น เว็บไซต์การพนันหรือเว็บไซต์อื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้อง ออกจากระบบทั้งหมดแล้ว ขณะที่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่นบางแห่งอาจยังคงปล่อยให้ข้อมูลหรือลิงก์ในลักษณะดังกล่าวฝังอยู่ในเว็บไซต์ โดยไม่ได้ดำเนินการนำออก ไม่ว่าข้อมูลหรือลิงก์เหล่านั้นจะถูกนำไปฝังอยู่ในเว็บไซต์ในลักษณะใด ระบบที่ใช้ในการประเมินก็อาจรวบรวมข้อมูลดังกล่าวทั้งหมดไปใช้ประกอบการประเมินด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่ว่ามหาวิทยาลัยจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยก็ไม่สามารถหลีกเลี่ยงการจัดอันดับ Webometrics ได้ เนื่องจาก Webometrics มีการตรวจสอบและจัดอันดับมหาวิทยาลัยโดยรวมอยู่แล้ว และถึงแม้ว่ามหาวิทยาลัยจะกล่าวว่าจะไม่ประสงค์จะเข้าไปเกี่ยวข้องหรือดำเนินการกับ Webometrics หน่วยงานผู้จัดอันดับก็ยังคงประกาศผลการจัดอันดับอยู่ดี ซึ่งปัจจุบันมหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับที่ 9 ของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ประธานที่ประชุมจึงสอบถามเพื่อยืนยันว่า ข้อสังเกตดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ และกล่าวเพิ่มเติมว่า ไม่ว่ามหาวิทยาลัยจะดำเนินการอย่างไร ก็ยังคงหลีกเลี่ยงการถูกนำไปจัดอันดับไม่ได้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยถูกนำไปรวมอยู่ในกระบวนการจัดอันดับร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลทั้ง 9 แห่ง รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาขนาดใหญ่ของประเทศไทย จึงไม่สามารถหลีกเลี่ยงการจัดอันดับดังกล่าวได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า สมมติว่ามหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับ Webometrics เป็นอันดับที่ 1 มหาวิทยาลัยก็ต้องนำผลการจัดอันดับดังกล่าวมาประกาศและประชาสัมพันธ์ว่าเป็นอันดับที่ 1 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ดังนั้น เมื่อมีการประกาศผลการจัดอันดับออกมาแล้ว ปัจจุบันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิก็ยังคงถูกประกาศว่าอยู่ใน อันดับที่ 9 ของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เช่นเดียวกัน และสอบถามเพื่อยืนยันว่าเป็นเช่นนั้นหรือไม่ และกล่าวต่อว่า ดังนั้น ไม่ว่าวิธีการหรือหลักเกณฑ์ในการจัดอันดับจะมีการเปลี่ยนแปลงหรือยัง ไม่มีความชัดเจนอย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยก็ต้องดำเนินการให้มีความชัดเจน โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับภายในกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่สามารถหลีกเลี่ยงการถูกจัดอันดับดังกล่าวได้ มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องสามารถชี้แจงต่อสภามหาวิทยาลัยได้ว่า เพราะเหตุใดผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยจึงเปลี่ยนแปลงจากเดิมที่เคยอยู่ในอันดับที่ 2 มาเป็นอันดับในปัจจุบัน โดยไม่สามารถอธิบายเพียงว่ามหาวิทยาลัยดำเนินการด้วยความถูกต้องหรือมีความโปร่งใส ขณะที่หน่วยงานอื่นมีแนวทางการดำเนินการแตกต่างออกไปเท่านั้น เนื่องจากผลการจัดอันดับดังกล่าวมีผลต่อมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะนักศึกษาหรือผู้ที่ให้ความสำคัญและสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับ Ranking ของมหาวิทยาลัย จากนั้น ประธานที่ประชุมเชิญรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ และจากที่ประธานที่ประชุมได้มอบหมายการดำเนินงานให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าในปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีภารกิจจำนวนมากและมีงานหลายด้านที่ต้องดำเนินการ ดังนั้น อาจจำเป็นต้องมีผู้บริหารเข้ามาช่วยกำกับ ดูแล และพิจารณาการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติม โดยเมื่อมีผู้บริหารเข้ามารับผิดชอบดูแลในส่วนนี้แล้ว ก็อาจพิจารณาแนวทางการดำเนินงานในรายละเอียดต่อไป ทั้งนี้ ไม่เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรยุติหรือทิ้งการดำเนินงานด้าน Webometrics แต่ในขณะเดียวกันอาจจำเป็นต้องพิจารณาว่า มหาวิทยาลัยควรนำการจัดอันดับ (Ranking) ด้านอื่นมาใช้เพิ่มเติมหรือไม่ และควรกำหนดตัวชี้วัดใดเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการขับเคลื่อนและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไป อย่างไรก็ตาม ในระหว่างที่ยังมีการพิจารณาแนวทางดังกล่าว เมื่อ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับทราบข้อมูลและนำเสนอผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมแล้ว ก็ควรดำเนินการขับเคลื่อนงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปก่อน และเห็นว่าผลการจัดอันดับที่ประกาศออกมาแล้วก็นำมาพิจารณาในเชิงบวกด้วย เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังคงอยู่ในกลุ่มอันดับต้นของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และยังไม่หลุดจาก 10 อันดับแรก โดยเห็นว่าแนวทางการดำเนินงานในระยะนี้ควรเป็นไปในลักษณะดังกล่าว




การจัดอันดับเว็บไซต์มหาวิทยาลัย (Webometrics Ranking of World Universities)

ข้อพิจารณาการเข้าร่วม Webometrics Ranking



ทบทวนหรือชะลอการเข้าร่วมชั่วคราว

เมื่อคณะกรรมการประเมินผลการจัดอันดับเว็บไซต์ วันที่ 1/2/2569



1 วิธีประเมินไม่ชัดเจน
ขาดรายละเอียดเกณฑ์และกระบวนการคำนวณคะแนนที่ตรวจสอบได้



2 ดัชนีเครื่องมือสูง
เครื่องมือประเมินมีค่าลิขสิทธิ์สูงและต้องพิจารณาความคุ้มค่าในการลงทุน



3 การเปลี่ยนผ่านสู่ OpenAlex
การสนับสนุน การเชื่อมโยง ROR และวิธีการอ้างอิงยังต้องศึกษาให้ชัดเจน



4 ไม่ควรใช้เป็นตัวชี้วัดหลักเพียงอย่างเดียว
อันดับเว็บไซต์ไม่สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาและประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัยได้ทั้งหมด

ข้อเสนอเชิงนโยบาย

ใช้ผล Webometrics เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาองค์กรควบคู่กับตัวชี้วัดด้านคุณภาพการศึกษา งานวิจัย และบริการวิชาการ

รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking

การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 08/2569

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ขออนุญาตที่ประชุมเสนอเพิ่มเติมว่า ขอให้ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สถาบันวิจัยและพัฒนาช่วยขับเคลื่อนการดำเนินงาน โดยให้บุคลากรสมัครบัญชี OpenAlex เพื่อจัดทำและสร้างโปรไฟล์ของตนเองในฐานะข้อมูลดังกล่าว ในลักษณะเดียวกับการสร้างโปรไฟล์ใน Google Scholar ซึ่งที่ผ่านมาเคยมีการขอให้บุคลากรของแต่ละหน่วยงานสมัครบัญชี Google Scholar มาแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นสิ่งที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบทราบอยู่แล้วว่าเป็นองค์ประกอบหรือดัชนีหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับ จึงไม่จำเป็นต้องใช้ลักษณะของการขอความอนุเคราะห์ในการดำเนินการ พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่า ประเด็นสำคัญในขณะนี้คือ การขาดผู้รับผิดชอบหลักในการกำกับและขับเคลื่อนงานอย่างชัดเจน จึงสอบถามว่าปัจจุบันผู้บริหารท่านใดเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินงานด้าน Webometrics

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่า รองอธิการบดีผู้รับผิดชอบ คือ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ยังคงเป็นผู้กำกับดูแลงานดังกล่าว

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ได้เรียกประชุมคณะกรรมการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานบ้างหรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่า ได้มีการเชิญประชุมแล้ว แต่ในการประชุมครั้งที่ผ่านมารองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ตีตราการจึงไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุณห์ วัชรศรีสำร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า สำหรับการดำเนินการเกี่ยวกับ OpenAlex นั้น สามารถจัดทำหนังสือแจ้งไปยังผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้ดำเนินการได้ โดยมีลักษณะเช่นเดียวกับกรณีที่มหาวิทยาลัยเคยดำเนินการเกี่ยวกับ Google Scholar ซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยใช้ระยะเวลาไม่นานและแล้วเสร็จได้โดยเร็ว

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

www.rmutsb.ac.th

Responsibility

มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart

มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เห็นชอบให้ดำเนินการดังกล่าว แต่กำชับว่า ไม่ควรใช้ถ้อยคำว่า “ขอความอนุเคราะห์” แต่ให้ใช้ถ้อยคำในลักษณะ “ขอให้ดำเนินการ” เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยและเป็นที่หน่วยงานหรือบุคลากรที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการ โดยหากใช้ถ้อยคำว่า “ขอความอนุเคราะห์” ผู้รับอาจพิจารณาดำเนินการเมื่อมีเวลาหรือความพร้อม ซึ่งอาจทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยต้องการ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าว ขอบคุณและรับทราบเพื่อดำเนินการต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า โดยลักษณะทั่วไปของการดำเนินงาน บางเรื่องหากเป็นสิ่งที่จำเป็นต้องดำเนินการก็ต้องกำหนดให้ดำเนินการอย่างชัดเจน เพราะหากเป็นเรื่องที่จำเป็นแต่ไม่มีการกำหนดหรือบังคับให้ดำเนินการ ผู้เกี่ยวข้องก็อาจไม่ดำเนินการ และกล่าวต่อว่า ผู้ปฏิบัติงานจะต้องเข้าใจความหมายและแยกแยะให้ชัดเจนว่า เรื่องใดเป็นเรื่องที่จำเป็นต้องกำหนดให้ดำเนินการ และเรื่องใดเป็นเรื่องที่ไม่ควรบังคับ เนื่องจากหากเรื่องที่ต้องกำหนดให้ดำเนินการกลับไม่มีการกำหนดอย่างชัดเจน ก็อาจทำให้การดำเนินงานเกิดความไม่เรียบร้อย โดยยกตัวอย่างว่า หากเป็นเรื่องส่วนบุคคลของแต่ละบุคคล ไม่ควรเข้าไปบังคับให้ดำเนินการ แต่อาจใช้วิธีการขอความร่วมมือ วิเคราะห์หรือชี้ให้เห็นแนวทางและประโยชน์ เพื่อให้บุคคลนั้นพิจารณาว่าสมควรดำเนินการหรือไม่ เพราะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ของบุคคลนั้นเอง อย่างไรก็ตาม หากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ส่วนรวม จำเป็นต้องกำหนดให้ดำเนินการอย่างชัดเจน เพราะหากไม่กำหนดให้ดำเนินการ ผู้เกี่ยวข้องก็อาจให้เหตุผลว่าไม่ได้มีการบังคับหรือกำหนดให้ต้องดำเนินการ เมื่อมีผู้ตั้งคำถามว่า เหตุใดจึงต้องดำเนินการ ก็อาจได้รับคำตอบว่า เนื่องจากไม่ได้มีการบังคับหรือกำหนดให้ต้องดำเนินการ ดังนั้น จึงต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันในเรื่องดังกล่าว ช่วงเวลาที่ผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยลดลง โดยกล่าวถึงช่วงที่มีผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่รักษาการในขณะนั้น เพื่อประกอบการพิจารณาถึงการกำกับและขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการจัดอันดับของมหาวิทยาลัย

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวัฒน์ สกุนชาติ) กล่าวว่า ในนามของสถาบันวิจัยและพัฒนาขอรับทราบมติและแนวทางที่ที่ประชุมกำหนดในประเด็นดังกล่าว เพื่อนำไปดำเนินการต่อไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า การดำเนินการในเรื่องนี้ไม่จำเป็นต้องรอให้มีหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการก็ได้ เนื่องจากขณะนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบแนวทางจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้ว และเห็นว่าประธานที่ประชุมมีข้อสั่งการให้ดำเนินการ โดยเฉพาะการดำเนินการเกี่ยวกับ OpenAlex ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นพบว่าเพิ่งเปิดตัวในปี ค.ศ. 2022 และมีลักษณะเป็นดัชนี (Index) อีกประเภทหนึ่งในรูปแบบเปิดหรือ Open Access และกล่าวต่อว่า OpenAlex น่าจะมีลักษณะเป็นเครือข่ายหรือระบบในกลุ่มฐานข้อมูลแบบเปิดเช่นเดียวกัน ดังนั้น การดำเนินการในเบื้องต้นคือให้บุคลากรเข้าไปสมัครใช้งานหรือจัดทำบัญชีในระบบดังกล่าว โดยสอบถามเพิ่มเติมถึงค่าใช้จ่ายในการสมัครใช้งาน OpenAlex ซึ่งได้รับการชี้แจงว่า ไม่มีค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ กรรมการเห็นว่า OpenAlex มีลักษณะเป็นระบบแบบเปิดและเป็น Open Index เช่นเดียวกับแนวทางของ Google Scholar จึงเสนอให้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมว่า OpenAlex เปิดตัวในปี ค.ศ. 2022 หรือไม่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น ปัจจุบันก็เปิดให้บริการมาเป็นระยะเวลาประมาณ 4 ปีแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวย้าว่า ผลการจัดอันดับดังกล่าวมีผลต่อมหาวิทยาลัย รวมถึงอาจส่งผลกระทบต่อจำนวนผู้เรียนของคณะ หากผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยลดลง ดังนั้น จึงเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องให้ความสำคัญและดำเนินการขับเคลื่อนอย่างจริงจังต่อไป

ผู้แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวัฒน์ สกุลชาติ) กล่าวรับทราบแนวทางและข้อสั่งการของที่ประชุม

ประธานที่ประชุมจึงเชิญเลขานุการที่ประชุมดำเนินการในระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนสิงหาคม 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนสิงหาคม 2569 และมีมติให้ดำเนินการขับเคลื่อนการจัดอันดับ Webometrics ของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง โดยมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานและติดตามผลการจัดอันดับ พร้อมทั้งให้สถาบันวิจัยและพัฒนาดำเนินการขับเคลื่อนให้บุคลากรสมัครบัญชีและจัดทำโปรไฟล์ในฐานข้อมูล OpenAlex เพื่อสนับสนุนข้อมูลผลงานวิจัยและการอ้างอิงที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การจัดอันดับ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการโดยไม่ต้องรอหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการ เนื่องจากที่ประชุมได้มีมติและข้อสั่งการให้ดำเนินการแล้ว

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณารอบงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตามนโยบายการจัดทำงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ให้ความสำคัญกับการจัดทำประมาณการรายได้และประมาณการรายจ่ายจากเงินรายได้ โดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของมหาวิทยาลัย แผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย นโยบายมหาวิทยาลัย และภารกิจของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณ และเกิดผลสัมฤทธิ์ในการบริหารจัดการ เพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีการพัฒนาอย่างมีประสิทธิภาพ

การจัดทำประมาณการรายได้และงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 อยู่ภายใต้กรอบวงเงินของ (ร่าง) แผนการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ซึ่งผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 31 กรกฎาคม 2569 รายละเอียดดังนี้

หน่วย : บาท

รายการ	(ร่าง) แผนการจัดทา รายได้และบริหาร ทรัพย์สิน 2570	หักรายจ่าย	ประมาณการรายได้ 2570
รวมทั้งสิ้น	562,882,500	165,118,000	397,764,500
1. รายได้หรือผลประโยชน์จากค่าธรรมเนียม การจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย	357,739,500	-	357,739,500
2. รายได้จากการวิจัย	60,000,000	57,000,000	3,000,000
3. รายได้จากการบริการวิชาการ	114,118,000	105,118,000	9,000,000
4. รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้จากทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัย	22,025,000	-	22,025,000
5. รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้จากการลงทุน ของมหาวิทยาลัย	5,000,000	-	5,000,000
6. รายได้หรือผลประโยชน์จากการบริจาค	3,000,000	3,000,000	-
7. รายได้หรือผลประโยชน์อื่น	1,000,000	-	1,000,000

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้ดำเนินการจัดทำคำเสนอขอ งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ในลักษณะสมดุล เป็นวงเงินทั้งสิ้น 397,764,500 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของประมาณการรายได้ และเพิ่มขึ้นจากงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 26,086,100 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.02 มีรายละเอียด ดังนี้

ที่	แผนงาน/ผลผลิต	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
รวมทั้งสิ้น		397,764,500	100.00
1	แผนงานบุคลากรภาครัฐ	20,693,600	5.20
1.1	รายการบุคลากรภาครัฐ	20,693,600	5.20
2	แผนงานพื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพ ทรัพยากรมนุษย์	2,229,800	0.56
2.1	ผลผลิต : ผลงานการให้บริการวิชาการ	1,339,200	0.34
2.2	ผลผลิต : ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	890,600	0.22

ที่	แผนงาน/ผลผลิต	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
3	แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต	352,838,000	88.71
3.1	ผลผลิต : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์	58,282,300	14.66
3.2	ผลผลิต : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	292,386,000	73.51
3.3	ผลผลิต : ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ	2,169,700	0.54
4	งบกลาง	22,003,100	5.53

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติษฐ) รายงานว่า การจัดทำงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประชุมพิจารณาและให้หน่วยงานเข้าชี้แจงรายละเอียดเรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่วันที่ 4 สิงหาคม 2569 โดยการจัดทำงบประมาณรายได้และรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ในส่วนของกรอบรายได้ นั้น อยู่ภายใต้ (ร่าง) แผนการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการนโยบายการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินแล้ว เมื่อวันศุกร์ที่ 31 กรกฎาคม 2569 โดยกรอบแผนการจัดหารายได้ในภาพรวม ตามตารางที่เสนอ มีวงเงิน 562 ล้านบาท ประกอบด้วยรายการรายได้ทั้งหมด 7 รายการ เมื่อหักรายจ่ายแล้ว กองนโยบายและแผนได้นำประมาณการรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ซึ่งมีวงเงินรวม 397 ล้านบาทเศษ มาใช้เป็นกรอบในการจัดทำวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี สำหรับการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ในปีนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาให้จัดทำงบประมาณรายจ่าย ในลักษณะสมดุล วงเงิน 397,764,500 บาท โดยกรอบรายจ่ายดังกล่าวเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 26 ล้านบาทเศษ คิดเป็นร้อยละ 7.02 และมีรายละเอียดค่าใช้จ่ายจำแนกตามแผนงาน ในส่วนของแผนงานบุคลากรภาครัฐ เป็นรายจ่ายที่เกี่ยวข้องกับบุคลากร คิดเป็น ร้อยละ 5.20 ของวงเงินงบประมาณทั้งหมด สำหรับแผนงานพื้นฐานด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ แบ่งออกเป็น 2 ผลผลิต ได้แก่ ผลผลิตผลงานการให้บริการวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 0.34 และผลผลิตผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 0.22 สำหรับแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต เป็นการดำเนินงานภายใต้ผลผลิตด้านสังคมศาสตร์ ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยรายละเอียดทั้งหมดจะเกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน รายจ่ายลงทุน และโครงการต่าง ๆ นอกจากนี้ ได้มีการตั้งงบกลางไว้ประมาณร้อยละ 5 โดยในภาพรวมการจัดทำงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เป็นการจัดทำงบประมาณในลักษณะสมดุล ทั้งนี้ หลังจากนี้กองนโยบายและแผนจะนำเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน และเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติภายในเดือนกันยายน 2569 จึงขอเสนอต่อที่ประชุมเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

ประธานที่ประชุมเปิดโอกาสให้กรรมการเสนอข้อคิดเห็นหรือข้อทักท้วง โดยกล่าวว่าหากกรรมการท่านใดมีประเด็นหรือมีข้อโต้แย้งสามารถเสนอได้ เนื่องจากในปีนี้มีมหาวิทยาลัยกำหนดจัดทำงบประมาณในลักษณะสมดุล ด้วยเหตุผลประการแรก คือ ยังคงสัดส่วนงบประมาณสำหรับการบริหารจัดการของคณะไว้ที่ ร้อยละ 13 เท่าเดิม และประการที่สอง คือ ในปีนี้ได้ให้ความสำคัญกับ งบประมาณด้านครุภัณฑ์ โดยที่ผ่านมาเป็นระยะเวลาประมาณ 4 ปี มหาวิทยาลัยมิได้จัดสรรครุภัณฑ์ให้แก่แต่ละหน่วยงานในจำนวนมาก เนื่องจากต้องการสำรวจและพิจารณาความจำเป็นก่อน ทั้งนี้ ในปีงบประมาณนี้

แต่ละหน่วยงานได้รับการจัดสรรครุภัณฑ์เพิ่มขึ้นตามความจำเป็นแล้ว ดังนั้น จึงกำหนดจัดทำงานงบประมาณในลักษณะสมดุล กล่าวคือ มีรายได้ร้อยละ 100 และกำหนดรายจ่ายไว้ร้อยละ 100 และกล่าวเพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมาการจัดทำงานงบประมาณรายจ่าย ยังไม่ได้กำหนดรายจ่ายเต็มตามประมาณการรายได้ ขณะเดียวกันเมื่อพิจารณาเงินรายได้สะสมของมหาวิทยาลัย พบว่าจากเดิม มีประมาณ 400 ล้านบาทเศษ ปัจจุบันเพิ่มขึ้นเป็นประมาณ 600–800 ล้านบาท จึงเห็นควรนำเงินดังกล่าวมาใช้ให้เกิดประโยชน์ โดยพิจารณาว่าเมื่อมหาวิทยาลัยสามารถจัดหารายได้เพิ่มขึ้น ก็ควรนำรายได้ดังกล่าวมาใช้ในการดำเนินงานและจัดสรร ลงไปยังแต่ละหน่วยงานให้มากขึ้นตามความเหมาะสม อย่างไรก็ตามการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ยังคงใช้หลักเกณฑ์และการพิจารณาอย่างเข้มข้นเช่นเดิม กล่าวคือ แม้หน่วยงานจะเสนอของบประมาณมาเต็มจำนวน ก็ไม่ได้หมายความว่า จะได้รับการจัดสรรงบประมาณเต็มจำนวนร้อยละ 100 แต่จะต้องพิจารณาตามความจำเป็นและความเหมาะสม ประธานที่ประชุมสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดคัดค้านหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน จึงสรุปว่า ที่ประชุมมีมติรับทราบและเห็นชอบกรอบงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณากรอบงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกรอบงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่เสนอ และมอบกองนโยบายและแผนดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน และสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาตามลำดับต่อไป

4.2 พิจารณานำนักศึกษาและบุคลากรเข้าร่วมโครงการ การใช้งาน AI อย่างปลอดภัย และจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI)

ตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้มีนโยบายสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรและนักศึกษา รวมถึงการพัฒนาระบบนิเวศทางการศึกษา เพื่อเร่งสร้างกำลังคนที่มีทักษะและความสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี อีกทั้งยังได้ส่งเสริมให้มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อเพิ่มศักยภาพในระบบการเรียนการสอนและการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษานั้น เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว และเป็นไปตามประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนด้านปัญญาประดิษฐ์ ในหลักสูตรการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จึงได้มีการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในระบบการเรียนการสอนและการวิจัย และได้มีการกำหนดกรอบ สมรรถนะบุคลากร ด้านปัญญา ประดิษฐ์ (AI Competency Frame work) สำหรับบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน และนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจึงขอเสนออาระพิจารณานำนักศึกษาและบุคลากรเข้าร่วมโครงการ การใช้งาน AI อย่างปลอดภัย และมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI)

วาระเพื่อพิจารณา

โครงการการใช้งาน AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม
AI Literacy & Responsible AI

สอดคล้องกับกรอบสมรรถนะด้าน AI

1 สมรรถนะที่ 1
AI Literacy & Responsible AI
ความรู้ ความเข้าใจ
การใช้งานอย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม
พื้นฐานสำคัญก่อนต่อยอดสู่สมรรถนะที่ 2-5

2 ใช้งานได้

3 วิเคราะห์เป็น

4 ปรับปรุงงาน

5 สร้างคุณค่า

วันพุธที่ 30 กันยายน 2569
เวลา 13.30-16.00 น.

นักศึกษา 50 คน + บุคลากร 10 คน

รูปแบบ Hybrid

On-site
ณ ห้องประชุมเรย์เตอร์ อาคาร 32

Online
ผ่านระบบประชุมออนไลน์

สถานที่

32

รู้เท่าทัน → ใช้งานได้ → วิเคราะห์เป็น → ปรับปรุงงาน → สร้างคุณค่า

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) รายงานว่า โครงการดังกล่าวเป็นโครงการภายใต้คณะกรรมการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้ AI ในมหาวิทยาลัย โดยเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 ที่ผ่านมา ได้มีการประชุมคณะกรรมการชุดขับเคลื่อนดังกล่าว และได้ร่วมกันกำหนดกรอบสมรรถนะ จำนวน 5 ด้าน สำหรับอาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรของมหาวิทยาลัย ภายใต้กรอบสมรรถนะดังกล่าว มีโครงการที่สามารถดำเนินการได้ก่อน โดยไม่มีงบประมาณเข้ามาเกี่ยวข้อง สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจึงได้จัดทำ โครงการอบรมเรื่อง การใช้ AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม ซึ่งเป็น สมรรถนะด้านที่ 1 ที่อาจารย์ นักศึกษา และเจ้าหน้าที่จะต้องมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม และกล่าวเพิ่มเติมว่าในส่วนของนโยบายการใช้ AI ของมหาวิทยาลัย สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้เสนอมหาวิทยาลัยเพื่อลงนามเรียบร้อยแล้ว และขณะนี้ อยู่ระหว่างการแจ้งไปยังทุกหน่วยงานเพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง สำหรับการเข้าร่วมโครงการจะขอ นักศึกษาจากแต่ละคณะ จำนวนคณะละ 50 คน เข้าร่วมการอบรมในรูปแบบ Onsite และอาจารย์และเจ้าหน้าที่ จำนวน คณะละ 10 คน ส่วนผู้เข้าร่วมที่เหลือจะจัดให้เข้าร่วมในรูปแบบ Online ทั้งนี้ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจะกำหนด ให้เข้าร่วมในรูปแบบ Online แทน เดิมได้กำหนดวันจัดโครงการไว้ใน วันที่ 30 สิงหาคม 2569 แต่เนื่องจากพบว่ามีการ ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมในช่วงเวลาดังกล่าว จึงจะเลื่อนกำหนดการจัดโครงการออกไป เพื่อไม่ให้ตรงกับโครงการดังกล่าว และจะดำเนินการจัดทำหนังสือเพื่อแจ้งกำหนดการใหม่ให้หน่วยงานต่าง ๆ ทราบอีกครั้ง

จากนั้น ประธานที่ประชุมได้สอบถามย้อนกลับไปยังประเด็น Webometrics ว่า หากนักศึกษาเข้าใช้งานเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเป็นจำนวนมาก จะส่งผลต่อการจัดอันดับ Webometrics หรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่าการประเมินในส่วนดังกล่าวเป็นเรื่องของ Inbound หรือการเชื่อมโยงจากภายนอกเข้ามายังเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย โดยส่วนใหญ่จะพิจารณาจาก จำนวน Backlink ที่เชื่อมโยงมายังเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยจากหน่วยงานภายนอก หรือเครือข่ายภายนอก มากกว่า

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า หากเป็นเช่นนั้น แสดงว่าจำนวน Backlink ของมหาวิทยาลัยลดลงหรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่า ปัจจุบันจำนวน Backlink ของมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อยที่สุด และกล่าวเพิ่มเติมว่า ตามที่ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้นำเรียนก่อนหน้านี้ ในบางกรณี Backlink อาจถูกนำไปเชื่อมโยงหรือปรากฏอยู่ในเว็บไซต์การพนันหรือเว็บไซต์อื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวแย้งว่า ในอดีตมหาวิทยาลัยเคยมี Backlink เป็นจำนวนมาก และมหาวิทยาลัยเคยได้รับการจัดอันดับอยู่ในอันดับที่ 2 ดังนั้น หากปัจจุบันระบุว่า Backlink ของมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อยที่สุด ก็จำเป็นต้องพิจารณาว่าเหตุใดในช่วงที่มหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับที่ 2 จึงสามารถมีผลการจัดอันดับในระดับดังกล่าวได้

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ชารัตนสุวรรณ) ชี้แจงว่า เดิมมี Backlink จำนวนหนึ่งที่ไม่ทราบแน่ชัดว่าเกิดจากผู้ใดเป็นผู้ดำเนินการ โดยมีการนำ Backlink ของมหาวิทยาลัยไปเชื่อมโยงหรือวางไว้ตามเว็บไซต์ต่าง ๆ ทั้งเว็บไซต์เกี่ยวกับฟุตบอล เว็บไซต์ที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม และเว็บไซต์ประเภทอื่น ๆ ต่อมา เมื่อมหาวิทยาลัยตรวจพบข้อมูลดังกล่าว และตามนโยบายของมหาวิทยาลัยที่กำหนดให้ดำเนินการตรวจสอบและจัดการเว็บไซต์ให้มีความเรียบร้อย จึงได้ดำเนินการลบและจัดการ Backlink ที่ไม่เหมาะสมดังกล่าวออก

ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า การดำเนินการในรายละเอียดทางเทคนิคหรือระบบหลังบ้านเป็นเรื่องที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบจะต้องพิจารณาดำเนินการ โดยประธานไม่ได้เข้าไปก้าวก่ายในรายละเอียดดังกล่าว แต่ประเด็นที่ต้องการทราบคือ เหตุใดผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยจึงลดลงจากอันดับที่ 2 มาเป็นอันดับที่ 9 เท่านั้น ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หาก Inbound เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีผลต่อการจัดอันดับ ก็ย่อมต้องพิจารณาว่าการที่นักศึกษาเข้ามาใช้งานหรือเปิดเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยนั้นมีผลต่อการประเมินหรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) กล่าว รับทราบ และชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับลักษณะการเข้าถึงเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยต่อที่ประชุม และชี้แจงว่าหากผู้ใช้งานเข้าถึงเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยโดยการพิมพ์ URL เพื่อเข้าสู่เว็บไซต์โดยตรง การเข้าถึงในลักษณะดังกล่าวไม่มีผลต่อการนับคะแนนตามเกณฑ์ดังกล่าว โดยอธิบายเพิ่มเติมว่า ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานผู้จัดอันดับได้กำหนดไว้ในเบื้องต้น Backlink หมายถึงการเข้าถึงเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยผ่านลิงก์ที่ถูกนำไปวางหรือเชื่อมโยงไว้บนเว็บไซต์ของหน่วยงานภายนอก

กล่าวคือ หากลิงก์ของมหาวิทยาลัยถูกนำไปเผยแพร่หรือฝากไว้บนเว็บไซต์ของหน่วยงานแห่งหนึ่ง และมีผู้ใช้งานเข้าถึงเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยผ่านลิงก์ดังกล่าว ก็จะถูกนำไปนับเป็นข้อมูลในส่วนของ Backlink อย่างไรก็ตาม หากนำ Backlink ไปเผยแพร่หรือฝากไว้บนเว็บไซต์ที่ไม่มีการใช้งานหรือไม่มีความเคลื่อนไหว (Active) ระบบก็จะไม่นำ Backlink ดังกล่าวมานับคะแนน เนื่องจากระบบจะพิจารณาว่าเว็บไซต์นั้นไม่มีคุณภาพ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การจัดอันดับไม่น่าจะพิจารณาเฉพาะ Backlink เพียงองค์ประกอบเดียว แต่จะต้องมีองค์ประกอบอื่นร่วมด้วย

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤษฎิ์ดนัย ธารารัตนสุวรรณ) กล่าวชี้แจงว่า Backlink เป็นเพียงส่วนหนึ่งของการประเมิน ตัวอย่างเช่น การนำลิงก์ของมหาวิทยาลัยไปเผยแพร่หรือเชื่อมโยงไว้กับเว็บไซต์ของโรงเรียน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ซึ่งปัจจุบันมีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวอยู่เป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ หากการจัดอันดับพิจารณาเพียงมิติของ Backlink เพียงอย่างเดียว ก็ย่อมแสดงให้เห็นว่าการจัดอันดับดังกล่าวไม่มีความครอบคลุมเพียงพอ ดังนั้น จึงควรมีองค์ประกอบอื่นประกอบการประเมินด้วย

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ชี้แจงว่า อีกองค์ประกอบหนึ่งคือ ด้านงานวิจัย โดยการประเมิน Webometrics มีองค์ประกอบประมาณร้อยละ 50 ที่เกี่ยวข้องกับ Backlink และคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และอีกประมาณร้อยละ 50 เป็นองค์ประกอบด้านงานวิจัย ซึ่งพิจารณาจาก จำนวนบทความวิชาการ หรือบทความวิจัยที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล Scopus, Web of Science และฐานข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงจำนวนการอ้างอิง (Citation) ของนักวิจัยที่อยู่ในกลุ่มอันดับต้น ๆ โดยพิจารณาประมาณ 300 อันดับแรก

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ข้อมูลดังกล่าวดูเหมือนจะมีความขัดแย้งกับข้อมูลด้านผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับรายงานก่อนหน้านี้ เนื่องจากในการหารือที่ผ่านมาได้มีการนำเสนอว่าผลการดำเนินงานด้านงานวิจัยของมหาวิทยาลัยปรับตัวสูงขึ้นอย่างชัดเจน โดยข้อมูลดังกล่าวระบุว่า ปัจจุบันจำนวนบทความวิจัยของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในวารสารระดับ Q1 และ Q2 เพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก จึงเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวควรนำมาพิจารณาประกอบกับผลการจัดอันดับ Webometrics เพื่อให้สามารถอธิบายสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงอันดับของมหาวิทยาลัยได้อย่างชัดเจน และตั้งข้อสังเกตว่า หากผลการดำเนินงานด้านวิชาการและงานวิจัยของมหาวิทยาลัยมีการพัฒนาไปในทิศทางที่ดีขึ้น โดยเฉพาะจำนวนผลงานวิจัยที่อยู่ในวารสารระดับ Q1 และ Q2 ที่เพิ่มขึ้น เหตุใดผลการจัดอันดับ Webometrics ของมหาวิทยาลัยจึงกลับลดลง ซึ่งเมื่อพิจารณาจากข้อมูลดังกล่าวแล้ว เห็นว่าน่าจะมีประเด็นหรือปัจจัยบางประการที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของอันดับมหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมจึงกำชับว่า ควรเชิญรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป) ผู้รับผิดชอบงานด้าน Webometrics มาหารือและร่วมกันตรวจสอบข้อมูลในรายละเอียด พร้อมทั้งกล่าวในเชิงตั้งข้อสังเกตว่ารองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป) อาจมีภารกิจด้านงานสภามหาวิทยาลัยเป็นจำนวนมากหรือไม่ และกล่าวต่อว่างานสภามหาวิทยาลัยก็เป็นภารกิจในส่วนของงานสภามหาวิทยาลัย แต่การขับเคลื่อน Webometrics ก็เป็นภารกิจที่มีความสำคัญเช่นเดียวกัน และเห็นว่าประเด็นเกี่ยวกับผลการจัดอันดับที่ลดลง

ในครั้งนี้อาจสร้างผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยได้มากกว่า จึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญและตรวจสอบอย่างจริงจัง ในขณะนี้ให้ชะลอการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผลการจัดอันดับไว้ก่อน และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อมูลให้ชัดเจนว่า สาเหตุที่แท้จริงของการที่อันดับมหาวิทยาลัยลดลงเกิดจากปัจจัยใด เนื่องจากเห็นว่าน่าจะมีปัจจัยหรือรายละเอียดบางประการที่ยังไม่ได้รับการตรวจสอบหรืออธิบายอย่างชัดเจน และกล่าวถึงผลการจัดอันดับที่ผ่านมาในเชิงเปรียบเทียบว่า ในช่วงที่มหาวิทยาลัยเคยได้รับการจัดอันดับที่ 2 และอันดับที่ 3 ได้มีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการจัดอันดับดังกล่าวอย่างกว้างขวาง พร้อมทั้งกล่าวถึงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีเพื่อเปรียบเทียบผลการจัดอันดับ และเสนอให้ตรวจสอบว่าปัจจุบันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้รับการจัดอันดับอยู่ในลำดับใดเมื่อมหาวิทยาลัยเคยอยู่ในอันดับที่ 2 หรืออันดับที่ 3 แต่ปัจจุบันกลับลดลงมาอยู่ในอันดับที่ 9 ถือเป็นการเปลี่ยนแปลงของอันดับอย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นว่าจะต้องมีปัจจัยบางประการที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และกล่าวในเชิงตั้งข้อสังเกตว่า ควรตรวจสอบด้วยว่ามีปัจจัยภายนอกหรือเหตุประการใดที่อาจส่งผลกระทบต่อผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยหรือไม่ รวมถึงตรวจสอบข้อมูลที่ใช้ในการจัดอันดับอย่างละเอียด เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลและผลการจัดอันดับที่ปรากฏมีความถูกต้อง และกล่าวเพิ่มเติมในเชิงตั้งข้อสังเกตว่าอาจต้องตรวจสอบถึงความถูกต้องและแหล่งที่มาของเว็บไซต์หรือข้อมูลที่เผยแพร่ผลการจัดอันดับด้วย ว่ามีกรณีเว็บไซต์ที่ไม่ใช่แหล่งข้อมูลที่แท้จริงหรือข้อมูลที่อาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนหรือไม่ จึงกำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวให้ละเอียดและชัดเจนอีกครั้ง จากนั้นประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวให้ที่ประชุมรับทราบ และให้ดำเนินการในเรื่องถัดไป

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) กล่าวว่าระเบียบวาระดังกล่าวเป็นเรื่องเพื่อพิจารณา

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ที่ประชุมจะต้องพิจารณาในประเด็นใด เนื่องจากจากการนำเสนอที่ผ่านมาได้แจ้งว่าจะมีการเลื่อนกำหนดการจัดโครงการออกไป

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่าประเด็นที่ขอให้ที่ประชุมพิจารณา คือ การขอให้นักศึกษาจากแต่ละคณะ จำนวนคณะละ 50 คน และบุคลากร จำนวนคณะละ 10 คน เข้าร่วมโครงการ ส่วนวันจัดโครงการนั้นจะดำเนินการเลื่อนออกไป เพื่อไม่ให้ตรงกับการจัดกิจกรรมของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินโครงการดังกล่าวเป็นภารกิจที่หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ พร้อมทั้งกล่าวถึงประเด็นการขับเคลื่อน Webometrics ว่า เห็นควรให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการจัดอันดับของมหาวิทยาลัย โดยเห็นว่าแม้หน่วยงานจะสามารถดำเนินงานหรือสร้างรายได้ให้แก่มหาวิทยาลัยได้ในระดับหนึ่ง แต่หากผลการจัดอันดับ Webometrics ของมหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับที่ 9 ก็อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยมากกว่ารายได้ที่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวย้ำว่า ให้ความสำคัญกับผลการจัดอันดับ (Ranking) ของมหาวิทยาลัย และเห็นว่าแม้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจะสามารถดำเนินงานด้านอื่นหรือสร้างรายได้ได้ดีเพียงใด แต่หากไม่ได้ให้ความสำคัญกับการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยอย่างเหมาะสมก็ไม่สอดคล้องกับสำคัญของภารกิจที่ได้รับมอบหมาย จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สำหรับระเบียบวาระนี้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่เสนอ

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณานำนักศึกษาและบุคลากรเข้าร่วมโครงการ การใช้งาน AI อย่างปลอดภัย และจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI)

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้นำนักศึกษาและบุคลากร เข้าร่วมโครงการการใช้งาน AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) ตามที่เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศปรับกำหนดวันจัดโครงการเพื่อไม่ให้ตรงกับกิจกรรมของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และแจ้งกำหนดการใหม่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบต่อไป

4.3 พิจารณาผลการสรรหาผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและ ทบทวนร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference :TOR) การให้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบ

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสูกีร์ ได้ประกาศรับสมัคร สรรหาผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบ ตามรายละเอียด ดังนี้

- รอบที่ 1 มีผู้เข้ารับการสรรหา ผู้ที่ได้รับการคัดเลือก แต่ไม่เข้าทำสัญญาเช่าอาคารเรือนไทย
- รอบที่ 2 ประกาศรับสมัครวันที่ 12 – 20 มีนาคม 2569 ไม่มีผู้ยื่นใบสมัคร
- รอบที่ 3 ประกาศรับสมัครวันที่ 19 มิถุนายน – 16 กรกฎาคม 2569 ไม่มีผู้ยื่นใบสมัคร



รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณา

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในเบื้องต้นการดำเนินการสรรหาผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติ ณ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสูกีร์ ได้ดำเนินการสรรหามาแล้ว จำนวน 3 รอบ โดยรอบที่ 1 มีผู้เข้ารับการสรรหาและมีผู้ได้รับการคัดเลือก แต่ผู้ได้รับการคัดเลือกไม่ได้เข้ามาดำเนินการทำสัญญาเช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติ สำหรับ รอบที่ 2 มหาวิทยาลัยได้ประกาศรับสมัครระหว่างวันที่ 12 – 20 มีนาคม 2569 ปรากฏว่าไม่มีผู้ยื่นใบสมัคร และรอบที่ 3 ซึ่งเป็นการดำเนินการครั้งล่าสุด มหาวิทยาลัยได้ประกาศรับสมัครระหว่างวันที่ 19 มิถุนายน – 16 กรกฎาคม 2569 ปรากฏว่าไม่มีผู้ยื่นใบสมัครเช่นเดียวกัน สำหรับรายละเอียดในประเด็นอื่น ๆ รวมถึงการพิจารณาเกี่ยวกับร่างขอบเขตของงาน (TOR) ขอเรียนเชิญผู้รับผิดชอบที่ดูแลเรื่องดังกล่าว เข้าชี้แจงรายละเอียดต่อที่ประชุม

นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์ วิศวกรไฟฟ้าชำนาญการ รายงานว่า พื้นที่ให้เช่าตามรายละเอียดเดิมมีพื้นที่โดยรวมประมาณ 3,000 ตารางเมตร ซึ่งรวมทั้งตัวอาคารและบริเวณโดยรอบ โดยกำหนดอัตราค่าเช่าเฉลี่ยประมาณ 28 บาทต่อตารางเมตร และกำหนดค่าเช่าเดือนละ 60,000 บาท จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ทบทวนรายละเอียดเกี่ยวกับร่างขอบเขตของงาน (TOR) และรายละเอียดเกี่ยวกับค่าเช่าให้มีความเหมาะสม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) สอบถามว่า ในการดำเนินการดังกล่าวมีคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อทำหน้าที่พิจารณาเรื่องนี้อยู่แล้วหรือไม่ ได้วิเคราะห์และกำหนดเหตุผลประกอบการเสนอให้ดำเนินการในแนวทางดังกล่าวไว้อย่างไร

ประธานที่ประชุมสอบถามย้ำว่า เรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการแล้วหรือไม่ พร้อมทั้งกล่าวถึงผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ว่าก่อนที่จะเสนอเรื่องมายังประธาน ควรมีการพิจารณาและให้ความเห็นตามลำดับก่อน เพื่อให้ประเด็นที่น่าเสนอมีความชัดเจน

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องมีเพียงชุดเดียว คือ คณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) สำหรับการให้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติ โดยไม่มีคณะกรรมการชุดอื่น จึงขออนุญาตเปิดดูรายละเอียดจากคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) ประกอบการชี้แจง และยืนยันเพิ่มเติมว่า ในเรื่องดังกล่าวมีคณะกรรมการเพียงชุดเดียว คือ คณะกรรมการชุดดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หน่วยงานผู้รับผิดชอบจะต้องวิเคราะห์สาเหตุว่า เพราะเหตุใดจึงไม่มีผู้สนใจเข้ามาเช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลและเหตุผลดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาทบทวนเงื่อนไขการให้เช่าได้อย่างเหมาะสม

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า จากรายละเอียดที่ทราบสาเหตุประการหนึ่งคือการกำหนดพื้นที่ให้เช่ามีขนาดมากเกินไป เนื่องจากในการคำนวณพื้นที่เดิมได้รวมพื้นที่ด้านข้างของอาคารเรือนไทย พื้นที่จอดรถ และพื้นที่ด้านหน้าอาคารเรือนไทยไว้ด้วย จึงทำให้พื้นที่โดยรอบที่นำมาคำนวณมีขนาดรวมสูงถึงประมาณ 3,000 ตารางเมตร ขณะที่พื้นที่ของตัวอาคารเรือนไทยจริงมีเพียงประมาณ 300 ตารางเมตร

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากข้อเท็จจริงเป็นเช่นนั้น ในการเสนอเรื่องต่อที่ประชุมก็ควรกำหนดประเด็นเพื่อขอมติให้ชัดเจนว่าพื้นที่ใช้สอยจริงของอาคารมีจำนวนกี่ตารางเมตร และพื้นที่ประกอบหรือพื้นที่โดยรอบควรกำหนดอัตราค่าเช่าเท่าใดต่อตารางเมตร เพื่อให้สามารถพิจารณาอัตราค่าเช่าได้อย่างเหมาะสม

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวยืนยันว่า เป็นไปตามประเด็นที่ประธานที่ประชุมกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวยกตัวอย่างว่า กรณีพื้นที่ที่เป็นตัวอาคาร อาจกำหนดอัตราค่าเช่าในอัตราหนึ่ง เช่น ตารางเมตรละ 30 บาท ขณะที่พื้นที่ประกอบหรือพื้นที่โดยรอบซึ่งมีลักษณะเป็นพื้นที่โล่งหรือสนามหญ้า อาจกำหนดอัตราค่าเช่าในอัตราที่ต่ำกว่า เช่น ตารางเมตรละ 10 บาท ซึ่งจะทำให้อัตราค่าเช่าโดยรวมลดลงและมีความเหมาะสมกับลักษณะการใช้ประโยชน์ของพื้นที่แต่ละประเภทมากขึ้น หากกำหนดอัตราค่าเช่าพื้นที่ที่เป็นสนามหญ้าหรือพื้นที่ประกอบในอัตราเดียวกับพื้นที่อาคารที่สามารถใช้ประกอบกิจการและสร้างรายได้ได้โดยตรง ย่อมทำให้เงื่อนไขการเช่าไม่จูงใจ และอาจเป็นเหตุให้ไม่มีผู้สนใจเข้ามาเช่าพื้นที่ จึงควรพิจารณาความแตกต่างของลักษณะและศักยภาพในการใช้ประโยชน์ของพื้นที่แต่ละส่วนให้เหมาะสม

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ขอเปิดรายละเอียดคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประกอบการชี้แจงต่อที่ประชุม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นสำคัญในขณะนี้ไม่ใช่เรื่องคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ แต่เป็นการคิดวิเคราะห์และหาแนวทางแก้ไขปัญหาย่างสร้างสรรค์ กล่าวคือ เมื่อทราบแล้วว่าสาเหตุที่ไม่มีผู้สนใจเข้ามาเช่าอาจเกิดจากการกำหนดราคาที่สูง เนื่องจากนำพื้นที่โดยรอบทั้งหมดมารวมคำนวณในลักษณะเดียวกันแล้ว ก็ควรนำสาเหตุดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหให้ตรงประเด็น และกล่าวต่อว่า เมื่อวิเคราะห์ได้ว่าราคาเช่าอาจสูงเกินไปจากการรวมพื้นที่ประกอบเข้าไว้ในการคำนวณ ก็จะต้องพิจารณาต่อว่าแนวทางแก้ไขควรดำเนินการอย่างไร อย่างไรก็ตาม หากเสนอให้คิดค่าเช่าเฉพาะพื้นที่ตัวอาคารเพียงอย่างเดียว ก็อาจไม่เหมาะสมเช่นกัน เนื่องจากการเข้าใช้ประโยชน์จากตัวอาคารจำเป็นต้องผ่านหรือใช้พื้นที่ที่ประกอบโดยรอบ เว้นแต่กรณีในตัวอาคารตั้งอยู่ติดกับถนนและสามารถเข้าสู่อาคารได้โดยตรง อาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติมีพื้นที่ที่ประกอบโดยรอบที่ผู้เช่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการประกอบกิจการได้ เช่น การจัดวางโต๊ะ เก้าอี้ หรือร่มสำหรับให้ผู้มาใช้บริการนั่งรับประทานอาหารหรือเครื่องดื่ม รวมถึงใช้ประโยชน์ในลักษณะอื่นที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการ ดังนั้น พื้นที่ประกอบดังกล่าวจึงอาจกำหนดอัตราค่าเช่าได้ แต่อาจกำหนดเป็นอีกอัตราหนึ่งที่แตกต่างจากอัตราค่าเช่าพื้นที่ตัวอาคาร โดยควรพิจารณาวิธีการและอัตราที่เหมาะสม ทั้งนี้ ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบควรร่วมกันคิด วิเคราะห์ และเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้ชัดเจน ไม่ควรให้ประธานเป็นผู้คิดรายละเอียดและกำหนดแนวทางทั้งหมดเพียงฝ่ายเดียว เนื่องจากมีผู้ช่วยอธิการบดีและรองอธิการบดีที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานในส่วนต่าง ๆ อยู่แล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า ข้อเสนอที่นำเข้าสู่ที่ประชุมในครั้งนี้ คือขอให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) ชุดใหม่ เนื่องจากเห็นว่าแนวทางหรือรายละเอียดที่คณะกรรมการชุดเดิมกำหนดไว้นั้นยังไม่สามารถนำไปสู่ผลสำเร็จในการสรรหาผู้เช่าได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากประสงค์จะเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ ไม่จำเป็นต้องนำเสนอรายชื่อหรือรายละเอียดของคณะกรรมการชุดเดิมโดยไม่มีเหตุผลประกอบ แต่จะต้องชี้แจงให้ชัดเจนก่อนว่าเหตุใดจึงจำเป็นต้องเปลี่ยนคณะกรรมการ และไม่ควรเปลี่ยนคณะกรรมการเพียงเพราะมีผู้ช่วยอธิการบดีหรือผู้รับผิดชอบรายใหม่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ โดยการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวควรมีเหตุผลและความจำเป็นที่ชัดเจนรองรับ

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) กล่าวว่า เหตุผลที่เสนอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ เพื่อให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวสามารถพิจารณาและกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) ใหม่ให้มีความเหมาะสม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การแต่งตั้งหรือเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการกับการทบทวนและกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) เป็นคนละประเด็นกัน พร้อมทั้งสอบถามว่า การเสนอเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการดังกล่าวมีความประสงค์จะเปลี่ยนผู้ใดออกจากคณะกรรมการ และกล่าวต่อว่าการพิจารณาเปลี่ยนแปลงหรือแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นอำนาจที่สามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว และเมื่อที่ประชุมมีมติเห็นชอบก็สามารถดำเนินการเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ได้ ทั้งนี้ ประเด็นสำคัญคือ ขอให้สามารถดำเนินการสรรหาผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติให้ได้ และกล่าวในเชิงยกตัวอย่างว่า หากไม่ได้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ก็มีความสนใจที่จะเช่าพื้นที่ดังกล่าวด้วยตนเอง

เนื่องจากเห็นว่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบมีศักยภาพและมีมูลค่าในด้านทัศนียภาพ โดยเฉพาะบริเวณด้านหลังที่สามารถมองเห็นวัดราชบูรณะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีเรื่องราวและมีความน่าสนใจในเชิงประวัติศาสตร์และการท่องเที่ยว จากการสังเกตเมื่อเดินทางผ่านบริเวณดังกล่าว พบว่า มีนักท่องเที่ยวต่างชาติเข้าไปถ่ายภาพบริเวณอาคารและพื้นที่ดังกล่าวอยู่เป็นระยะ สะท้อนให้เห็นว่าพื้นที่มีศักยภาพในการดึงดูดนักท่องเที่ยว อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันนักท่องเที่ยวที่เข้ามาใช้พื้นที่หรือใช้บริการห้องน้ำยังไม่ได้มีการเรียกเก็บค่าบริการ หากนำพื้นที่ดังกล่าวมาพัฒนาเป็นสถานประกอบการ ไม่ควรพิจารณาเฉพาะการจำหน่ายกาแฟเพียงอย่างเดียว แต่อาจพัฒนาให้มีการจำหน่ายอาหารนานาชาติหรือกิจกรรมที่เหมาะสมกับศักยภาพของพื้นที่ร่วมด้วย ซึ่งจะช่วยเพิ่มความคุ้มค่าและการใช้ประโยชน์จากอาคารและบริเวณโดยรอบ จึงเสนอให้ผู้รับผิดชอบนำแนวคิดดังกล่าวไปพิจารณาประกอบการกำหนดแนวทางดำเนินงานต่อไป จากนั้น ประธานที่ประชุมสรุปว่า ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ เพื่อดำเนินการพิจารณาและทบทวนร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) การให้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบให้มีความเหมาะสมต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยโปรดพิจารณา

1. แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่าง TOR ขอบเขตงาน และสัญญาเช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบ
2. ทบทวนร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference :TOR) การให้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี ฉบับใหม่

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) ชุดใหม่ เพื่อดำเนินการทบทวนและจัดทำร่างขอบเขตของงานและสัญญาเช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี ฉบับใหม่ โดยให้พิจารณาทบทวนพื้นที่ให้เช่า อัตราค่าเช่า และเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง ให้มีความเหมาะสมกับลักษณะและการใช้ประโยชน์ของพื้นที่ ทั้งในส่วนของพื้นที่ตัวอาคารและพื้นที่ประกอบโดยรอบ เพื่อให้มีความเหมาะสมและถูกต้องสำหรับผู้ประสงค์เช่า และสามารถดำเนินการสรรหาผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิมพระเกียรติและบริเวณโดยรอบได้ต่อไป

4.4 พิจารณาสรุปรมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 14 สิงหาคม 2569

นายรณชัย คณะนันท์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย รายงานสรุปรมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนที่ได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ มีรายละเอียดดังนี้

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569
จากการประชุมครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 14 สิงหาคม 2569		
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง เรื่องค้ำเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา		
3.2 เรื่องค้ำเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา		
3.2.1 พิจารณาการขอให้มหาวิทยาลัยชี้แจงการยกเลิกการประกวดราคาจ้างก่อสร้างปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์และสุขภาพสัตว์พร้อมครุภัณฑ์ในประเด็นที่มีข้อสงสัย (ระเบียบวาระที่ 3.2.1 ของการประชุมสภา ครั้งที่ 7/2569)	ที่ประชุมมีมติ ให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ไปในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569	ที่ประชุมรับทราบ
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา		
4.1 พิจารณาเรื่องเชิงนโยบายและการบริหาร		
4.1.2 พิจารณาปัญหาการจัดตั้งและดำเนินงานคณะพยาบาลศาสตร์ (ส่วนงานภายใน)	ที่ประชุมมีมติ 1. ให้เพิกถอน (ร่าง) ประกาศฯ และ (ร่าง) ข้อบังคับฯ เกี่ยวกับคณะพยาบาลศาสตร์ที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังไม่ได้ปฏิบัติตาม ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เปลี่ยนชื่อ และยุบยกเลิกส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 และมอบหมายให้คณะกรรมการศึกษาและกลั่นกรองกฎหมาย กฎข้อบังคับ ระเบียบและประกาศของมหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ข้อบังคับฯ	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) กำกับ ติดตาม และดำเนินการเกี่ยวกับการจัดตั้งส่วนงานภายใน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยนวัตกรรมการตรวจสอบภาครัฐ และภาคเอกชน และคณะสาธารณสุขศาสตร์ โดยให้ตรวจสอบรายละเอียดและดำเนินการให้เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ ไม่รวมโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม เนื่องจากโรงเรียนดังกล่าวได้

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กทบ.) ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569
จากการประชุมครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 14 สิงหาคม 2569		
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง เรื่องค้างเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา 3.2 เรื่องค้างเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา		
	ดังกล่าว ให้สอดคล้องกับข้อ 4 (6) ของประกาศ คณะกรรมการการอุดมศึกษา 2. มอบหมายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อ 4 (4) (7) และ (8) ของประกาศคณะกรรมการการ อุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เปลี่ยนชื่อ และยุบยกเลิกส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา การจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์อีกครั้ง และกรณี ที่จะมีการจัดตั้งวิทยาลัยนวัตกรรมการตรวจสอบ ภาครัฐและภาคเอกชน และคณะสาธารณสุขศาสตร์ ก็ให้ดำเนินการเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันทีโดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมตินี้ แล้ว	เปิดดำเนินการก่อนที่ประกาศที่เกี่ยวข้อง จะมีผลใช้บังคับ
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ		
5.10 ข้อเสนอให้มีที่ปรึกษาสภา มหาวิทยาลัยและที่ปรึกษานายก สภามหาวิทยาลัย	<u>ที่ประชุมมีมติ</u> มอบหมายมหาวิทยาลัยรับ ข้อเสนอไปพิจารณาดำเนินการ	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) รับข้อเสนอ การมีที่ปรึกษาสภามหาวิทยาลัยและ ที่ปรึกษานายกสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณา แล้วนำกลับมาเสนอ ที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบและพิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วน จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบและพิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วน จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 แล้ว มีมติมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติแล้ว

4.5 พิจารณามอบนโยบายหรือประเด็นที่เห็นสมควรให้หน่วยงานตรวจสอบภายในดำเนินการตรวจสอบ

ด้วยหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ระหว่างการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี พ.ศ. 2570 โดยดำเนินการตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วย มาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเพื่อให้การดำเนินงานตรวจสอบสอดคล้องกับนโยบาย ยุทธศาสตร์ เป้าหมาย และประเด็นสำคัญของมหาวิทยาลัย รวมทั้งสามารถสนับสนุนการบริหารงานของมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอรับนโยบาย หรือประเด็นสำคัญที่มหาวิทยาลัยเห็นสมควรให้หน่วยงานตรวจสอบภายในพิจารณาดำเนินการตรวจสอบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับทิศทางการบริหารงานของมหาวิทยาลัย และเกิดประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มีประเด็นเร่งด่วนจากเรื่องที่ประธานได้พบจากการปฏิบัติงาน ซึ่งประสงค์ให้ทุกหน่วยงานได้รับทราบและมีความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดและบทบาทของหน่วยงานตรวจสอบภายใน จากนั้น จึงเรียนเชิญหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในนำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน รายงานว่า ขณะนี้หน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ระหว่างการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 โดยการจัดทำแผนการตรวจสอบของหน่วยงานตรวจสอบภายในจะต้องนำข้อมูลและประเด็นที่จะดำเนินการตรวจสอบมาประกอบการพิจารณา ซึ่งมีที่มาทั้งหมด 5 ส่วน ได้แก่ ประเด็นตามกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด ประเด็นตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยกำหนด ประเด็นที่ได้จากผลการประเมินความเสี่ยง นโยบายของสภามหาวิทยาลัยหรือคณะกรรมการตรวจสอบ และนโยบายของอธิการบดีหรือผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งนี้ หน่วยงานตรวจสอบภายใน จึงได้นำร่างแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เสนอต่อที่ประชุมเพื่อประกอบการพิจารณา โดยในร่างแผนดังกล่าวได้กำหนดประเด็นที่จะดำเนินการตรวจสอบไว้แล้ว จำนวนทั้งสิ้น 12 เรื่อง

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในว่า ได้พิจารณาวางแผนการตรวจสอบดังกล่าวแล้ว และเห็นว่าประเด็นที่กำหนดไว้มีความเหมาะสมและสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ซึ่งจากการหารือกับหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในเมื่อช่วงเช้าได้มีการกล่าวถึงแนวทางการสุ่มตรวจ โดยเห็นว่าการตรวจสอบอาจพิจารณากำหนดหน่วยรับตรวจในระดับคณะ และใช้วิธีการสุ่มตรวจครุภัณฑ์ประจำปี เนื่องจากหากดำเนินการตรวจสอบครุภัณฑ์ทั้งหมดทุกรายการ อาจทำให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีภาระงานมากเกินไป จึงควรใช้วิธีการสุ่มตรวจตามความเหมาะสม และกล่าวต่อไปว่าในการสุ่มตรวจควรพิจารณาว่า ครุภัณฑ์ที่หน่วยงานจัดซื้อไปนั้นได้นำไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์สูงสุดหรือไม่ สำหรับวิธีการตรวจสอบ หน่วยงานตรวจสอบภายในอาจกำหนดให้คณะหรือหน่วยงานนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับครุภัณฑ์และการใช้ประโยชน์ก่อน จากนั้น หากพบประเด็นที่ควรตรวจสอบเพิ่มเติม จึงดำเนินการสุ่มตรวจในรายละเอียด ซึ่งจะช่วยให้การตรวจสอบมีความสะดวกและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งทำให้คณะหรือหน่วยงานมีความเข้าใจและเกิดความสบายใจต่อกระบวนการตรวจสอบ และกล่าวเพิ่มเติมว่า ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้คณะหรือหน่วยงานรับทราบอย่างชัดเจนว่า การสุ่มตรวจจะพิจารณาถึงการนำครุภัณฑ์ไปใช้ประโยชน์ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ พร้อมยกตัวอย่างว่า หากบางคณะจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์แล้วไม่นำไปใช้งาน แต่กลับนำไปวางกองไว้บริเวณหลังห้อง เมื่อหน่วยงานตรวจสอบภายในตรวจพบกรณีดังกล่าว ควรเสนอมหาวิทยาลัยให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนได้ทันที ทั้งนี้ หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ควรรอเพียงนำข้อเท็จจริงที่ตรวจพบมารายงานต่อประธานเพื่อให้ประธานเป็นผู้พิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร หากข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า มีการจัดซื้อครุภัณฑ์โดยใช้งบประมาณแผ่นดินแต่ไม่ได้มีการนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์ ซึ่งอาจเป็นการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินโดยไม่เกิดประโยชน์ตามที่กำหนด หน่วยงานตรวจสอบภายในก็ควรเสนอประเด็นดังกล่าวมาให้ชัดเจน เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนว่า เหตุใดเมื่อได้รับงบประมาณแผ่นดินและจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์แล้ว จึงไม่นำครุภัณฑ์ดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ แต่กลับนำไปวางกองไว้โดยไม่ได้ใช้งาน ประธานที่ประชุมกล่าวย้ำว่า แนวทางการดำเนินงานดังกล่าวจะต้องมีความชัดเจน และหน่วยงานตรวจสอบภายในควรแสดงให้เห็นถึงความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ จนสามารถสร้างความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานตรวจสอบภายนอก เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่สามารถลงไปตรวจสอบในรายละเอียดของทุกเรื่องได้ทั้งหมด เนื่องจากจะทำให้มีภาระงานมากเกินไป จึงควรสร้างความเข้มแข็งและความน่าเชื่อถือของการตรวจสอบผ่าน การสุ่มตรวจอย่างมีหลักเกณฑ์ และการดำเนินงานโดยยึดหลักกฎหมาย และตามที่ผู้บริหารได้ตั้งข้อสังเกตไว้ก่อนหน้านี้ ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในจะต้องมีความแม่นยำในข้อกฎหมาย ซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญ เนื่องจากในการเข้าตรวจสอบ ขอข้อมูลหรือหารือได้แย้งกับหน่วยรับตรวจ ผู้ตรวจสอบจะต้องมี กฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ หรือข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องเป็นหลักอ้างอิงในการปฏิบัติงาน ดังนั้น ต่อไปเมื่อหน่วยงานตรวจสอบภายในจะสอบถามหรือตรวจสอบประเด็นใดจากหน่วยงาน ผู้ตรวจสอบจะต้องมีความรู้และความแม่นยำในกฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน เนื่องจากเมื่อเข้าตรวจสอบ ขอข้อมูล หรือมีการโต้แย้งกับหน่วยรับตรวจ ผู้ตรวจสอบจะต้องมีหลักกฎหมาย ระเบียบ หรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเป็นแหล่งอ้างอิง เปรียบเสมือนมี “คัมภีร์” หรือสารานุกรมประจำตัว ดังนั้น ต่อไปเมื่อจะสอบถามหรือตรวจสอบหน่วยงานใด ผู้ตรวจสอบจะต้อง

มีความรู้และความแม่นยำในเรื่องที่จะตรวจสอบเป็นอย่างดี โดยธรรมชาติของการตรวจสอบ หน่วยรับตรวจย่อมมีการตั้งรับเมื่อทราบว่าจะมีหน่วยงานตรวจสอบภายในเข้าตรวจสอบ เนื่องจากอาจมองว่าผู้ตรวจสอบเข้ามาค้นหาประเด็นหรือข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของตน พร้อมยกตัวอย่างกรณีที่จะเข้าตรวจสอบงานด้านพัสดุ ณ ศูนย์นนทบุรีว่าผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบของหน่วยงานย่อมเตรียมพร้อมรับการตรวจสอบ และพิจารณาว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในจะเข้ามาตรวจสอบในประเด็นใด หากผู้ตรวจสอบไม่มีความแม่นยำในข้อกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หน่วยรับตรวจก็อาจนำประเด็นดังกล่าวมาได้แย้งและทำให้ความน่าเชื่อถือของหน่วยงานตรวจสอบภายในลดลง

ดังนั้น ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในจะต้องสร้างความน่าเชื่อถือในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง โดยอาศัยความรู้ ความแม่นยำในกฎหมาย และหลักฐานหรือข้อเท็จจริงที่ชัดเจนประกอบการตรวจสอบ และกล่าวเพิ่มเติมว่า สำหรับการกำหนดประเด็นที่จะดำเนินการตรวจสอบ หากมีบางประเด็นที่หน่วยงานตรวจสอบภายในต้องการคำปรึกษา สามารถหารือกับประธานได้ โดยประธานสามารถชี้ประเด็นหรือเป้าหมายที่เห็นสมควรให้ตรวจสอบได้ และเมื่อดำเนินการตรวจสอบตามประเด็นดังกล่าว สามารถระบุได้ว่าเป็นประเด็นที่อธิการบดีมอบนโยบายหรือชี้ประเด็นให้ดำเนินการตรวจสอบ ประธานที่ประชุมยกตัวอย่างว่า หากพบครุภัณฑ์บางรายการของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มีข้อสังเกตหรือมีเหตุอันควรให้ตรวจสอบ ก็สามารถกำหนดให้หน่วยงานตรวจสอบภายในเข้าไปตรวจสอบครุภัณฑ์รายการดังกล่าวได้ ครุภัณฑ์ที่จัดซื้อเข้ามาเพื่อใช้ในการเรียนการสอนโดยตรง โดยเฉพาะครุภัณฑ์เฉพาะทาง อาจไม่พบปัญหามากนัก ตามที่ได้มีการหารือในช่วงเช้า แต่ควรให้ความสำคัญกับ ครุภัณฑ์ประกอบหรือครุภัณฑ์สนับสนุนการดำเนินงาน เช่น ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งสามารถตรวจสอบได้ว่าการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร มีการจัดซื้อจริงหรือไม่ และมีการนำไปใช้งานจริงตามวัตถุประสงค์หรือไม่ เนื่องจากเป็นประเด็นที่สามารถตรวจสอบและเห็นข้อเท็จจริงได้อย่างชัดเจน สำหรับครุภัณฑ์เฉพาะทางที่ใช้ในห้องปฏิบัติการตามข้อกำหนดของสภาวิชาชีพ ส่วนใหญ่จะมีหน่วยงานหรือสภาวิชาชีพที่เกี่ยวข้องเข้ามาตรวจสอบอยู่แล้ว เช่น สภาวิศวกร ซึ่งมีการตรวจสอบความพร้อมและครุภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนตามหลักเกณฑ์ของวิชาชีพอยู่แล้ว หากหน่วยงานตรวจสอบภายในกำหนดขอบเขตและประเด็นการตรวจสอบให้เหมาะสมจะช่วยลดภาระและความกังวลของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ขณะเดียวกันหน่วยรับตรวจก็จะไม่รู้สึกว่าการตรวจสอบเป็นการมุ่งจับผิดหรือสร้างความกดดันจนไม่กล้าดำเนินการหรือไม่กล้าลงนามในเรื่องต่าง ๆ การปฏิบัติงานภายในมหาวิทยาลัยควรอยู่ร่วมกันในลักษณะพี่น้องและสามารถทำงานร่วมกันได้ แต่หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตจะต้องดำเนินการอย่างจริงจังตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวเป็นที่เข้าใจตรงกันแล้ว และสอบถามผู้เข้าร่วมประชุมว่ามีผู้ใดประสงค์จะสอบถามหรือเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมหรือไม่ โดยกล่าวย้ำว่า การดำเนินงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในและหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย จะต้องสามารถทำงานร่วมกันได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) กรรมการสอบถามว่า ในร่างแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มีการกำหนดประเด็นการตรวจสอบเกี่ยวกับความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรหรือการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไว้หรือไม่

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า ในประเด็นการตรวจสอบดังกล่าว ยังไม่ได้กำหนดไว้ในร่างแผนการตรวจสอบ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) จึงเสนอว่า ควรเพิ่มประเด็นการตรวจสอบด้าน ความคุ้มค่าไว้ในแผนการตรวจสอบ เพื่อให้การตรวจสอบครอบคลุมถึงการพิจารณาว่าทรัพยากรหรืองบประมาณ ที่มหาวิทยาลัยได้จัดสรรไปนั้นก่อให้เกิดประโยชน์และมีความคุ้มค่าตามวัตถุประสงค์หรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวเห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว และมอบหมายให้เพิ่มประเด็นการตรวจสอบ ด้านความคุ้มค่า ไว้ในการดำเนินงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน กล่าวรับข้อเสนอ และชี้แจงว่าจะนำประเด็น ดังกล่าวไปเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบภายในเพื่อพิจารณาต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบความคุ้มค่าดังกล่าวมีแนวทางหรือวิธีการวัดอย่างไร

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ชี้แจงว่า ในขั้นตอนการเสนอขอจัดซื้อหรือขอรับ การจัดสรรงบประมาณ หน่วยงานจะมีการระบุวัตถุประสงค์และประโยชน์ที่จะได้รับจากการจัดซื้อหรือการลงทุน ไว้แล้ว โดยกองนโยบายและแผนจะมีข้อมูลประกอบว่าการเสนอขอจัดซื้อหรือการเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ ในแต่ละครั้งนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในเรื่องใดและดำเนินการอย่างไร อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมาไม่ได้ มีการติดตามตรวจสอบภายหลังอย่างชัดเจนว่า เมื่อหน่วยงานได้รับงบประมาณ ทรัพย์สิน หรือสิ่งก่อสร้างตามที่เสนอ ขอแล้วได้นำไปดำเนินการและใช้ประโยชน์ตรงตามวัตถุประสงค์ที่เสนอไว้หรือไม่ และเกิดความคุ้มค่าตามที่ได้เสนอ ขอไว้เพียงใด และยกตัวอย่างว่า หากคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เสนอขออาคารสูง 10 ชั้น ในขั้นตอนการเสนอขอย่อมมีข้อมูลและเหตุผลประกอบว่า อาคารดังกล่าวจะนำไปใช้ประโยชน์ในเรื่องใดบ้าง เมื่อมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการก่อสร้างและคณะได้รับอาคารดังกล่าวแล้ว ก็ควรมีการติดตามตรวจสอบว่าได้ใช้ ประโยชน์จากอาคารตามวัตถุประสงค์และรายละเอียดที่เสนอขอไว้หรือไม่ รวมทั้งมีความคุ้มค่ากับงบประมาณที่ได้รับ การจัดสรรหรือไม่ ซึ่งเป็นแนวทางหนึ่งในการตรวจสอบและประเมินความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัย

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน สอบถามว่า ในการตรวจสอบด้านความคุ้มค่า ดังกล่าว ประสงค์ให้ตรวจสอบข้อมูลย้อนหลังทั้งหมด หรือกำหนดช่วงระยะเวลาในการตรวจสอบจำนวนกี่ปี

ประธานที่ประชุมชี้แจงว่า ไม่ประสงค์ให้ตรวจสอบข้อมูลย้อนหลังทั้งหมด และกล่าวว่า ไม่ควรมุ่งเน้น การตรวจสอบย้อนหลังจนเป็นการเพิ่มภาระงานให้แก่หน่วยงานตรวจสอบภายใน แต่ควรมองแนวทางการดำเนินงาน ไปข้างหน้า โดยให้ดำเนินการตรวจสอบเป็นรายปี หรือปีต่อปี เพื่อให้การตรวจสอบมีความเหมาะสมและสามารถ นำผลไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานได้อย่างต่อเนื่อง และกล่าวเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบไม่ควรมุ่งพิจารณา เพียงอายุของครุภัณฑ์หรือปีที่จัดซื้อเท่านั้น แต่ควรพิจารณาถึงการใช้ประโยชน์และความคุ้มค่าของครุภัณฑ์ ด้วย พร้อมยกตัวอย่างจากกรณีที่มีการเข้าตรวจสอบห้องปฏิบัติการของประธาน และพบครุภัณฑ์ที่มีมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้ตรวจสอบได้ตั้งข้อสังเกตและขอให้ชี้แจงเหตุผลที่ยังคงมีครุภัณฑ์ดังกล่าวใช้งานอยู่ โดยขอให้ชี้แจง เหตุผลที่ยังคงใช้ครุภัณฑ์ดังกล่าว เนื่องจากเป็นการประหยัดงบประมาณของทางราชการ โดยครุภัณฑ์ดังกล่าว มีมูลค่าเกือบหนึ่งล้านบาท แม้จะเป็นครุภัณฑ์ที่มีอายุการใช้งานมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2534 และตามอายุครุภัณฑ์อาจถึง

ระยะเวลาที่สามารถจำหน่ายออกจากบัญชีได้แล้ว แต่เนื่องจากครุภัณฑ์ดังกล่าวได้จัดหามาเพื่อใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนและปัจจุบันยังสามารถนำมาใช้ประโยชน์ภายในห้องปฏิบัติการได้จริง จึงยังคงนำมาใช้งานต่อไป ทั้งนี้ หากมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ใหม่เพื่อทดแทนรายการดังกล่าว มหาวิทยาลัยจะต้องใช้งบประมาณเพิ่มเติมอีกเป็นจำนวนมากหรือประมาณหนึ่งล้านบาท ขณะที่ครุภัณฑ์เดิมยังสามารถใช้งานได้ และเมื่อมีความจำเป็นต้องซ่อมแซมก็สามารถดำเนินการซ่อมแซมและดูแลรักษาเพื่อให้สามารถใช้งานต่อไปได้ โดยประธานได้ดำเนินการซ่อมแซมด้วยตนเองโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย เมื่อได้ชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจึงมีความเข้าใจมากขึ้นว่า ครุภัณฑ์บางรายการภายในห้องปฏิบัติการ โดยเฉพาะด้านเครื่องกล แม้จะเป็นครุภัณฑ์ที่มีอายุการใช้งานมาเป็นระยะเวลานาน แต่หากยังสามารถใช้งานได้และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนและต่อประเทศ ก็ยังคงสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ แม้ในมุมมองของผู้ตรวจสอบอาจเห็นว่า ด้วยอายุของครุภัณฑ์ดังกล่าวควรได้รับการจำหน่ายหรือทดแทนไปแล้วก็ตาม การพิจารณาความคุ้มค่าของครุภัณฑ์ควรพิจารณาจากประโยชน์และความสามารถในการใช้งานจริงประกอบด้วย แม้ครุภัณฑ์บางรายการจะมีค่าเสื่อมราคาตามหลักเกณฑ์หรือระยะเวลาที่กำหนดจนมูลค่าทางบัญชีลดลงแล้ว แต่ในด้านคุณค่าของการใช้งาน หากครุภัณฑ์ดังกล่าวยังสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ก็ยังถือว่าสามารถนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ได้ โดยเฉพาะครุภัณฑ์ด้านวิศวกรรมศาสตร์ซึ่งมีราคาสูงมาก ประธานที่ประชุมยกตัวอย่างว่า ครุภัณฑ์ด้านวิศวกรรมศาสตร์บางรายการ แม้มีขนาดไม่ใหญ่มาก แต่อาจมีมูลค่าเกือบหนึ่งล้านบาทต่อรายการ ขณะที่การจัดทำห้องปฏิบัติการในลักษณะเดียวกันของหน่วยงานอื่นอาจใช้งบประมาณประมาณ 10-20 ล้านบาท แต่ห้องปฏิบัติการที่ประธานกล่าวถึงใช้งบประมาณในการจัดหาครุภัณฑ์ใหม่ประมาณ 3 ล้านบาท เนื่องจาก มีการนำครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้มาผสมผสานกับครุภัณฑ์ใหม่ จึงสามารถลดค่าใช้จ่ายและประหยัดงบประมาณได้ และประธานที่ประชุมสอบถามหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในว่า จำรณิการเข้าตรวจสอบห้องปฏิบัติการดังกล่าวได้หรือไม่ ซึ่งหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในชี้แจงว่า ตนไม่ได้เป็นผู้เข้าตรวจสอบห้องปฏิบัติการของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ในครั้งดังกล่าว ประธานที่ประชุมจึงชี้แจงว่า ผู้ตรวจสอบที่ได้เข้าตรวจสอบห้องปฏิบัติการดังกล่าว เมื่อได้รับทราบเหตุผลและข้อเท็จจริงแล้วก็มีเข้าใจว่า เจตนาของการยังคงใช้ครุภัณฑ์เดิมนั้นเป็นไปเพื่อประหยัดงบประมาณแผ่นดิน แม้ในเบื้องต้นผู้ตรวจสอบอาจมีข้อสงสัยว่าเหตุใดครุภัณฑ์ที่มีอายุการใช้งานมาเป็นระยะเวลานานจึงยังคงถูกนำมาใช้งานอยู่ และยกตัวอย่างเพิ่มเติมในเชิงเปรียบเทียบว่า แม้แต่เก้าอี้ที่มีมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 หากยังสามารถนั่งและใช้งานได้ก็ยังคงสามารถใช้ประโยชน์ต่อไปได้ และกล่าวว่า หากหน่วยงานตรวจสอบภายในพิจารณาว่าครุภัณฑ์ดังกล่าวไม่ควรใช้งานต่อไป เนื่องจากมีค่าเสื่อมราคาจนมูลค่าทางบัญชีเป็นศูนย์แล้ว ก็อาจนำไปสู่การเสนอขอจัดซื้อครุภัณฑ์ใหม่ ทั้งที่ครุภัณฑ์เดิมยังสามารถใช้งานได้ เนื่องจากโดยทั่วไปทุกหน่วยงานย่อมมีความต้องการที่จะได้รับครุภัณฑ์ใหม่ จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวขอให้เพิ่มเติมการตรวจสอบด้านความคุ้มค่าในการจัดทำแผนการตรวจสอบ และสอบถามกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมว่ามีประเด็นอื่นที่ประสงค์จะเสนอเพิ่มเติมหรือไม่ พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่าเมื่อเพิ่มเติมด้านความคุ้มค่าแล้ว ประเด็นที่ใช้ประกอบการกำหนดแผนการตรวจสอบอาจเพิ่มจากเดิมเป็น 6 ประเด็น

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามแนวทางการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เท่าที่จำได้ มีการตรวจสอบในด้านหลัก ๆ จำนวน 3 ด้าน โดยในส่วนของ การตรวจสอบด้านความคุ้มค่า นั้น ที่ผ่านมายังไม่เคยมีการดำเนินการตรวจสอบในมหาวิทยาลัย แต่มีข้อมูลว่าจะเริ่มดำเนินการใน ปี พ.ศ. 2570

ประธานที่ประชุมรับทราบข้อเสนอและสอบถามเพิ่มเติมว่า แนวทางในปัจจุบันมีการกำหนดประเด็นหรือด้านการตรวจสอบไว้ 5 ด้านหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบในปัจจุบันมีหลายด้าน โดยประเด็นที่กล่าวถึงนั้นอาจเป็นลักษณะของกระบวนการหรือรูปแบบการตรวจสอบในรายละเอียด ซึ่งโดยส่วนใหญ่เป็นการตรวจสอบตามกระบวนการดำเนินงาน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า การตรวจสอบ 3 ด้าน ตามแนวทางของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ประกอบด้วยด้านใดบ้าง และสอบถามหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในว่า ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจสอบทั้ง 3 ด้านดังกล่าวหรือไม่

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในสอบถามเพื่อยืนยันว่า หมายถึงการตรวจสอบ 3 ด้านของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินใช่หรือไม่ เมื่อได้รับการยืนยันแล้ว จึงชี้แจงว่า ยังไม่ทราบรายละเอียดของการตรวจสอบทั้ง 3 ด้านดังกล่าว

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำเป็นต้องศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์และแนวทางการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ชัดเจน เพื่อเป็นเสมือนการสร้างภูมิคุ้มกันด้านกฎหมายและการตรวจสอบให้แก่มหาวิทยาลัย โดยหน่วยงานตรวจสอบภายในจะต้องทราบว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องการตรวจสอบหรือให้ความสำคัญกับประเด็นใด เพื่อให้สามารถดำเนินการตรวจสอบภายในและปิดช่องโหว่ที่อาจก่อให้เกิดข้อผิดพลาดได้ และกล่าวย้ำว่า บทบาทของหน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ใช่การเข้าไปตรวจสอบทุกเรื่องหรือมุ่งจับผิดหน่วยงานต่าง ๆ โดยไม่มีกรอบหรือเป้าหมายที่ชัดเจน แต่จะต้องทราบว่า หลักเกณฑ์หรือประเด็นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องการให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างถูกต้องนั้นมีอะไรบ้าง เช่น กรณีที่มีการกล่าวถึงการตรวจสอบ 3 ด้าน หน่วยงานตรวจสอบภายในก็ควรศึกษาว่าการตรวจสอบทั้ง 3 ด้านดังกล่าวประกอบด้วยเรื่องใดและมีหลักเกณฑ์อย่างไร และกล่าวต่อว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในควรดำเนินการเสมือนเป็นการตรวจสอบให้แก่มหาวิทยาลัยก่อนที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้ามาตรวจสอบ เพื่อป้องกันไม่ให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยดำเนินงานผิดพลาด และเพื่อให้สามารถแก้ไขหรือปรับปรุงการดำเนินงานให้ถูกต้องได้ก่อนที่จะเกิดปัญหา ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า จากที่เคยหารือเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบ กรณีที่เกิดความผิดพลาดในการปฏิบัติงาน หากไม่ได้มีเจตนาทุจริต ผู้ปฏิบัติงานอาจไม่ได้มีความตั้งใจที่จะกระทำผิด แต่อาจเกิดจากการไม่ทราบหรือไม่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ หรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น หน่วยงานตรวจสอบภายในควรมีบทบาทในการให้คำแนะนำและช่วยให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วพบข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าเป็นการทุจริต ก็จะต้องดำเนินการตามกฎหมายอย่างจริงจัง เช่นเดียวกัน

กับการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบภายใน กล่าวคือ หากตรวจพบว่าหน่วยงานหรือผู้ปฏิบัติงานกำลังดำเนินการในลักษณะที่อาจไม่ถูกต้อง หน่วยงานตรวจสอบภายในจะต้องให้คำแนะนำเพื่อให้ปรับปรุงและดำเนินการให้ถูกต้องเสียก่อน แต่หากพบพฤติกรรมที่เป็นการทุจริต ก็ต้องดำเนินการตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ในประเด็นดังกล่าวเป็นที่เข้าใจตรงกันแล้ว และกล่าวย้ำว่าในการดำเนินงาน ยังไม่ควรสรุปในทันทีว่าจะกำหนดแนวทางการตรวจสอบเป็น 3 ด้านเช่นเดียวกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เนื่องจากจะต้องศึกษารายละเอียดและทำความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแนวทางการตรวจสอบดังกล่าวให้ชัดเจนเสียก่อน และกล่าวต่อว่า หากยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการตรวจสอบ 3 ด้านตามแนวทางของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ดำเนินการศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติม และมอบหมายให้หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน หรือกับ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) เกี่ยวกับรายละเอียดและแนวทางการตรวจสอบทั้ง 3 ด้านดังกล่าว เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและสามารถนำมาใช้ประกอบการดำเนินงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้อย่างเหมาะสม จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อไม่มีประเด็นเพิ่มเติมในส่วนดังกล่าว จึงให้ดำเนินการประชุมในลำดับต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัตินโยบายหรือประเด็นที่เห็นสมควรให้หน่วยงานตรวจสอบภายในดำเนินการตรวจสอบ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานตรวจสอบภายในนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปประกอบการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 โดยให้เพิ่มประเด็นการตรวจสอบด้านความคุ้มค่าและการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ รวมทั้งให้ศึกษาแนวทางการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) โดยหารือร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานตรวจสอบภายในต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 แจ้งกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569

เลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยขอแจ้งกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 ซึ่งกำหนดจัดขึ้น ในวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา นั้น

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 ตามที่เสนอ

5.2 พิจารณากำหนดกรอบตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีเพิ่มเติม

เลขานุการที่ประชุมรายงานเรื่องการเตรียมความพร้อมในการออกนอกระบบว่า ได้ดำเนินการประชุมคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องแล้ว และได้เดินทางไปศึกษาดูงาน ณ มหาวิทยาลัยศิลปากร เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2569 เพื่อรวบรวมข้อมูล แนวทาง กระบวนการ และประสบการณ์จากการดำเนินงาน เพื่อนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการเตรียมความพร้อมด้านข้อมูลและองค์ความรู้เชิงนโยบาย โดยมุ่งเน้นการนำข้อมูลที่ได้รับมาวิเคราะห์และใช้ประกอบการวางแผนการดำเนินงานต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ปัจจุบันเรื่องนี้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดีท่านใด

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) แจ้งว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เป็นผู้กำกับดูแล

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า เดิมงานดังกล่าวอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ใช่หรือไม่ และสอบถามถึงงานด้าน Ranking ว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดีท่านเดิมหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ปัจจุบันยังคงกำกับดูแลงานด้าน Ranking อยู่

ประธานที่ประชุมกล่าวโดยสรุปว่า แสดงว่าปัจจุบันรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) กำกับดูแลงานสภามหาวิทยาลัย และงานด้าน Ranking ด้วย พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่า Ranking ของมหาวิทยาลัยมีอันดับลดลง หากเป็นเช่นนั้นก็แสดงว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ไม่มีเวลาเพียงพอในการกำกับดูแลงานด้าน Ranking เนื่องจากเดิมผลการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับที่ดีมาก แต่ภายหลังเมื่อรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ไปกำกับดูแลงานด้านสภามหาวิทยาลัย จึงอาจไม่มีเวลาเพียงพอในการกำกับดูแลงานด้าน Ranking ใช่หรือไม่ สำหรับการเตรียมความพร้อมในการออกนอกระบบ เดิมรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) เป็นผู้กำกับดูแล และต่อมาได้มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เป็นผู้กำกับดูแลใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ยืนยันว่า ไซ่
 ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันว่าเป็นไปตามที่กล่าวหรือไม่ และเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องชี้แจงเพิ่มเติม
 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์
 ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) กำกับดูแลงานด้านความยั่งยืนฯ ด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขณะนี้ยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการแบ่งภาระงาน เนื่องจากรองอธิการบดี
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ยังกำกับดูแลงานด้านสภามหาวิทยาลัยด้วย ซึ่งเห็นว่าเป็นงาน
 ที่มีลักษณะเฉพาะซึ่งมีภาระงานค่อนข้างมาก และสอบถามว่าปัจจุบันงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตรอยู่ภายใต้การกำกับ
 ดูแลของใคร และเมื่อได้รับคำชี้แจงแล้ว จึงสอบถามเพื่อยืนยันอีกครั้งว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง)
 เป็นผู้กำกับดูแลงานดังกล่าวใช่หรือไม่ เดิมเท่าที่จำได้งานกองบริหารงานบุคคลอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดี
 (นายสัตวแพทย์สถิตย์ อรุณแสง) และกำกับดูแลงานสภามหาวิทยาลัยด้วย จึงจำเป็นต้องดำเนินงานด้วยความถูกต้อง
 และแม่นยำ โดยประธานกล่าวเพิ่มเติมว่า ตนเข้าใจถึงภาระงานดังกล่าว เนื่องจากงานกองบริหารงานบุคคล เป็นงานที่มีภาระ
 ต่อเนื่องและใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน ขณะที่งานสภามหาวิทยาลัยเป็นงานที่มีลักษณะเฉพาะกิจ จึงทำให้การกำกับดูแล
 งานทั้งสองส่วนมีภาระค่อนข้างมาก ขณะนี้ได้แนวทางในการจัดรูปแบบการกำกับดูแลงานแล้ว โดยอาจเสนอ
 ขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย เพื่อแต่งตั้งรองอธิการบดีเพิ่มอีก 1 คน และแยกภาระงานออกมาให้มีความชัดเจน
 มากยิ่งขึ้น และสอบถามที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าวหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) สอบถามว่า ประเด็นที่ประธานขอความเห็นชอบนั้น
 เป็นเรื่องใด และสอบถามเพื่อยืนยันว่า จะเสนอขอเพิ่มตำแหน่งรองอธิการบดีอีก 1 ตำแหน่งใช่หรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไซ่ และกล่าวถึงการแบ่งภาระงานของรองอธิการบดีในปัจจุบันว่า มีรองอธิการบดี
 บางท่านที่ต้องกำกับดูแลงานหลายด้านควบคู่กัน รวมถึงงานด้านพลังงาน ซึ่งทำให้ภาระงานค่อนข้างมาก รองอธิการบดี
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ก็มีภาระงานในลักษณะเดียวกัน จึงเห็นว่าควรพิจารณาการแบ่งภาระงานและกำหนด
 หน้าที่ความรับผิดชอบให้มีความชัดเจนและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น แนวทางดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ หรืออาจพิจารณา
 ปรับรูปแบบการแบ่งภาระงานของรองอธิการบดีแต่ละท่านให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น เนื่องจากปัจจุบันรองอธิการบดี
 บางท่านมีภาระงานค่อนข้างมาก โดยเฉพาะงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งหากพิจารณาตามภารกิจแล้ว รองอธิการบดี
 ที่กำกับดูแลงานด้านวิชาการควรมุ่งกำกับดูแลงานด้านวิชาการเป็นหลัก และงานด้านพิธีการอาจไม่ควรอยู่ภายใต้การกำกับ
 ดูแลดังกล่าว ทั้งนี้ เดิมงานดังกล่าวอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดีอีกท่านหนึ่งใช่หรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง) ชี้แจงว่า เดิมรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์
 สุวรรณประทีป) กำกับดูแลงานด้านพิธีการและการประสานงานกับสำนักพระราชวัง รวมถึงกำกับดูแลภาพรวม
 ของการดำเนินงานด้วย

ประธานที่ประชุมเห็นด้วย โดยในอดีตรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) กำกับ
 ดูแลภาพรวมของงานด้วย แต่ปัจจุบันภารกิจดังกล่าวอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล
 คุ้มทอง) อย่างเต็มรูปแบบ และกล่าวเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันจำนวนรับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นจากเดิมประมาณ
 8,000 คน เป็นประมาณ 15,000 คน หรือแต่ละระดับ 15,000 คนไปแล้วรอบหนึ่ง แม้ในแต่ละรอบจำนวนอาจลดลงบ้าง

จากการเข้าและออกของนักศึกษา เมื่อพิจารณารูปแบบการบริหารของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง พบว่ามีการแต่งตั้งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีเป็นจำนวนมาก โดยยกตัวอย่าง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งมีจำนวนนักศึกษาประมาณ 20,000 กว่าคน และมีรองอธิการบดีประมาณ 18 คน หรืออาจเป็น 12 คน ทั้งนี้ ประธานยังไม่ยืนยันตัวเลขที่แน่นอนและจะตรวจสอบข้อมูลอีกครั้ง นอกจากนี้ ยังมีผู้ช่วยอธิการบดีอีกกว่า 20 คน ประธานจึงกล่าวถึงการเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนผู้บริหารกับจำนวนภารกิจและจำนวนนักศึกษา เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาความเหมาะสมของโครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งสอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ใดสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และเชิญรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) แสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าวหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) กล่าวว่า เห็นด้วย เนื่องจากปัจจุบันปริมาณงานของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นอย่างมาก โดยเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงประมาณ 5 ปีที่ผ่านมา จำนวนของนักศึกษาเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่ก้าวกระโดด ประกอบกับภาระงานมีความซับซ้อนมากขึ้น นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยยังได้ขยายขอบเขตการดำเนินงานในประเด็นที่มหาวิทยาลัยมีบทบาทเป็นผู้นำ เช่น มหาวิทยาลัยดิจิทัล และปัญญาประดิษฐ์ (AI) ซึ่งการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย และเมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีผลงานอยู่ในระดับที่ไม่น้อยกว่าหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีโอกาสนำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา เนื่องจากงบประมาณของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานที่มีพัฒนาการที่ดีขึ้น อย่างไรก็ตามในขณะเดียวกันผู้บริหารแต่ละท่านมีภาระงานจำนวนมากจนแทบไม่สามารถปลีกตัวจากภารกิจที่รับผิดชอบได้ โดยในส่วนของตนเองก็มีการปฏิบัติงานที่ต้องดำเนินการเป็นจำนวนมากในแต่ละวัน ดังนั้น หากสามารถเพิ่มตำแหน่งผู้บริหารได้ก็จะช่วยให้สามารถแบ่งและถ่ายโอนภาระงานบางส่วนออกไปได้อย่างเหมาะสมมากขึ้น หากมีการแบ่งภาระหน้าที่และกำหนดผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแลให้มีความชัดเจนมากขึ้น ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการกำกับดูแลอาจลดลงได้ เนื่องจากการดำเนินงานในบางเรื่องเป็นการมอบหมายให้ผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญดำเนินการตามภารกิจ แต่ในเชิงนโยบายจำเป็นต้องมีผู้กำกับดูแลให้ครอบคลุม เนื่องจากมหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงในหลายด้าน ทั้งการปรับแผน การจัดทำกรอบอัตรากำลัง การปรับเปลี่ยนหลักสูตร และการบริหารมหาวิทยาลัยให้มีทิศทางสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ ดังนั้น ในมุมมองเชิงนโยบายและเชิงยุทธศาสตร์ จึงมีความจำเป็นต้องมีผู้รับผิดชอบในการนำและกำกับทิศทางการดำเนินงานอย่างชัดเจน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากพิจารณาจากภาระงานในปัจจุบัน เห็นว่าแม้แต่ตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีก็ควรพิจารณาเพิ่มจำนวนขึ้น แต่ขณะนี้ยังไม่สามารถระบุจำนวนที่เหมาะสมได้ จึงขอให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) นำข้อมูลไปวิเคราะห์เพิ่มเติม สำหรับตำแหน่งรองอธิการบดี เห็นว่าอาจมีความจำเป็นต้องเพิ่มประมาณ 1-2 คน ส่วนตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีควรพิจารณาตามภาระงานในแต่ละด้าน โดยยกตัวอย่างว่า งานด้านวิชาการมีภาระงานค่อนข้างมาก และปัจจุบันรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านวิชาการไม่มีผู้ช่วยอธิการบดีช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงาน จึงทำให้มีภาระงานเป็นจำนวนมาก หากจะหาหรือเรื่องดังกล่าวควรพิจารณาให้ครบถ้วนในคราวเดียว เพื่อจะได้เสนอขอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา กรอบจำนวนตำแหน่งผู้บริหารที่เหมาะสม โดยให้วิเคราะห์จากปริมาณและภาระงานที่เพิ่มขึ้นว่าควรเพิ่มรองอธิการบดีจำนวนกี่คน เพิ่มผู้ช่วยอธิการบดีจำนวนกี่คน และควรเพิ่มผู้ช่วยอธิการบดีในด้านใดบ้าง ในความเห็นของตน เรื่องดังกล่าวจะสามารถนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ได้สอบถามถึงขั้นตอนการดำเนินการว่า เรื่องดังกล่าวต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการด้านการเงินก่อนหรือไม่ โดยปกติเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร อยู่ในอำนาจการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย โดยหากสภามหาวิทยาลัยรับหลักการแล้ว ก็สามารถนำเรื่องกลับมาเสนอ คณะกรรมการด้านการเงินเพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ อย่างไรก็ตาม หากคณะกรรมการด้านการเงินมีกำหนดประชุม ก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัย และสามารถเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาได้ ก็อาจเสนอให้คณะกรรมการ ด้านการเงินพิจารณาก่อน เพื่อให้เมื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติแล้ว การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับด้านการเงิน ได้ผ่านการพิจารณาไว้แล้ว และสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า โดยส่วนใหญ่เป็นการขออนุมัติกรอบก่อน และสอบถามเพิ่มเติมว่าเหตุที่ต้อง เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการด้านการเงินนั้น เนื่องจากมีประเด็นเกี่ยวกับ งบประมาณหรือค่าใช้จ่าย ใช้อย่างไรหรือไม่ ตามกฎหมาย ไม่ได้กำหนดให้เรื่องดังกล่าวต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการด้านการเงินก่อน จึงเห็นว่าควรดำเนินการขออนุมัติ กรอบก่อน อย่างไรก็ตามขอให้สอบถามและตรวจสอบขั้นตอนดังกล่าวให้ชัดเจนอีกครั้ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ให้ความเห็นว่า ในทางปฏิบัติหากเรื่องดังกล่าว ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการด้านการเงินก่อนก็จะเป็นผลดี เนื่องจากจะทำให้ข้อเสนอมีที่มาและมีเหตุผลประกอบ การพิจารณาอย่างชัดเจน มิใช่เป็นข้อเสนอที่ไม่มีข้อมูลหรือหลักเกณฑ์รองรับ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สำหรับการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ให้ยึดถือกฎหมายและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เป็นหลัก โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่าการผ่านคณะกรรมการด้านการเงินก่อนจะเป็นผลดีหรือไม่ เพราะฉะนั้นเห็นควร ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ไปตรวจสอบข้อบังคับ ว่าการดำเนินการเกี่ยวกับกรอบตำแหน่งผู้บริหาร ดังกล่าวต้องดำเนินการตามขั้นตอนใด และจำเป็นต้องได้รับมติหรือความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ เพื่อให้ การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามข้อบังคับที่กำหนด

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวควรสอบถาม ประธานสภามหาวิทยาลัยและข้าราชการ เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย จึงเชิญประธานสภามหาวิทยาลัยและข้าราชการ ให้ความเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวจำเป็นต้องผ่านการพิจารณาหรือความเห็นชอบตามขั้นตอนใดหรือไม่ โดยสอบถามว่า เรื่องดังกล่าว จำเป็นต้องผ่านการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ และการขออนุมัติกรอบควรดำเนินการในขั้นตอนใด

ประธานสภามหาวิทยาลัยและข้าราชการ (รองศาสตราจารย์ทรงวิทย์ เจริญกิจฉลาภ) ชี้แจงว่า ข้อบังคับไม่ได้ ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเรื่องดังกล่าวต้องนำเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยก่อนหรือไม่ จึงจำเป็นต้องกลับไปตรวจสอบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนอีกครั้ง

ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ตรวจสอบข้อบังคับและขั้นตอนการดำเนินการ เพื่อให้การเสนอขออนุมัติกรอบตำแหน่ง ผู้บริหารเป็นไปอย่างถูกต้องตามข้อบังคับและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) กล่าวว่า ควรพิจารณา กำหนดกรอบตำแหน่งผู้บริหารก่อน โดยเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบดังกล่าว แล้วจึงดำเนินการแต่งตั้งในลำดับต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า โดยตามหลักการแล้วการกำหนดกรอบตำแหน่งผู้บริหารโดยธรรมชาติจะต้องเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เนื่องจากกรอบดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับการนำไปใช้ในการบริหารจัดการและการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว จากนั้นประธานที่ประชุมกล่าวว่า เห็นชอบตามแนวทางดังกล่าว

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติม โดยกล่าวว่า หากดำเนินการตามแนวทางที่ ประธานเสนอ ในส่วนของงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ปัจจุบันได้กำหนดกรอบงบประมาณไว้ตามตำแหน่งที่มีอยู่แล้ว และชี้แจงว่า หากมีการแต่งตั้งผู้บริหารเพิ่มขึ้น จะต้องปรับงบประมาณในส่วนของค่าใช้จ่ายดำเนินงานมาไว้ภายใต้ แผนงานบุคลากรภาครัฐ จึงขออนุญาตพิจารณาปรับกรอบงบประมาณในส่วนดังกล่าวไว้ล่วงหน้า มิฉะนั้นจะต้องดำเนินการปรับงบประมาณในภายหลัง เนื่องจากการแต่งตั้งผู้บริหารเพิ่มเติมจะมีเงินประจำตำแหน่ง ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่อยู่ภายใต้แผนงานบุคลากรภาครัฐ หากมีการแต่งตั้งเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ จะต้องดำเนินการโอนงบประมาณข้ามแผนงาน ซึ่งการโอนงบประมาณในลักษณะดังกล่าวเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยมีงบประมาณส่วนอื่นที่สามารถนำมาใช้ได้หรือไม่ และสามารถใช้งบกลางสำหรับค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงว่า ยังคงต้องดำเนินการโอนงบประมาณข้ามแผนงาน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า เหตุใดจึงจำเป็นต้องโอนงบประมาณข้ามแผนงาน และการอนุมัติโอนงบประมาณดังกล่าวเป็นอำนาจของผู้ใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงว่า การโอนงบประมาณข้ามแผนงานเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย ก็ให้ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายและขั้นตอนที่กำหนด โดยไม่จำเป็นต้องกังวลเกี่ยวกับการนำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สามารถดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวได้ แต่จะทำให้ต้องใช้ระยะเวลากว่าจะสามารถใช้งบประมาณได้ จึงเห็นว่า หากขณะนี้สามารถกำหนดงบประมาณในส่วนดังกล่าวไว้ล่วงหน้าก่อนที่จะนำเรื่องเสนอเพื่อพิจารณา ก็จะช่วยให้การดำเนินงานมีความรวดเร็วมากขึ้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในการเสนอขออนุมัติกรอบตำแหน่งผู้บริหารต่อสภามหาวิทยาลัยให้เสนอเรื่องกรอบตำแหน่งพร้อมกับการขออนุมัติงบประมาณและการโอนงบประมาณข้ามแผนงานในคราวเดียวกัน ไม่ควรแยกการดำเนินงานออกเป็นหลายส่วน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง โดยเมื่อเสนอขออนุมัติกรอบแล้วให้เสนอขออนุมัติโอนงบประมาณข้ามแผนงานในส่วนที่เกี่ยวข้องพร้อมกัน จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า งบประมาณที่จะนำมาโอนข้ามแผนงานดังกล่าวสามารถนำมาจากงบกลางได้หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ชี้แจงว่า งบประมาณที่จะนำมาใช้จะต้องมาจากแผนงานพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในกรณีดังกล่าวสามารถเสนอ ขอปรับแผนโดยนำงบประมาณจากงบกลางมาใช้ เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่องบประมาณของแผนงานอื่น เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้กำหนดงบกลางไว้ประมาณร้อยละ 5 และ สอบถามว่าสามารถดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติษฐ์) ชี้แจงว่า งบประมาณส่วนดังกล่าว เป็น ค่าใช้จ่ายส่วนกลางของมหาวิทยาลัยที่กันไว้ ซึ่งไม่ใช่งบกลาง เนื่องจากตามข้อบังคับงบกลางไม่สามารถนำไปใช้ เป็นค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แนวทางที่เสนอไม่ใช่การโยกงบประมาณระหว่างแผนงาน แต่เป็นการขอปรับแผน ซึ่งการพิจารณาปรับแผนดังกล่าวเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดการบริหารงานและการดำเนินงาน ตามแผนอื่นได้รับผลกระทบ หากมีงบกลางอยู่ จึงเห็นว่าสามารถเสนอขอปรับแผนโดยนำงบประมาณจากส่วนดังกล่าวมาเป็น ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร โดยดำเนินการในลักษณะการขอปรับแผน ไม่ใช่การโยกงบประมาณระหว่างแผนงาน จากนั้นประธาน ได้สอบถามผู้อำนวยการกองคลังว่า แนวทางดังกล่าวสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และมอบหมายกองคลังไปตรวจสอบข้อมูล และรายละเอียดของแนวทางการดำเนินการให้ชัดเจน โดยเห็นว่าควรเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวเดียวกัน ทั้งในส่วนของการขอตำแหน่งและส่วนที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ หากสามารถนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย ได้ก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่ก็สามารถดำเนินการปรับแผนงบประมาณให้สอดคล้องกับกรอบตำแหน่งที่จะเพิ่มขึ้นได้ และสอบถามว่าแนวทางดังกล่าวสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เมื่อได้รับการยืนยันจึงกล่าวว่าเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว พร้อมทั้งสอบถามต่อว่า ควรนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งใด และสามารถนำเสนอ ในการประชุมครั้งนี้ได้หรือไม่ ในเบื้องต้น ควรเสนอขออนุมัติกรอบตำแหน่งก่อน ส่วนการปรับแผนงบประมาณและช่วงเวลา ที่จะดำเนินการแต่งตั้งนั้น ให้ผู้เกี่ยวข้องนำข้อมูลมาวิเคราะห์และพิจารณาร่วมกันอีกครั้ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ ตุ่มทอง) กล่าวว่า ขั้นตอนแรกจะต้องเสนอขอความเห็นชอบกรอบ สำหรับการเพิ่มตำแหน่งรองอธิการบดีก่อน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ให้พิจารณากรอบตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีด้วย โดยให้เสนอทั้งกรอบตำแหน่ง รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี พร้อมทั้งกล่าวเพิ่มเติมว่า จากการพิจารณาภาระงานในปัจจุบัน เห็นว่างานด้านวิชาการ เป็นด้านหนึ่งที่ควรนำมาพิจารณาประกอบการกำหนดกรอบตำแหน่งเพิ่มเติม จากภาระงานที่เกิดขึ้น เห็นว่าในบางกรณี ผู้ช่วยอธิการบดีสามารถทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยรองรับและแบ่งเบาภาระงานของรองอธิการบดี เพื่อให้การกำกับดูแลงาน มีประสิทธิภาพมากขึ้น อย่างไรก็ตามการกำหนดบทบาทและภาระงานควรดำเนินการให้มีความเหมาะสมและชัดเจน โดยให้ดำเนินการตามแนวทางที่ได้หารือร่วมกัน

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการให้พิจารณา กำหนดกรอบตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีเพิ่มเติม โดยให้วิเคราะห์จำนวนและด้านที่เหมาะสม ตามปริมาณและภาระงานของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ ตุ่มทอง) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ตรวจสอบข้อบังคับ ขั้นตอนการดำเนินการ และแนวทาง ด้านงบประมาณ เพื่อเสนอขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัยตามขั้นตอนต่อไป

5.3 พิจารณาบทวนแนวทางการใช้ระบบ Speexx และการประเมินสมรรถนะภาษาอังกฤษของนักศึกษา

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า การรายงานเรื่องของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนครบถ้วนแล้วหรือไม่
เลขานุการที่ประชุมชี้แจงว่า รายงานครบถ้วนแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเพิ่มเติมเกี่ยวกับ ระบบ Speexx ว่า ปัจจุบันสรุปแล้วมหาวิทยาลัยใช้ Speexx เป็น เครื่องมือ (Tool) เครื่องมือหนึ่งใช้หรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลพชา มณรัตน์ชัย) ตอบว่า ใช่

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า หากนักศึกษาสอบผ่าน Speexx แล้ว นักศึกษาจะไม่ต้องเรียนรายวิชาที่เกี่ยวข้องใช้หรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลพชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า Speexx เป็นเพียงเครื่องมือเสริมสำหรับนักศึกษา โดยมีลักษณะเป็นแหล่งเรียนรู้เพิ่มเติมและเป็นเครื่องมือสำหรับเสริมหรือเพิ่มความรู้อีกแก่นักศึกษาเท่านั้น

ประธานที่ประชุมแสดงความสงสัยต่อคำชี้แจงดังกล่าว และกล่าวว่า ตามความเข้าใจในช่วงที่มหาวิทยาลัยนำ Speexx มาใช้ จุดประสงค์ประการหนึ่งคือให้นักศึกษาสามารถใช้ Speexx เพื่อพัฒนาตนเองได้ พร้อมสอบถามยืนยันว่าเป็นเช่นนั้นหรือไม่ และสอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจว่า แนวทางดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ พร้อมยกตัวอย่างว่า หากประธานเข้ารับการทดสอบ Speexx ครั้งแรกและมีผลการทดสอบอยู่ในระดับ A2 จากนั้นได้ใช้ Speexx เป็นเครื่องมือในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของตนเองอย่างต่อเนื่อง จนสามารถพัฒนาไปถึงระดับ B2 และได้รับใบรับรอง (Certificate) ก็ถือว่าสามารถผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดได้ใช่หรือไม่ ซึ่งผู้เกี่ยวข้องตอบว่า ถูกต้อง และกล่าวต่อว่า แนวทางดังกล่าวเป็นแนวทางที่ใช้ในอดีต ส่วนปัจจุบันประธานยังไม่ทราบว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่ โดยในอดีตหากมหาวิทยาลัยกำหนดเกณฑ์ไว้ที่ระดับ B2 แต่ผลการทดสอบของนักศึกษายังอยู่ในระดับ A2 นักศึกษาก็จะต้องเข้ารับการเรียนหรือการพัฒนาเพิ่มเติม พร้อมสอบถามว่าแนวทางดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ และกล่าวย้ำว่านั่นเป็นแนวทางในอดีต จึงต้องการทราบว่าปัจจุบันมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลพชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า ปัจจุบัน Speexx มีลักษณะเป็นเครื่องมือสำหรับการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะ (Training) เนื่องจากตามระเบียบที่มหาวิทยาลัยใช้อยู่ในปัจจุบัน นักศึกษายังคงต้องเข้ารับการสอบตามที่กำหนด

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า หาก Speexx เป็นเพียงเครื่องมือสำหรับการฝึกอบรมและนักศึกษา ยังคงต้องเข้าสอบตามระเบียบเดิม มหาวิทยาลัยจะจัดซื้อ Speexx มาเพื่อวัตถุประสงค์ใด พร้อมกล่าวว่า ประธานมั่นใจว่าเคยมีการหารือและถกประเด็นเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว และสอบถามว่าได้มีการออกข้อบังคับใดเกี่ยวกับเรื่องนี้หรือไม่ โดยขอให้ผู้เกี่ยวข้อง นำข้อบังคับดังกล่าวมาแสดงต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลพชา มณรัตน์ชัย) รับทราบที่จะดำเนินการตามที่ประธานมอบหมาย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ประเด็นเกี่ยวกับ Speexx เคยเกิดขึ้นและมีการหารือมาแล้ว อีกทั้ง ประธานเคยได้รับการรายงานหรือข้อสอบถามจากผู้ปกครองเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว จึงเห็นว่าจำเป็นต้องตรวจสอบและทำความเข้าใจแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจน และกล่าวว่า ตนยังมีความสงสัยในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากยังเข้าใจว่า Speexx เป็นกระบวนการที่ให้นักศึกษาเข้ารับการประเมินหรือทดสอบระดับความสามารถก่อน จากนั้นจึงใช้ระบบเพื่อพัฒนาทักษะของตนเอง และเมื่อเข้ารับการทดสอบแล้วหากผลการทดสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดก็ถือว่าสิ้นสุดกระบวนการ โดยนักศึกษาจะได้รับใบรับรอง (Certificate) ซึ่งเป็นแนวทางที่เคยได้หารือกันไว้ในอดีต พร้อมสอบถามผู้เกี่ยวข้องเพื่อยืนยันว่าความเข้าใจดังกล่าวเป็นแนวทางที่มหาวิทยาลัยเคยกำหนดหรือเคยหารือร่วมกันไว้หรือไม่ และกล่าวต่อว่า แนวทางดังกล่าวเป็นไปตามที่เคยหารือกันไว้หรือไม่ พร้อมยกตัวอย่างประกอบเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ปัจจุบันมีกรณีที่ผู้ปกครองร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้ Speexx ในปีการศึกษา 2569 โดยมีประเด็นเกี่ยวข้องกับนักศึกษารหัส 68 ซึ่งยังไม่มีสิทธิ์ในบางกรณี ขณะที่ในปี 2569 มีการใช้งานระบบดังกล่าวอยู่ ทำให้ประธานยังเกิดความสับสนและต้องการให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจน ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ผู้ปกครองได้ร้องเรียนเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนอยู่ในขณะนี้และ ประเด็นดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนด้วย เนื่องจากในรายงานที่เกี่ยวข้องมีสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนอยู่ด้วย และหากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนชี้แจงว่านักศึกษาทุกคนยังคงต้องเข้ารับการสอบ ประธานจึงสอบถามย้ำว่า หมายความว่านักศึกษาทุกคนจะต้องเข้าสอบทั้งหมดหรือไม่ และการกำหนดให้ต้องสอบทั้งหมดมีวัตถุประสงค์หรือเหตุผลอย่างไร พร้อมกล่าวในเชิงตั้งคำถามว่า เป็นการดำเนินการเพื่อให้มีรายได้หรือไม่ ประธานขอให้ผู้เกี่ยวข้องตอบคำถามดังกล่าว และสอบถามต่อว่าในส่วนของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีประเด็นหรือเหตุผลอื่นเพิ่มเติมหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) ตอบว่าไม่มีประเด็นอื่นเพิ่มเติม

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวต่อ โดยยกตัวอย่างว่าหากนักศึกษาเข้ารับการประเมินผ่าน Speexx แล้วไม่ผ่านเกณฑ์ก็เข้ารับการฝึกอบรมหรือพัฒนาทักษะ จากนั้นจึงกลับมาสอบอีกครั้ง และหากยังไม่ผ่านเกณฑ์ก็ต้องเข้าสู่กระบวนการที่กำหนดต่อไป โดยประธานต้องการให้ผู้เกี่ยวข้องอธิบายกระบวนการดังกล่าวให้เห็นภาพอย่างชัดเจน เพื่อให้ประธานสามารถพิจารณาและเห็นด้วยกับแนวทางการดำเนินงานได้ และตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หาก Speexx กลายเป็นเพียงเครื่องมือสำหรับการฝึกหรือพัฒนาทักษะ เหตุใดจึงต้องมีการจำกัดหรือปิดสิทธิ์การใช้งานบางส่วนหรือมีการเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่ทำให้ Speexx กลายเป็นเพียงเครื่องมือ รวมทั้งสอบถามว่าราคาหรือค่าใช้จ่ายของระบบลดลงหรือไม่

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) อธิบายว่า หากพิจารณาตามประกาศของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) Speexx มีลักษณะเป็นเครื่องมือที่มหาวิทยาลัยต้องมีไว้สำหรับการฝึกและพัฒนาทักษะ (Training)

ประธานที่ประชุมจึงขอให้ผู้ชี้แจง นำกฎหมายหรือประกาศของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องมาแสดงให้เห็นประธานพิจารณา

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลปชา มณรัตน์ชัย) รับทราบและยืนยันว่าจะดำเนินการ

ประธานที่ประชุมสอบถามย้าว่า กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมได้กำหนดไว้ในลักษณะดังกล่าวจริงหรือไม่ เนื่องจากในปัจจุบันมีการทดสอบภาษาอังกฤษที่เป็นมาตรฐานอยู่แล้ว และหากหลักเกณฑ์ของกระทรวงกำหนดให้ต้องใช้เครื่องมือสำหรับการฝึกและพัฒนาทักษะจริง ก็ไม่ควรหมายถึง Speexx เพียงระบบเดียว แต่ควรครอบคลุมเครื่องมือหรือระบบอื่นที่มีมาตรฐานในลักษณะเดียวกันด้วย และสอบถามต่อว่า กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนหรือไม่ว่า มหาวิทยาลัยจะต้องจัดการสอบ พร้อมกำชับให้ผู้ชี้แจงตอบประเด็นดังกล่าวให้ชัดเจนและถูกต้อง

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ว่าที่ร้อยเอกพลพชา มณรัตน์ชัย) กล่าวว่า ขอนำรายละเอียดที่เกี่ยวข้องมาเสนอให้ประธานพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป เพื่อให้สามารถชี้แจงได้อย่างชัดเจน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตนยังมีความสับสนในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากขณะนี้ประเด็นจากผู้ปกครองเกี่ยวกับ นักศึกษารหัส 68 ที่ประสงค์จะใช้ Speexx แต่ได้รับแจ้งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าไม่สามารถใช้ได้ ทั้งนี้ ประธานไม่แน่ใจว่าหน่วยงานที่แจ้งดังกล่าวเป็นสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนหรือหน่วยงานอื่น จึงกล่าวขอภัยที่ไม่สามารถจดจำได้อย่างชัดเจน อย่างไรก็ตาม ประธานกล่าวว่าในปัจจุบันการใช้ Speexx เป็นคิหรือสิทธิ์ของนักศึกษาปี 2569 และขอให้รองอธิการบดีที่เกี่ยวข้องช่วยชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ตามความเข้าใจของตน นักศึกษารหัส 68 ไม่ได้ใช้ Speexx แต่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้เปิดให้นักศึกษาเข้ารับการสอบโดยใช้ข้อสอบข้อเขียน โดยในปีการศึกษา 2568 มีการจัดสอบอย่างเป็นทางการ ซึ่งตนทราบเรื่องดังกล่าวเนื่องจากทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า แล้วในปีการศึกษา 2569 มีแนวทางดำเนินการอย่างไร และ Speexx ถูกนำมาใช้อย่างไร

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ในปีการศึกษา 2569 มีการใช้ Speexx และที่ผ่านมาได้มีการอบรมเกี่ยวกับการใช้งานระบบแล้ว โดยผู้บริหารที่เกี่ยวข้องรับทราบว่าได้มีการเปิดสื่อผ่าน YouTube เพื่อให้นักศึกษาปี 2569 เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการใช้โปรแกรม Speexx

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า แล้วเหตุใดจึงมีการชี้แจงต่อผู้ปกครองหรือนักศึกษารหัส 68 ว่ายังไม่ถึงเวลาที่นักศึกษาปี 2568 จะใช้ Speexx ซึ่งทำให้เกิดความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับสิทธิ์และช่วงเวลาการใช้งานระบบ

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า Speexx เคยถูกนำมาใช้ในมหาวิทยาลัยแล้วครั้งหนึ่ง จากนั้นในปี 2568 เกิดช่วงที่ไม่มีการใช้งาน และกลับมาใช้อีกครั้งในปี 2569 จึงทำให้เกิดความสับสนเช่นเดียวกันว่า เหตุใดระบบจึงมีลักษณะ นำมาใช้แล้วหยุดใช้และกลับมาใช้อีกครั้ง

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาภัสร์ คุ่มกลาง) ขออนุญาตอธิบายเพิ่มเติมต่ออธิการบดีว่า การใช้ Speexx ที่ผ่านมามีได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในทุกปี โดยในบางปีมหาวิทยาลัยอนุญาตให้นักศึกษาใช้ผลจาก Speexx ได้โดยตรง หากนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนด แต่ในบางปีกลับไม่อนุญาตให้ใช้ผลดังกล่าว และกล่าวต่อว่า ข้อผิดพลาดหรือปัญหาที่เกิดขึ้นในเรื่องดังกล่าวมีลักษณะเสมือนว่าแนวทางการใช้ Speexx ในแต่ละช่วงเวลาไม่มี

ความต่อเนื่องและมีความแตกต่างกัน และอธิบายเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวเกิดจากนักศึกษาได้รับข้อความทางไลน์ในกลุ่ม จึงเข้าไปสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับ Speexx แต่ผู้ที่เป็นผู้ตอบคำถามในระบบ Speexx ไม่ได้รับทราบบริบทหรือรายละเอียดของนักศึกษารายนั้นทั้งหมด จึงตอบคำถามไปตามข้อมูลที่ตนทราบในขณะนั้น ทั้งนี้ หากนักศึกษาได้สอบถามอาจารย์ที่ปรึกษา จะได้รับข้อมูลว่า สำหรับนักศึกษาปี 2568 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจะดำเนินการจัดสอบให้ ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการแตกต่างจากนักศึกษาปี 2569

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ดังนั้น คำตอบที่นักศึกษาได้รับจึงไม่ตรงกับข้อเท็จจริงหรือบริบทของนักศึกษารายนั้น เนื่องจากจากข้อความทางไลน์ที่ได้อ่าน นักศึกษาสอบถามว่า เหตุใดนักศึกษาปี 2568 จึงไม่ได้ใช้ Speexx แต่ได้รับคำตอบว่า “ยังไม่ถึงเวลา” ทั้งที่ข้อเท็จจริงคือ นักศึกษาปี 2568 ใช้วิธีการสอบที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น โดยไม่ได้ใช้ Speexx และกล่าวต่อว่า จึงจำเป็นต้องสอบถามให้ชัดเจนเกี่ยวกับ Speexx ตามที่เคยได้หารือกันไว้ว่า ระบบดังกล่าวมีรูปแบบและวัตถุประสงค์ในการใช้งานอย่างไร โดยตั้งข้อสังเกตว่า หากสุดท้ายมหาวิทยาลัยจะต้องจัดสอบเองอยู่แล้ว ก็ต้องพิจารณาว่ามีความจำเป็นต้องจัดซื้อ Speexx หรือไม่ และเหตุใดมหาวิทยาลัยจึงต้องเสียค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อระบบดังกล่าว

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์นฤภาส คุ่มกลาง) อธิบายว่าแอดมินของ Speexx เป็นผู้ตอบคำถามดังกล่าว โดยไม่ได้รับทราบบริบททั้งหมดของนักศึกษา จึงตอบตามข้อมูลที่ตนทราบเพียงว่า การใช้งานในส่วนที่รับผิดชอบเป็นของนักศึกษาปี 2569 ไม่ใช่ของนักศึกษาปี 2568

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า Speexx มีข้อดีตรงที่มีการทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) เพื่อให้นักศึกษาทราบระดับความรู้ภาษาอังกฤษเบื้องต้นของตนเองก่อน จากนั้นจึงเข้าสู่กระบวนการฝึกหรือพัฒนาทักษะ (Training) และเมื่อผ่านกระบวนการดังกล่าวแล้วจึงเข้าสู่การสอบ พร้อมสอบถามผู้เกี่ยวข้องว่า ความเข้าใจดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า Speexx เป็นระบบที่ให้นักศึกษาเรียนรู้และทำการทดสอบอยู่ภายในระบบ หากนักศึกษาสามารถผ่านเกณฑ์ที่กำหนดก็จะได้รับผลตามที่ระบบกำหนด แต่หากยังไม่ผ่านก็สามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองต่อภายในระบบ รวมทั้งสะสมคะแนนจนสามารถได้รับวุฒิบัตรหรือใบรับรองจากระบบได้ พร้อมยกตัวอย่างกรณีของนักศึกษาสาขาวิศวกรรมโยธาที่มีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวเห็นด้วยกับคำชี้แจงดังกล่าว และตั้งข้อสังเกตต่อว่า หาก Speexx สามารถดำเนินการได้ทั้งการเรียนรู้ การพัฒนาทักษะ การทดสอบ การสะสมผล และการออกวุฒิบัตรหรือใบรับรองภายในระบบแล้ว เหตุใดในท้ายที่สุดมหาวิทยาลัยจึงยังต้องดำเนินการจัดสอบขึ้นเองอีก

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ตนเองก็ยังไม่ทราบเช่นกันว่า เหตุใดในปี 2568 จึงมีการดำเนินการจัดสอบในลักษณะดังกล่าว

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ใดสามารถชี้แจงและตอบคำถามในประเด็นนี้ได้บ้าง และในส่วน of สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบที่สามารถให้คำตอบได้ พร้อมกล่าวถึงคำชี้แจงก่อนหน้านี้ที่ระบุว่า มีการแก้ไขข้อบังคับหรือหลักเกณฑ์บางประการ และสอบถามผู้เกี่ยวข้องเพิ่มเติมว่า ทราบรายละเอียดในเรื่องดังกล่าวหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) ชี้แจงว่า ขอสรุปประเด็นเกี่ยวกับมาตรฐานภาษาอังกฤษ โดยที่ผ่านมา โดยเฉพาะในช่วงปีการศึกษา 2568 และ 2569 มีการปรับแนวทางการดำเนินงาน เนื่องจากกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้ปรับหลักเกณฑ์เกี่ยวกับมาตรฐานภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยจึงได้ แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาดำเนินการในเรื่องดังกล่าว โดยมอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องร่วมกันกำหนดแนวทางการดำเนินงาน จากการหารือและกำหนดแนวทางร่วมกัน เห็นว่า Speexx ยังคงนำมาใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ของนักศึกษา อย่างไรก็ตาม ในส่วนของกระบวนการสำหรับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษานักศึกษาจะต้องผ่านการทดสอบ ตามข้อสอบหรือเกณฑ์การประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนด และกล่าวเพิ่มเติมว่า แนวทางดังกล่าวจำเป็นต้องนำมาเทียบเคียง และพิจารณาให้สอดคล้องกัน โดยในปัจจุบัน นักศึกษาปี 2568 ที่กำลังจะสำเร็จการศึกษามีประเด็นเกี่ยวข้องกับการประกาศ ของมหาวิทยาลัย ซึ่งกำหนดให้นักศึกษาต้องผ่านกระบวนการทดสอบด้วยข้อสอบกลางหรือข้อสอบมาตรฐาน ด้านภาษาอังกฤษ และในส่วนดังกล่าวได้มีการดำเนินการไปแล้ว สำหรับ Speexx ในอดีตมหาวิทยาลัยเคยใช้เกณฑ์ระดับ B1 โดยแนวทางดังกล่าวได้ใช้ในช่วงปีการศึกษา 2567 และได้ดำเนินการผ่านพ้นไปแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เกณฑ์ดังกล่าวถือว่าได้มาตรฐานใช้หรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) ชี้แจงว่า ในการหารือร่วมกันในระดับคณะบดี ได้มีข้อคิดเห็น ว่า Speexx มีลักษณะที่นักศึกษาจะเรียนหรือไม่เรียนก็ได้ ซึ่งในเบื้องต้นกรรมการเห็นว่าแนวคิดดังกล่าวไม่น่าจะถูกต้อง จึงได้มีการหารือกันต่อในที่ประชุม โดยมีการตั้งข้อสังเกตว่า มหาวิทยาลัยไม่สามารถควบคุมกระบวนการใช้งานได้อย่าง ชัดเจน และมีข้อคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง รวมถึงอาจารย์และคณะศิลปศาสตร์ เกี่ยวกับประเด็นว่าการดำเนินการในระบบ ดังกล่าวอาจมีข้อจำกัดในการยืนยันหรือควบคุมว่าเป็นผู้เรียนรายนั้นดำเนินการด้วยตนเองจริงหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ได้มีการ วิเคราะห์และหารือในประเด็นดังกล่าวจนผ่านการพิจารณาไปแล้วรอบหนึ่ง และกล่าวว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้เข้าสู่การใช้ หลักเกณฑ์และระบบใหม่ โดยสำหรับนักศึกษาปี 2568 กำหนดให้ต้องผ่านกระบวนการทดสอบด้วย ข้อสอบกลาง หากนักศึกษาสอบไม่ผ่าน จะต้องไปลงทะเบียนเรียนรายวิชาตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ซึ่งแนวทางดังกล่าว เริ่มใช้ กับนักศึกษาปี 2568 และสามารถดำเนินการได้โดยไม่มีปัญหา สำหรับปี 2568 นั้น เข้าใจว่า Speexx ไม่สามารถนำมาใช้ได้ ในช่วงเวลาดังกล่าว เนื่องจากอาจมีข้อจำกัดเกี่ยวกับช่วงเวลาหรือกระบวนการจัดซื้อ อย่างไรก็ตาม กรรมการระบุว่าจะไม่แน่ใจ ในรายละเอียดของสาเหตุดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวแทรกว่า เมื่อเข้าสู่ปี 2569 Speexx จึงกลับมาใช้อีกครั้ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) ชี้แจงต่อว่า สำหรับปี 2569 ได้กำหนดแนวทางว่า Speexx เป็นเครื่องมือ (Tool) สำหรับพัฒนานักศึกษาและให้นักศึกษาใช้ในการเรียนรู้เพื่อยกระดับทักษะภาษาอังกฤษ ไม่ใช่การ กำหนดว่านักศึกษาจะต้องเข้ารับการทดสอบก่อน แล้วจึงถูกกำหนดให้ต้องเรียน 2 หรือ 3 รายวิชาเสมอไป และกล่าวว่า นักศึกษาแต่ละคนอาจมีความจำเป็นในการพัฒนาทักษะที่แตกต่างกัน บางคนอาจไม่จำเป็นต้องเรียนเพิ่มเติมเลย หรือบางคน อาจเรียนเพียงรายวิชาเดียวเพื่อยกระดับความสามารถของตนเอง จึงไม่จำเป็นต้องรอให้นักศึกษาเข้าสู่ปีสุดท้ายแล้ว จึงดำเนินการ แต่สามารถเปิดโอกาสให้นักศึกษาใช้ Speexx เพื่อพัฒนาทักษะได้ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 หรือชั้นปีที่ 3 และสามารถ ดำเนินกระบวนการพัฒนาให้แล้วเสร็จได้ตลอดช่วงเวลาที่ศึกษาอยู่ เนื่องจาก Speexx มีบทบาทเป็นเครื่องมือสำหรับ การเรียนรู้และพัฒนาระดับความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา Speexx เป็นเครื่องมือสำหรับการพัฒนาทักษะ

ภาษาอังกฤษของนักศึกษา ไม่ใช่เงื่อนไขความสำเร็จการศึกษา ขณะเดียวกัน ได้มอบหมายให้คณะศิลปศาสตร์พิจารณากำหนดแนวทางสำหรับรายวิชาภาษาอังกฤษที่เป็นวิชาชีพ โดยสามารถนำ Speexx มาใช้เป็นเครื่องมือช่วยในการพัฒนาและยกระดับคะแนนของนักศึกษา ได้

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า คณบดีคณะศิลปศาสตร์อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ เมื่อได้รับการตอบรับแล้ว ประธานจึงสอบถามคณบดีคณะศิลปศาสตร์โดยตรงว่า คณะศิลปศาสตร์มีส่วนได้ส่วนเสียจากการจัดสอบดังกล่าวหรือไม่ พร้อมกล่าวว่า เป็นการสอบถามโดยตรงเพื่อให้เกิดความชัดเจน

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) ชี้แจงว่า คณะศิลปศาสตร์ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียในเรื่องดังกล่าว และไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบดูแลโดยตรง โดยคณะดำเนินการตามประกาศที่มหาวิทยาลัยกำหนด และดำเนินการจัดสอบตามที่ได้รับมอบหมาย

ประธานที่ประชุมสอบถามต่อโดยตรงว่า คณะศิลปศาสตร์ได้รับเงินจากการดำเนินการดังกล่าวหรือไม่ โดยเฉพาะค่าจัดสอบ

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) ชี้แจงว่า ตามปกติจะมีสิทธิ์การสอบที่ไม่เรียกเก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้เรียกเก็บเงินจากนักศึกษาไว้แล้ว จำนวน 500 บาท

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามย้ำว่า จากเงินจำนวน 500 บาทดังกล่าว คณะศิลปศาสตร์ได้รับเงินหรือไม่

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) ตอบว่า ไม่ได้รับเงิน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากเป็นเช่นนั้น แสดงว่าในส่วน of คณะศิลปศาสตร์อาจยังมีประเด็นหรือรายละเอียดบางประการที่ไม่ได้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นสิ่งที่ประธานยังมีความสงสัย เนื่องจากที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยได้มีการหารือเกี่ยวกับการนำ Speexx มาใช้เป็นอย่างมากกว่าจะได้ข้อยุติและกำหนดกระบวนการดำเนินงานขึ้นมา ประธานยกตัวอย่างว่า หากนักศึกษาเข้ารับการทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) แล้วเข้าสู่กระบวนการพัฒนาดตนเอง และเมื่อทำการทดสอบหลังเรียน (Post-test) สามารถทำผลการทดสอบได้ในระดับสูง เช่น ระดับ C2 โดยที่นักศึกษามีความรู้ความสามารถเพียงพออยู่แล้ว ก็ต้องพิจารณาว่าเหตุใดนักศึกษาจึงยังจำเป็นต้องไปเรียนเพิ่มเติม และกล่าวว่า สาเหตุสำคัญของแนวคิดดังกล่าว คือ การลดขั้นตอนให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้รวดเร็วขึ้น หรือลดภาระการเรียนในส่วนที่นักศึกษามีความรู้ความสามารถผ่านเกณฑ์อยู่แล้ว แต่แนวทางที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันกลับมีการเพิ่มกระบวนการให้นักศึกษาต้องเข้ารับการสอบอีก จึงทำให้ประธานเกิดความสงสัยว่าเหตุใดจึงมีการกำหนดกระบวนการในลักษณะดังกล่าว ก่อนหน้านี้ตนไม่ได้ติดตามประเด็นดังกล่าวอย่างต่อเนื่องจนกระทั่ง มีกรณีของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีการหารือเกี่ยวกับนักศึกษาปี 2568 และ 2569 จึงทำให้กลับมาตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับ Speexx ว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างไร และเหตุใดนักศึกษาปี 2568 จึงไม่ได้ใช้ Speexx ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องทำความเข้าใจให้ชัดเจน ประธานจึงกำชับว่า ผู้เกี่ยวข้องจะต้องนำเรื่องดังกล่าวกลับไปหารือและทบทวนใหม่

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) ชี้แจงว่า การดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นการดำเนินการตามประกาศและแนวทางที่คณะกรรมการได้กำหนดไว้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นที่กำลังหาหรือไม่ได้จำกัดอยู่เพียงว่าคณะศิลปศาสตร์ดำเนินการตามประกาศหรือไม่ เนื่องจากคณะศิลปศาสตร์อาจเป็นเพียงส่วนหนึ่งของกระบวนการ และประเด็นสำคัญอยู่ที่ประกาศหรือหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น และกล่าวต่อว่าหากจะมีการทบทวนหรือปรับปรุงประกาศใหม่ ก็ควรให้แต่ละคณะร่วมกันพิจารณาและแสดงความคิดเห็น โดยหากพิจารณาแล้วเห็นว่า ผลจาก Speexx ไม่มีผลต่อเงื่อนไขหรือกระบวนการที่นักศึกษาจะต้องเข้าสอบตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดก็ให้พิจารณายกเลิกการจัดซื้อ Speexx และตั้งข้อสังเกตว่า การกล่าวว่า Speexx เป็นเพียงเครื่องมือ (Tool) นั้น หากมหาวิทยาลัยไม่ได้กำหนดให้นักศึกษาต้องใช้นักศึกษาอาจไม่เข้ามาใช้งาน ซึ่งจะทำให้การจัดซื้อระบบดังกล่าวเป็นการใช้งบประมาณโดยไม่เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ แต่หากมหาวิทยาลัยกำหนดให้ Speexx เป็นเครื่องมือที่นักศึกษาต้องใช้ก่อนเข้าสู่กระบวนการอื่น นักศึกษาก็จะต้องเข้ามาทำ Pre-test และเข้าสู่กระบวนการพัฒนาทักษะผ่านระบบ จากนั้นจึงสามารถใช้กลยุทธ์หรือแนวทางการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับระดับความสามารถของตนเอง เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้ดียิ่งขึ้น และยิ่งนักศึกษาใช้ระบบเพื่อเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ก็จะมี ความสามารถทางภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้นในอนาคต ในวงการการศึกษาผู้ที่มีความสามารถย่อมสามารถค้นหาวิธีการเรียนรู้ และหาวิธีที่จะทำให้ตนเองผ่านกระบวนการต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว จึงไม่จำเป็นต้องกังวลกับนักศึกษากลุ่มที่มีความสามารถ ดังกล่าวนักนัก ทั้งนี้ หากปัญหาเกิดจากระบบ Speexx ก็ควร แจ้งให้ผู้ให้บริการ Speexx ดำเนินการแก้ไขปัญหาของระบบ ให้เหมาะสม และหากมีโปรแกรมหรือระบบอื่นที่มีประสิทธิภาพดีกว่า ก็สามารถพิจารณา เปลี่ยนไปให้ผู้ให้บริการรายอื่นได้

จากนั้น ประธานเชิญผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) แสดงความคิดเห็น เนื่องจากเห็นว่าประสงค์จะชี้แจงเพิ่มเติม พร้อมกล่าวว่า ต้องการรับฟังข้อมูลจาก ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีประสบการณ์ในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ Speexx เพื่อประกอบการพิจารณาว่าระบบดังกล่าว มีข้อดีหรือข้อจำกัดอย่างไร

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ในช่วงปี 2567 คณะได้ให้นักศึกษาทุกคนเข้าใช้งานตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนดอยู่แล้ว ต่อมาในปี 2569 มหาวิทยาลัยได้แจ้งให้คณะต่าง ๆ ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาเข้าใช้งาน โดยเมื่อประมาณสัปดาห์ที่ผ่านมา คณะได้ประชาสัมพันธ์และให้นักศึกษาทั้งหมด เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการใช้งานระบบ

ประธานที่ประชุมสอบถามย้าว่า เป็นการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาเข้าไปใช้งานใช่หรือไม่

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า เป็นการให้นักศึกษาเข้ารับการอบรม เนื่องจากก่อนการใช้งานจะมีการอบรมเกี่ยวกับวิธีการใช้เครื่องมือก่อน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า ภายหลังจากนักศึกษาเข้ารับการอบรมและเข้าใช้งานระบบแล้ว ผลจากการใช้งานดังกล่าวมีผลต่อการประเมินนักศึกษาหรือไม่

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ในขั้นตอนที่ผ่านมาเป็นการให้นักศึกษาเข้ารับการอบรมวิธีการใช้เครื่องมือก่อน อย่างไรก็ตาม ยังไม่แน่ใจว่า ภายหลังจากนักศึกษาเข้ารับการอบรมแล้ว นักศึกษาได้เข้าไปดำเนินการหรือใช้งานระบบต่อในลักษณะใดบ้าง

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ใดทราบข้อมูลในรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวบ้าง โดยขอให้ ชี้แจงข้อมูลในเชิงลึก เพื่อให้สามารถพิจารณากระบวนการใช้งาน Speexx ได้อย่างชัดเจน

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากนักศึกษาเข้ารับการอบรมแล้ว คณะยังไม่ได้อัดตตามว่านักศึกษาได้เข้าไปใช้ระบบ Speexx ต่อหรือไม่ และมีการใช้งานระบบอย่างไร

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากนักศึกษาเข้ารับการอบรมการใช้งาน Speexx แล้ว แต่ภายหลังไม่ได้เข้าไปใช้งานระบบจริง ก็เท่ากับว่ามหาวิทยาลัยเสียค่าใช้จ่ายไปโดยไม่ได้รับประโยชน์อย่างคุ้มค่า

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ในประเด็นดังกล่าวยังไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจน

ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า แต่หากกำหนดให้นักศึกษาต้องผ่านกระบวนการทดสอบผ่าน Speexx ก็จะทำให้มหาวิทยาลัยได้รับประโยชน์จากระบบที่จัดซื้อมา อย่างไรก็ตาม หากมหาวิทยาลัยกำหนดว่านักศึกษาจะต้องผ่านการสอบที่คณะศิลปศาสตร์จัดขึ้นเพียงช่องทางเดียว ก็ควรพิจารณาว่าอาจไม่จำเป็นต้องจัดซื้อ Speexx ต่อไป และควรกลับไปตรวจสอบมาตรฐานของการทดสอบที่คณะศิลปศาสตร์ดำเนินการให้ชัดเจนด้วย

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) กล่าวว่า ปัจจุบันจำเป็นต้องมีการติดตามผลการใช้งานด้วย

ประธานที่ประชุมจึงได้มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) นำประเด็นดังกล่าวไปดำเนินการและติดตาม พร้อมย้ำว่าเรื่องนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ควรนำไปพิจารณาเพิ่มเติม เนื่องจากเดิม Speexx ถือเป็นระบบที่มีแนวทางการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว และมีกระบวนการที่สามารถตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส จากนั้น ประธานสอบถามผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ว่ามีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวว่า Speexx เป็นเครื่องมือสำหรับพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ขณะที่ข้อสอบมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้ในการประเมินนั้น จากที่ได้พิจารณาข้อสอบพบว่า มีระดับความยากค่อนข้างสูง โดยผลการสอบดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับการกำหนดแนวทางการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษา กล่าวคือ หากนักศึกษาสอบผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด ก็จะมีผลต่อการกำหนดว่าต้องเรียนรายวิชาใด เช่น รายวิชา 8001 หรือ 8002 ตามระดับหรือเกณฑ์ที่กำหนด และกล่าวเพิ่มเติมว่า จากการพิจารณาข้อสอบด้วยตนเองเห็นว่าข้อสอบมีระดับความยากมาก ดังนั้น เมื่อมหาวิทยาลัยมีเครื่องมือสำหรับให้นักศึกษาใช้พัฒนาทักษะ นักศึกษาก็สามารถเข้าไปฝึกฝนผ่านระบบ Speexx ได้ อย่างไรก็ตาม ผลสัมฤทธิ์จากการใช้เครื่องมือดังกล่าวขึ้นอยู่กับว่านักศึกษาแต่ละคนจะเข้าไปฝึกฝนและใช้งานระบบหรือไม่ และอธิบายว่า หากนักศึกษาไม่เข้าไปฝึกฝน และมหาวิทยาลัยไม่ได้กำหนดให้เป็นภาคบังคับ นักศึกษาก็อาจไม่ได้ใช้ประโยชน์จากเครื่องมือดังกล่าว แต่ Speexx ยังเป็น อีกช่องทางหนึ่งสำหรับนักศึกษาในการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษ โดยหากนักศึกษาฝึกฝนครบ 72 บทเรียน ตามที่ระบบกำหนด นักศึกษาสามารถได้รับใบรับรอง (Certificate) ระดับ B1 หรือ B2 ตามผลการประเมิน โดยอาจไม่จำเป็นต้องเข้าเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษบางรายวิชาตามกระบวนการปกติ ปัจจุบัน Speexx กำหนดให้นักศึกษาฝึกฝนครบ 72 บทเรียน และเมื่อเข้าสู่การทดสอบครั้งสุดท้าย ระบบจะสามารถระบุระดับความสามารถของนักศึกษาและออกใบรับรองว่าอยู่ในระดับ B1 หรือ B2 ได้ พร้อมยืนยันว่า มหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายในการใช้ระบบ Speexx

ประธานกล่าวว่า ในเมื่อ Speexx สามารถเป็นอีกช่องทางหนึ่งสำหรับนักศึกษาได้ เหตุใดมหาวิทยาลัยจึงไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถเลือกใช้ช่องทางดังกล่าว พร้อมทั้งข้อสังเกตว่า หากพิจารณาตามแนวทางนี้ นักศึกษาน่าจะมี 2 ช่องทาง ในการดำเนินการเพื่อให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษ กล่าวคือ ช่องทางหนึ่งเป็นการใช้ Speexx และอีกช่องทางหนึ่งเป็นการเข้าสอบตามระบบหรือข้อสอบมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) อธิบายว่า แนวทางที่ใช้ในปัจจุบันคือการเข้าสอบ RUS-SET และการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษในกลุ่มรหัส 800 ตามเกณฑ์ที่กำหนด ส่วนการใช้ Speexx เป็นแนวทางที่ใช้กับนักศึกษารหัส 67 โดยเฉพาะ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในมุมมองของตนเมื่อมหาวิทยาลัยได้เสียค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อ Speexx แล้ว ก็ควรเปิดให้นักศึกษาเข้าใช้งานและเข้ารับการทดสอบผ่านระบบดังกล่าว เมื่อผลการประเมินออกมา หากนักศึกษาผ่านเกณฑ์ที่กำหนดก็ควรถือว่าผ่านกระบวนการในส่วนนั้น แต่หากยังไม่ผ่านเกณฑ์ จึงค่อยเข้าสู่กระบวนการสอบ RUS-SET หรือดำเนินการตามแนวทางอื่นที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวว่า สำหรับนักศึกษารหัส 68 ไม่ได้ใช้ Speexx แล้ว และได้มีการกำหนดวิธีดำเนินการในรูปแบบอื่นแทน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นที่ตนพยายามสื่อสารเกิดขึ้นจาก กรณีนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ผู้ปกครองได้ร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ซึ่งทำให้ประธานได้รับทราบถึงความแตกต่างของแนวทางระหว่างนักศึกษาแต่ละปี หากไม่มีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น ประธานก็อาจไม่ได้รับทราบถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น และตั้งข้อสังเกตว่า การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวทำให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแนวทางไปมาในแต่ละปี จึงควรพิจารณากำหนดระบบและแนวทางให้มีความชัดเจนและต่อเนื่อง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ ตุ่มทอง) กล่าวว่า จากข้อสังเกตของประธาน เห็นว่า ควรเพิ่มช่องทางหรือแนวทางดังกล่าวเข้าไปในการดำเนินงาน เนื่องจากสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับระบบที่มีอยู่ได้ โดยเฉพาะในปี 2569 ซึ่ง Speexx ได้กลับมาเริ่มใช้งานอีกครั้ง จึงควรนำรายละเอียดของแนวทางไปพิจารณาปรับปรุงให้เหมาะสม และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากสามารถกำหนดช่องทางดังกล่าวได้และเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาก็ควรดำเนินการ โดยนักศึกษาที่มีสมรรถนะภาษาอังกฤษในระดับสูงและสามารถผ่านเกณฑ์ที่กำหนดได้ ก็สามารถดำเนินการผ่านช่องทางนั้นได้โดยตรง ส่วนนักศึกษาที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์ก็ให้เข้าสู่กระบวนการเรียนหรือพัฒนาเพิ่มเติมตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด ซึ่งมหาวิทยาลัยมีกระบวนการรองรับอยู่แล้ว พร้อมทั้ง อธิบายประเด็นดังกล่าวไปดำเนินการและจัดการรายละเอียดให้มีความเหมาะสมต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า ข้อสอบที่ใช้ในกระบวนการดังกล่าวมีระดับความยากมากกว่าข้อสอบที่เคยใช้ในส่วนของคุณ์ภาษาอังกฤษหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ยืนยันว่า ประธานหมายถึง ข้อสอบ RUS-SET หรือไม่ และชี้แจงว่า RUS-SET เป็นข้อสอบที่มีลักษณะเป็นข้อสอบ TU-GET

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า ก่อนหน้านี้อาจารย์ได้ให้นักศึกษาเข้าสอบ TU-GET หรือมหาวิทยาลัยกำลังกำหนดให้นักศึกษาต้องเข้าสอบ RUS-SET เป็นการเฉพาะหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) กล่าวว่า ในรายละเอียดดังกล่าวยังไม่ทราบแน่ชัด แต่จากแนวทางที่ดำเนินการอยู่มีลักษณะเสมือนว่ามหาวิทยาลัยกำหนดให้นักศึกษาต้องเข้าสอบ RUS-SET โดยในส่วนของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้ดำเนินการจัดหาข้อสอบมาตรฐานมาใช้สำหรับการทดสอบนักศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นสำคัญไม่ได้อยู่ที่มหาวิทยาลัยจัดซื้อข้อสอบมาตรฐานมาจากแหล่งใด แต่อยู่ที่แนวทางดังกล่าวกำลังสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยกำหนดให้นักศึกษาต้องเข้าสอบ RUS-SET ซึ่งประธานตั้งข้อสังเกตว่าโดยหลักทั่วไปควรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีทางเลือกในการใช้ผลการทดสอบภาษาอังกฤษจากข้อสอบมาตรฐานอื่นที่มหาวิทยาลัยรับรองได้ด้วย และยกตัวอย่างว่า หากนักศึกษาเลือกเข้าสอบ TU-GET และมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ก็ควรสามารถนำผลดังกล่าวมาใช้ได้ พร้อมสอบถามผู้เกี่ยวข้องว่าเข้าใจประเด็นที่ต้องการสื่อสารหรือไม่

จากนั้น ประธานสอบถามไปยัง สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่าเข้าใจประเด็นดังกล่าวแล้วหรือไม่ พร้อมกล่าวว่า หลักเกณฑ์ไม่ได้หมายความว่านักศึกษาจะต้องผ่าน RUS-SET เพียงช่องทางเดียว โดยนักศึกษาอาจเลือกใช้ผลการทดสอบภาษาอังกฤษมาตรฐานอื่น เช่น TU-GET, CU-TEP หรือ TOEFL หากผลคะแนนเป็นไปตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ก็สามารถนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตามเงื่อนไขของมหาวิทยาลัยได้ และกล่าวต่อว่าแนวทางที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันกลับมีลักษณะว่า มหาวิทยาลัยกำหนดให้ Speexx เป็นเพียงเครื่องมือ (Tool) สำหรับการฝึกฝนและพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา แต่เมื่อสิ้นสุดกระบวนการแล้วนักศึกษายังต้องเข้าสอบ RUS-SET ซึ่งประธานเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้มีเพียงแนวทางดังกล่าวเท่านั้น หากนักศึกษามีผลการทดสอบมาตรฐานอื่นและผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดก็สามารถนำผลดังกล่าวได้ การพัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษไม่ควรเริ่มดำเนินการเฉพาะเมื่อเข้าสู่ระดับอุดมศึกษา โดยได้เคยเสนอข้อคิดเห็นต่อรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องหลายครั้งว่า หากต้องการให้นักศึกษาหรือเยาวชนมีความสามารถด้านภาษาอังกฤษอย่างแท้จริง ควรเริ่มส่งเสริมและพัฒนาตั้งแต่ระดับปฐมวัยหรือระดับอนุบาล เนื่องจากความสามารถด้านภาษาจำเป็นต้องอาศัยการฝึกฝนและพัฒนาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่วัยเด็ก และกล่าวในตอนท้ายว่า หากสามารถกำหนดทางเลือกในการดำเนินการให้ชัดเจนได้ ก็จะทำให้กระบวนการไม่ซับซ้อน ประกอบกับมหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายสำหรับ Speexx อยู่แล้ว จึงควรพิจารณาแนวทางการใช้ระบบดังกล่าวให้เกิดประโยชน์แก่นักศึกษาอย่างเต็มที่ และคุ้มค่ากับงบประมาณที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไป และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) นำประเด็นดังกล่าวไปหารือและสร้างความชัดเจนในรายละเอียดการดำเนินงานภายในก่อน โดยในส่วนของ การนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ประธานจะดำเนินการต่อไป เนื่องจาก มหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายสำหรับการใช้ Speexx อยู่แล้ว จึงจำเป็นต้องพิจารณาให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และตั้งข้อสังเกตว่า หากมหาวิทยาลัยจัดซื้อ Speexx มาแล้ว แต่กำหนดให้เป็นเพียงเครื่องมือสำหรับการฝึกฝนโดยไม่มีผลหรือความเชื่อมโยงกับกระบวนการประเมินของนักศึกษา ก็ต้องพิจารณาว่าการดำเนินการดังกล่าวมีประโยชน์อย่างไร เนื่องจากอาจไม่สอดคล้องกับแนวคิดและวัตถุประสงค์เดิมของการนำระบบมาใช้ จึงเสนอว่า ควรกำหนดทางเลือกสำหรับนักศึกษาให้มีความชัดเจนและหลากหลาย โดยนักศึกษาสามารถใช้ Speexx เป็นช่องทางหนึ่งได้ หากใช้แล้วผ่านเกณฑ์ที่กำหนดก็สามารถนำผลดังกล่าวได้ แต่หากยังไม่ผ่านเกณฑ์ ก็สามารถเข้าสู่กระบวนการเรียนเพิ่มเติมตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด ขณะเดียวกัน หากนักศึกษาเห็นว่าตนเองมีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่แล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องเข้าสอบ RUS-SET เพียงอย่างเดียว แต่สามารถเลือก

เข้าสอบข้อสอบมาตรฐานอื่น เช่น TU-GET, TOEFL หรือ IELTS และนำผลคะแนนที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดมาใช้ได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) กล่าวว่า ควรนำประเด็นดังกล่าวไปกำหนดเป็นแนวทางให้มีความชัดเจน โดยอาจจัดทำเป็นประเด็นหรือทางเลือกต่าง ๆ ให้ครบถ้วน แล้วนำกลับมาสรุปเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การกำหนดแนวทางดังกล่าวจะทำให้ นักศึกษามีความพึงพอใจและมีทางเลือกที่เหมาะสมกับเป้าหมายของตนเอง เนื่องจากนักศึกษาบางคนมีเป้าหมายในการประกอบอาชีพและไม่ได้มุ่งเน้นที่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาโดยตรง จึงควรกำหนดเกณฑ์ด้านภาษาให้เหมาะสมและยืดหยุ่นตามความจำเป็นและกล่าวเพิ่มเติมว่า นอกจากภาษาอังกฤษแล้ว สิ่งที่เราควรส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนรู้เพิ่มเติมคือภาษาที่สาม โดยควรพิจารณาแนวทางการจัดการเรียนการสอนด้านภาษาให้เหมาะสม ไม่ควรกำหนดรายวิชาภาษาในลักษณะที่เป็นข้อบังคับโดยไม่คำนึงถึงพื้นฐานและความจำเป็นของนักศึกษาแต่ละกลุ่ม ทั้งนี้ ควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถเลือกเรียน ภาษาจีน ภาษาญี่ปุ่น หรือภาษาอื่นในฐานะภาษาที่สามหรือภาษาที่สี่ เพื่อเพิ่มศักยภาพในการประกอบอาชีพ ประธานยกตัวอย่างการหารือเกี่ยวกับ การกำหนดวิชาภาษาไทยเป็นรายวิชาบังคับสำหรับนักศึกษาต่างชาติ โดยเห็นว่า นักศึกษาต่างชาติมีพื้นฐานทางภาษาแตกต่างจากนักศึกษาไทย จึงควรพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดรายวิชาภาษาไทยเป็นวิชาบังคับ และเสนอว่าควรให้ความสำคัญกับการเพิ่มโอกาสให้นักศึกษาได้เรียนรู้ภาษาที่สามหรือภาษาที่สี่มากขึ้น และกล่าวในตอนท้ายว่า จากประสบการณ์และข้อมูลที่ได้รับจากการดำเนินงานร่วมกับผู้ช่วยอธิการบดี (นางสาววินดา วงศ์บรรณาคม) เห็นได้ว่า ภาษาจีนกำลังมีความสำคัญเพิ่มขึ้นอย่างมาก ขณะที่ภาษาอังกฤษได้กลายเป็นทักษะพื้นฐานที่นักศึกษาควรมีอยู่แล้ว ดังนั้น ภาษาจีนและภาษาญี่ปุ่นจึงเป็นอีกกลุ่มภาษาที่ควรให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษา โดยเฉพาะ ภาษาจีนซึ่งมีบทบาทและความสำคัญเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนในปัจจุบัน เนื่องจากในยุคที่ผ่านมา ภาษาอังกฤษถือเป็นภาษาที่สอง และผู้ที่มีความสามารถด้านภาษาอังกฤษย่อมมีความได้เปรียบ แต่ในปัจจุบันบริบทของโลกได้เปลี่ยนแปลงไป โดยทั่วโลกมองว่า ภาษาอังกฤษเป็นทักษะพื้นฐาน (Basic Skill) ที่ทุกคนควรมี ขณะที่คนรุ่นใหม่ควรมีความรู้ด้านภาษาอื่นเพิ่มเติม เช่น ภาษาจีน ภาษาญี่ปุ่น หรือฝรั่งเศส เพื่อเพิ่มศักยภาพและความสามารถในการแข่งขัน และเน้นย้ำว่า โลกมีการเปลี่ยนแปลงไปแล้ว หากมหาวิทยาลัยไม่ปรับเปลี่ยนแนวทางให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลง ก็อาจส่งผลกระทบต่อพัฒนา นักศึกษาและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต จึงฝากผู้เกี่ยวข้องนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการ ก่อนขอให้ดำเนินการรายงานในประเด็นถัดไปโดยกระชับ เนื่องจากประธานมีภารกิจต่อเนื่อง

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) ร่วมกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทบทวนแนวทางการพัฒนาทักษะและการประเมินสมรรถนะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ให้มีความชัดเจนและต่อเนื่อง โดยพิจารณาการใช้ระบบ Speexx ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่ากับงบประมาณ รวมทั้งกำหนดทางเลือกในการใช้ ผลการทดสอบภาษาอังกฤษจากข้อสอบมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยรับรอง และนำแนวทางที่ได้กลับมาเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

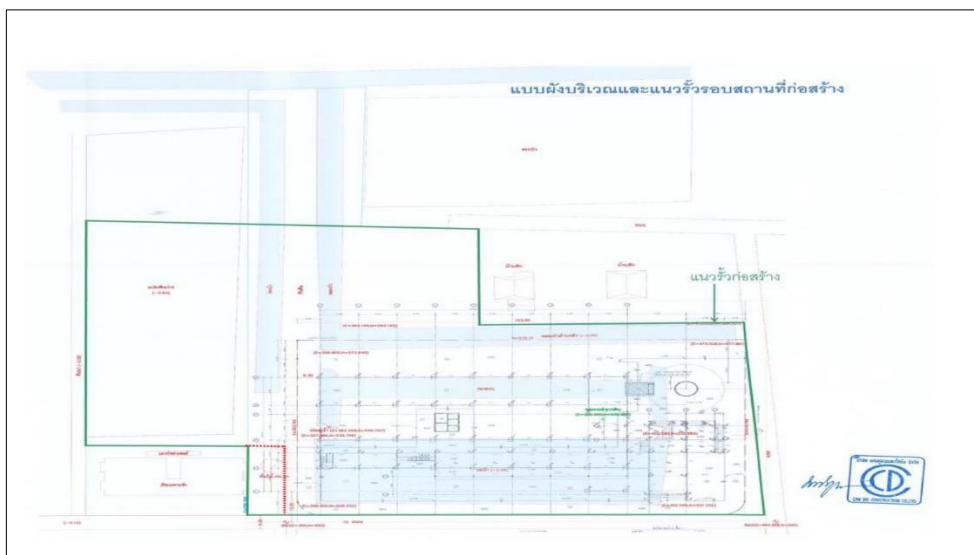
5.4 รายงานความก้าวหน้าโครงการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) แจ้งต่อที่ประชุมว่า ได้รับมอบหมายจากคณบดีให้รายงานความคืบหน้าการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งขณะนี้ได้ดำเนินการลงนามในสัญญาก่อสร้างเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2569 โดยสัญญาเริ่มตั้งแต่วันที่ 11 สิงหาคม 2569 และสิ้นสุดสัญญาในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2572 ผู้รับจ้าง ได้แก่ บริษัท แคนโดว์สตรัคชั่น จำกัด วงเงินก่อสร้าง 396 ล้านบาท กำหนดระยะเวลาก่อสร้าง 930 วัน แบ่งการดำเนินงานออกเป็น 27 งวดงาน โดยมติที่ประชุมได้มีมติส่งมอบพื้นที่ให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 และผู้รับจ้างเริ่มเข้าดำเนินงานในพื้นที่ตั้งแต่วันที่ดังกล่าวเป็นต้นไป ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้นำเสนอแผนผังบริเวณพื้นที่ก่อสร้างประกอบการรายงาน ดังรูปภาพด้านล่างนี้



ก่อสร้างอาคารเรียนและปฏิบัติการ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา





โดยชี้แจงว่า พื้นที่ก่อสร้างอยู่ภายในบริเวณที่กำหนดกรอบไว้ตามแผนผัง และจากมติที่ประชุมเมื่อวันก่อน ได้มีการส่งมอบพื้นที่ภายในบริเวณกรอบสีเขียวให้แก่ผู้รับจ้าง ซึ่งผู้รับจ้างจะดำเนินการล้อมรั้วบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง เพื่อกำหนดขอบเขตและเตรียมพื้นที่สำหรับการก่อสร้างต่อไป และรายงานเพิ่มเติมว่า เมื่อวันก่อน คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและผู้รับจ้างได้ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบบริเวณก่อสร้างร่วมกันแล้ว โดยพื้นที่ภายในกรอบสีเขียวตามแผนผังจะเป็นพื้นที่ที่ผู้รับจ้างดำเนินการล้อมรั้วเพื่อใช้เป็นพื้นที่ก่อสร้าง สำหรับบริเวณแนวเส้นประสีแดง ได้มีการปรับแก้ขอบเขตพื้นที่เล็กน้อย ซึ่งได้หารือร่วมกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรเรียบร้อยแล้ว และได้ข้อสรุปเกี่ยวกับแนวเขตพื้นที่ที่จะดำเนินการล้อมรั้ว ทั้งนี้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) และผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ได้ร่วมลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบบริเวณดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นที่ประสงค์นำเรียนต่อที่ประชุมเกี่ยวกับเส้นทางเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้างของบริษัทผู้รับจ้าง โดยขออนุญาตคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยให้ผู้รับจ้างใช้ประตูมหาวิทยาลัยบริเวณอาคาร 32 เป็นเส้นทางเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง เนื่องจากเดิมมีแนวคิดที่จะเปิดใช้ประตูบริเวณด้านหลัง แต่เมื่อลงพื้นที่ตรวจสอบแล้วพบว่าไม่สะดวกต่อการใช้งาน จึงได้หารือร่วมกันและเห็นว่าควรใช้ประตูบริเวณอาคาร 32 แทน โดยบริษัทผู้รับจ้างจะจัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยดูแลบริเวณดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพื่อยืนยันตำแหน่งของประตูที่เสนอขอใช้ ซึ่งผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ชี้แจงว่า เป็นประตูที่จัดทำขึ้นใหม่บริเวณอาคาร 32 ประธานที่ประชุมจึงสอบถามเพิ่มเติมว่า หมายถึงประตูบริเวณใกล้สถานีสูบน้ำพญานาคใช่หรือไม่ ซึ่งผู้รายงานยืนยันว่าเป็นบริเวณดังกล่าว และสอบถามต่อว่า จะมีรถขนาดใหญ่ของผู้รับจ้างใช้เส้นทางดังกล่าวหรือไม่

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวิศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า จะมีรถขนาดใหญ่เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตว่า หากรถขนาดใหญ่ใช้เส้นทางดังกล่าวและส่งผลกระทบต่อถนนเกิดการทรุดตัวหรือได้รับความเสียหาย จะมีแนวทางดำเนินการหรือกำหนดผู้รับผิดชอบอย่างไร

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า หากถนนหรือพื้นที่ได้รับความเสียหายจากการดำเนินงานของผู้รับจ้าง ผู้รับจ้างจะดำเนินการดูแลและซ่อมแซมให้

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ในทางปฏิบัติเมื่อเกิดความเสียหายขึ้นภายหลัง อาจเกิดข้อโต้แย้งว่า รอยแตกร้าวหรือความเสียหายนั้นมียุ่ก่อนแล้ว จึงจำเป็นต้องมีหลักฐานแสดงสภาพพื้นที่เดิมให้ชัดเจนก่อนอนุญาตให้ผู้รับจ้างใช้เส้นทางดังกล่าว

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า จะดำเนินการถ่ายภาพสภาพถนนและพื้นที่ไว้ก่อนเริ่มใช้งาน ประธานที่ประชุมจึงกำชับว่า ควรบันทึกสภาพพื้นที่ให้ครอบคลุมและละเอียดตลอดแนว เนื่องจากกังวลว่าอาจเกิดปัญหาในภายหลัง โดยยกตัวอย่างกรณีความเสียหายบริเวณหอบประชุมที่เคยมีข้อโต้แย้งว่ารอยแตกร้าวเกิดขึ้นก่อนการดำเนินงาน จนต้องมีการพิจารณาข้อเท็จจริงให้ชัดเจนก่อนจึงจะดำเนินการซ่อมแซม

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า จะนำประเด็นดังกล่าวเข้าหารือในการประชุมคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า โดยหลักแล้ว ประสงค์ให้ผู้รับจ้างใช้เส้นทางด้านหลังเป็นเส้นทางเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง เพื่อไม่ให้กระทบต่อพื้นที่ด้านหน้าของมหาวิทยาลัย

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ประตูด้านหลังเดิมยังไม่สามารถรองรับการเข้า-ออกของรถขนาดใหญ่ได้ ขณะที่ประตูบริเวณอาคาร 32 มีความเหมาะสมกว่า และจากการหารือในการลงพื้นที่เมื่อวันก่อนเห็นว่าบริเวณดังกล่าวมีการสัญจรไม่พลุกพล่านมากนัก

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นเรื่องความพลุกพล่านของเส้นทางเป็นปัจจัยหนึ่งที่ต้องพิจารณา แต่ควรคำนึงถึงช่วงเวลาปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยด้วย หากคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าเส้นทางดังกล่าวมีความเหมาะสม ก็สามารถกำหนดมาตรการเพื่อลดผลกระทบได้ เช่น กำหนดช่วงเวลาการเข้า-ออกของรถบรรทุกทุกวันหรือรถขนาดใหญ่ให้ชัดเจน ไม่ใช่อนุญาตให้เข้า-ออกได้ตลอดเวลา โดยเฉพาะในช่วงเวลาปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า เหตุผลที่ผู้รับจ้างเลือกใช้ประตูด้านหน้าอาจเนื่องจากมีความสะดวกในการเข้า-ออกและการกลับรถ รวมทั้งไม่จำเป็นต้องปรับปรุงหรือดำเนินการเพิ่มเติมกับเส้นทางอื่น อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญ คือ กองกลางซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลพื้นที่ควรรับทราบและมีข้อมูลสภาพถนนเดิมไว้อย่างชัดเจน เพื่อป้องกันข้อโต้แย้งในภายหลังตามที่ประธานที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตไว้ ทั้งนี้ หากผู้รับจ้างดำเนินการอย่างเป็นธรรมและรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดจากการก่อสร้าง ก็ควรดำเนินการซ่อมแซมความเสียหายที่เกิดขึ้นให้เรียบร้อย และกล่าวเพิ่มเติมว่าหากเกิดกรณีที่ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการอย่างเป็นธรรมหรือเกิดข้อโต้แย้งเกี่ยวกับความเสียหาย ควรมีข้อกำหนดในสัญญาหรือมีหลักฐานภาพถ่ายสภาพพื้นที่เดิมไว้ให้ชัดเจนเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ เห็นว่าการดำเนินงานโดยอาศัยความเป็นกัลยาณมิตร การพูดคุยทำความเข้าใจและการกำหนดข้อตกลงร่วมกันอย่างชัดเจนจะช่วยลดข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นภายหลังได้

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า จากสภาพโครงสร้างพื้นฐานของถนน มีความเป็นไปได้สูงที่ถนนจะเกิดการทรุดตัวเมื่อมีรถบรรทุกหรือรถขนาดใหญ่วิ่งผ่านเป็นประจำ จึงควรให้ความสำคัญกับการกำหนดมาตรการป้องกัน และการบันทึกสภาพพื้นที่เดิมไว้ล่วงหน้า

ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่างป กล่าวว่่า แม้ต่นจะไม่ได้เป็นกรรมกรในส่วนของการจัดจ้าง แต่ได้ม้การหาร้อถึงประเด็นความเสี่ยงจากถนนทรุดตัวไว้แล้ว โดยผู้รับจ้างจะจัดท้ทีมงานด้าเนินการถ่ายภาพสภาพพื้นที่และถนนไว้ท้หมดก่อนเริ่มด้าเนินงาน พร้อมท้ทั้งกำหนดเส้นทางการเดินรถให้ชัดเจน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร้ง) กล่าวเพิ่มเติมในเชิงเสนอแนะว่่า เมื่อม้การประสานงานกับผู้รับจ้าง อาจพิจารณาขอความร่วมมือให้ผู้รับจ้างช่วยด้าเนินการปรับปรุงหรือจัดท้สิ่งท้เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยในบริเวณดังกล่าวเพิ่มเติมตามความเหมาะสม และกล่าวย้่าว่่า ควรกำหนดมาตรการเกี่ยวกับการเดินรถของผู้รับจ้างให้ชัดเจน โดยเฉพาะรถท้บรรทุกวัสดุหรือสิ่งของท้มีน้ำหนักมาก ควรกำหนดช่วงเวลาในการเข้า-ออก หรือช่วงเวลาท้สามารถใช้เส้นทางได้อย่างเหมาะสม มิใช่ให้รถเข้า-ออกได้โดยไม่มีข้อกำหนด ท้ทั้งนี้ ให้ม้การหาร้อกำหนดมาตรการร่วมกับผู้รับจ้าง และรายงานความค้ืบหน้าหรือข้อมูลท้เกี่ยวข้องให้ทราบต่อไป

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทรอินทร์) ชี้แจงว่่า คณะกรรมการจะให้ผู้รับจ้างจัดท้แผนการด้าเนินงานและมาตรการท้เกี่ยวข้องเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา และเมื่อได้ข้อสรุปแล้วจะรายงานให้ท้ที่ประชุมทราบต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่่า ในการก่อสร้างจำเป็นต้องมีการนำดินจากภายนอกเข้ามาถมในพื้นที่หรือไม่ ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ชี้แจงว่่า ไม่มีการขนดินจากภายนอกเข้ามา โดยจะใช้ดินท้มีอยู่ภายในพื้นที่ก่อสร้างท้ทั้งหมด จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามเกี่ยวกับ การออกแบบและความสามารถในการรับน้ำหนักของเส้นทางท้ผู้รับจ้างจะใช้สำหรับรถบรรทุกและรถขนาดใหญ่ โดยประสงค์ให้ตรวจสอบในเชิงวิศวกรรมว่่าถนนหรือพื้นที่ดังกล่าวได้รับการออกแบบให้สามารถรองรับน้ำหนักได้เท่าใด เนื่องจากยังมีความกังวลเกี่ยวกับความแข็งแรงและความสามารถในการรองรับน้ำหนักของถนน

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทรอินทร์) กล่าวว่่า จะต้องตรวจสอบรายละเอียดในเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติม

ประธานที่ประชุมจึงย้่าว่่า ประเด็นท้สอบถามไม่ได้หมายถึงเพียงผลกระทบจากการใช้งานเท่านั้น แต่ต้องการทราบข้อมูลทางวิศวกรรมจากการออกแบบโดยตรงว่่าโครงสร้างถนนดังกล่าวได้รับการออกแบบให้สามารถรองรับน้ำหนักได้ก้่ตัน ซึ่งถือเป็นข้อมูลสำคัญท้จะต้องนำมาประกอบการพิจารณาการอนุญาตให้รถขนาดใหญ่ของผู้รับจ้างใช้เส้นทางดังกล่าว และจำเป็นต้องทราบข้อมูลความสามารถในการรับน้ำหนักของถนนก่อน โดยยกตัวอย่างว่่า หากถนนได้รับการออกแบบให้รองรับน้ำหนักได้ 20 ตัน ผู้ควบคุมงานก้จะต้องกำหนดให้รถของผู้รับจ้างท้ใช้เส้นทางดังกล่าวมีน้ำหนักไม่เกิน 20 ตัน เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางวิศวกรรม

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้หารือถึงประเภทของรถที่จะเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง โดยมีการกล่าวถึง รถปูนและรถที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายกองกลางให้ตรวจสอบว่า ถนนบริเวณดังกล่าวได้รับการออกแบบให้รองรับน้ำหนักได้กี่ตัน เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีความสำคัญต่อการกำหนดความรับผิดชอบหากเกิดความเสียหาย โดยยกตัวอย่างว่า หากถนนได้รับการออกแบบให้รองรับน้ำหนักได้ 20 ตัน และผู้รับจ้างใช้รถที่มีน้ำหนักเพียง 15 ตัน แต่ถนนกลับเกิดการทรุดตัวหรือแตกร้าว อาจเกิดข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสาเหตุและความรับผิดชอบต่อความเสียหายได้

ดังนั้น ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองกลาง (นายสุริทัต อยู่สบาย) ตรวจสอบข้อมูลทางวิศวกรรมของถนนว่าได้รับการออกแบบให้รองรับน้ำหนักได้กี่ตัน เพื่อให้มีข้อมูลที่ชัดเจนและลดปัญหาข้อโต้แย้งในเชิงเทคนิคและวิศวกรรมที่อาจเกิดขึ้นภายหลัง เนื่องจากหากผู้รับจ้างสามารถยืนยันได้ว่ารถที่ใช้มีน้ำหนักไม่เกินพิกัดที่ถนนได้รับการออกแบบไว้แต่ถนนยังเกิดการแตกร้าวหรือทรุดตัว ประเด็นเรื่องความรับผิดชอบจะต้องได้รับการพิจารณาอย่างรอบคอบ

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรถผสมคอนกรีตว่า โดยปกติรถหนึ่งคันสามารถบรรทุกคอนกรีตได้ประมาณ 5 ลูกบาศก์เมตรต่อคัน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า ปริมาณดังกล่าวเมื่อรวมกับน้ำหนักของตัวรถแล้วมีน้ำหนักรวมประมาณกี่ตัน เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาความสามารถในการรับน้ำหนักของถนน

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับน้ำหนักของรถที่ใช้ในการก่อสร้างว่า มีน้ำหนักประมาณ 14 ตัน ขณะที่ผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าน้ำหนักรวมอาจอยู่ที่ประมาณ 18 ตัน

ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ถนนคอนกรีตในระดับดังกล่าวโดยมาตรฐานน่าจะสามารถรองรับน้ำหนักได้ประมาณ 20 ตัน และสอบถามเพิ่มเติมถึงมาตรฐานการออกแบบโครงสร้างถนนและน้ำหนักที่ถนนสามารถรองรับได้เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องก่อนอนุญาตให้รถก่อสร้างใช้เส้นทางดังกล่าว

ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) ให้ข้อมูลว่า หากเป็นข้อกำหนดตามมาตรฐานของกรมทางหลวง สำหรับถนนท้องถิ่นจะสามารถรองรับน้ำหนักได้ประมาณ 21 ตัน แต่ยังไม่สามารถยืนยันได้ว่าถนนภายในมหาวิทยาลัยบริเวณดังกล่าวได้รับการออกแบบตามพิกัดน้ำหนักดังกล่าวหรือไม่

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า ประเด็นที่เป็นข้อกังวลคือจะต้องทราบข้อมูลการออกแบบเดิมของถนนให้ชัดเจน เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นภายหลัง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ข้อมูลว่า ยังมีข้อมูลหรือเอกสารเดิมที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบถนนอยู่ จึงควรนำข้อมูลดังกล่าวมาตรวจสอบประกอบการพิจารณา

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า ถนนบริเวณดังกล่าวเป็นถนนที่ได้รับการออกแบบในช่วงที่ผู้อำนวยการกองกลางเป็นผู้ออกแบบใช่หรือไม่ และหากเป็นผู้ดำเนินการออกแบบก็ควรสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ว่าในขณะออกแบบได้กำหนดให้ถนนสามารถรองรับน้ำหนักไว้ประมาณกี่ตัน

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ให้ข้อมูลว่า ถนนดังกล่าวมีความหนาประมาณ 20 เซนติเมตร และจากที่จำได้คาดว่าจะสามารถรองรับน้ำหนักได้ประมาณ 20 ตันเศษ อย่างไรก็ตาม ไม่สามารถยืนยันตัวเลขที่แน่นอนได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลการออกแบบเมื่อประมาณ 9 ปีที่ผ่านมา จึงจำเป็นต้องตรวจสอบแบบและรายละเอียดการออกแบบเดิมของถนนก่อน เพื่อยืนยันข้อมูลความสามารถในการรับน้ำหนักให้ถูกต้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากตรวจสอบแล้วพบว่า การออกแบบถนนเป็นไปตามมาตรฐานทางวิศวกรรมที่กำหนด และสามารถระบุพิกัดน้ำหนักที่รองรับได้อย่างชัดเจน ก็จะสามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวเป็นหลักในการพิจารณาและชี้แจงได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) เสนอเพิ่มเติมว่า เพื่อให้แนวทางการใช้เส้นทางมีความชัดเจน ควรกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับ การงดใช้เส้นทางหรือการงดเดินรถของผู้รับจ้างในช่วงที่มหาวิทยาลัยมีกิจกรรมสำคัญไว้ล่วงหน้า โดยยกตัวอย่างประตูละแวกบริเวณดังกล่าว ซึ่งในอดีตมหาวิทยาลัยเคยเปิดใช้งานเพื่อระบายนการจราจรในช่วงพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ดังนั้น หากมหาวิทยาลัยมีกิจกรรมที่จำเป็นต้องใช้เส้นทางดังกล่าว ควรระบุเงื่อนไขหรือหารือทำความเข้าใจกับผู้รับจ้างตั้งแต่ต้นว่า มหาวิทยาลัยสามารถขอให้งดใช้เส้นทางหรืองดเดินรถเป็นการชั่วคราวได้ เพื่อช่วยลดข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นภายหลัง โดยเฉพาะเมื่อมหาวิทยาลัยจะมีพิธีพระราชทานปริญญาบัตรอีกในอนาคต

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในช่วงพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ผู้รับจ้างสามารถบริหารจัดการหรือขดเขยระยะเวลาการทำงานในส่วนที่ได้รับผลกระทบได้ตามความเหมาะสม หากในช่วงเวลาดังกล่าวไม่สามารถดำเนินงานบางส่วนได้

ผู้แทนคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ศาสตราจารย์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ ศรีจันทร์อินทร์) ชี้แจงว่า ในช่วง 2-3 เดือนแรกของการก่อสร้างจะเป็นช่วงดำเนินงานเสาเข็มเจาะ จึงไม่มีรถขนส่งเสาเข็มสำเร็จรูปเข้า-ออกพื้นที่ โดยรถที่เข้ามาในช่วงดังกล่าวจะเป็น รถปูนสำหรับนำคอนกรีตเข้ามาเทเสาเข็มเจาะเป็นหลัก

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การบริหารจัดการรายละเอียดในการดำเนินงานดังกล่าว ให้คณบดีและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างพิจารณาดำเนินการให้เหมาะสมและรอบคอบ พร้อมกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า เนื่องจากเป็นโครงการของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ จึงควรดำเนินการให้มีความเรียบร้อยและสมบูรณ์ โดยมีผู้เกี่ยวข้องที่มีความรู้ด้านวิศวกรรมร่วมติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด ซึ่งผู้ชี้แจงได้แจ้งเพิ่มเติมว่า ตนเป็นกรรมการในโครงการดังกล่าวด้วย ท้ายที่สุด ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ที่ประชุมรับทราบความก้าวหน้าการดำเนินโครงการ และแสดงความยินดีที่การดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างได้ข้อยุติและสามารถดำเนินการต่อไปได้เรียบร้อยแล้ว เนื่องจากในช่วงแรกมีการหารือและพิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินโครงการหลายครั้งก่อนที่จะได้ข้อสรุป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า โครงการก่อสร้างอาคารดังกล่าวถือเป็น โครงการขนาดใหญ่และมีความสำคัญโครงการหนึ่งในช่วงการบริหารงานของอธิการบดี โดยมีมูลค่าเกือบ 400 ล้านบาท และยังไม่รวมโครงการอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยได้รับการสนับสนุนโครงการขนาดใหญ่เช่นนี้ในมุมมองของตนถือเป็นบทพิสูจน์ถึงศักยภาพในการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย และสะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยกำลังดำเนินงานมาถูกทิศทาง และกล่าวว่า สิ่งสำคัญในลำดับต่อไปคือ การบริหารโครงการให้เป็นไปตามแผน เนื่องจากทุกโครงการมีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดที่ชัดเจน จึงขอให้ผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องดูแลโครงการให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบ โดยยกตัวอย่างว่าแม้แต่โครงการที่มีขนาดเล็กกว่ายังเคยประสบปัญหาในการดำเนินงาน ดังนั้น สำหรับโครงการที่มีมูลค่าเกือบ 400 ล้านบาท หากมีการวางแผนและบริหารจัดการที่ดีสามารถดำเนินงานให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด และไม่เกิดข้อพิพาทกับผู้รับจ้างได้ ก็จะเป็น ตัวอย่างที่ดีของการบริหารโครงการขนาดใหญ่ของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) เสนอว่า เมื่อโครงการดำเนินการแล้วเสร็จ มหาวิทยาลัยควรนำกระบวนการบริหารจัดการโครงการดังกล่าวมาถอดบทเรียน เพื่อรวบรวมแนวทางปัจจัยความสำเร็จ ปัญหาอุปสรรค และวิธีการบริหารจัดการที่สามารถนำไปใช้เป็นต้นแบบสำหรับการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของมหาวิทยาลัยในอนาคต

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เป้าหมายการพัฒนาพื้นที่ของมหาวิทยาลัยมิได้จำกัดอยู่เฉพาะพื้นที่ก่อสร้างอาคารดังกล่าวเพียงด้านเดียว โดยตามแนวทางที่ได้วางแผนและหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไว้ พื้นที่อีกฝั่งหนึ่งมีเป้าหมายที่จะพัฒนาในด้าน อุตสาหกรรมเกษตร ส่วนพื้นที่ฝั่งนี้มีเป้าหมายที่จะพัฒนาไปสู่การเป็น Innovation Park ซึ่งเป็นทิศทางการพัฒนาพื้นที่ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมแสดงความกังวลต่อประสิทธิภาพในการบริหารและเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการต่าง ๆ โดยกล่าวว่า เมื่อมหาวิทยาลัยได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จหรือใช้จ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมาย ย่อมส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่พิจารณาจัดสรรงบประมาณ โดยเฉพาะสำนักงบประมาณ ซึ่งจะพิจารณาผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ผ่านมาเป็นข้อมูลประกอบการจัดสรรงบประมาณในอนาคต และยกกรณีที่มหาวิทยาลัย ถูกปรับลดงบประมาณประมาณ 60 ล้านบาท โดยเห็นว่าส่วนหนึ่งสะท้อนมุมมองของหน่วยงานจัดสรรงบประมาณว่า เมื่อได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว มหาวิทยาลัยยังไม่สามารถบริหารและใช้จ่ายงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพตามที่กำหนด จึงอาจส่งผลให้การขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมหรือโครงการขนาดใหญ่ในอนาคตเป็นไปได้ยากขึ้น ประธานที่ประชุมจึงย้ำว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ควรมองประเด็นดังกล่าวในลักษณะของการตำหนิเป็นการส่วนบุคคล แต่ควรตระหนักว่าประสิทธิภาพในการบริหารและใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละโครงการมีผลกระทบต่อภาพรวมและโอกาสในการได้รับการจัดสรรงบประมาณโครงการขนาดใหญ่ของมหาวิทยาลัยในอนาคต และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยถูกปรับลดงบประมาณในครั้งแรกประมาณ 60 ล้านบาท และในการพิจารณาครั้งที่ 2 ถูกปรับลดเพิ่มเติมประมาณ 3.6 ล้านบาท ซึ่งตนมิได้โต้แย้งหรือต่อรองในประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ เห็นว่าการถูกปรับลดงบประมาณในครั้งแรกจำนวน 60 ล้านบาท เป็นประเด็นที่รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) และกองนโยบายและแผนจะต้องนำไปพิจารณาถึงสาเหตุและผลการดำเนินงาน

ที่ผ่านมา เนื่องจากข้อมูลผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นสิ่งที่หน่วยงานจัดสรรงบประมาณสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาได้ ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมยืนยันว่า เป้าหมายและแนวทางการพัฒนาพื้นที่ด้านการเกษตรของมหาวิทยาลัยยังคงเป็นไปตามแนวคิดเดิม โดยที่ผ่านมาได้ส่งตัวอย่างและภาพแนวทางการพัฒนาจากประเทศเยอรมนีให้ผู้เกี่ยวข้องศึกษาแล้ว ซึ่งมีเป้าหมายให้พื้นที่ดังกล่าวได้รับการพัฒนาไปสู่ห้องปฏิบัติการในระดับที่ทันสมัยสามารถใช้เทคโนโลยีเข้ามาสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย และการปฏิบัติงานจริง เช่น การทดสอบดินโดยใช้ระบบอัตโนมัติหรือ AGV รวมถึงการประยุกต์ใช้โดรนและเทคโนโลยีอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นว่าแนวคิดเกี่ยวกับการนำโดรนมาใช้เป็นแนวทางที่ถูกต้องและควรได้รับการพัฒนาต่อไป อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ภาพลักษณ์และสภาพพื้นที่ด้านการเกษตรในปัจจุบัน โดยเฉพาะพื้นที่ด้านการประมง ยังไม่สะท้อนถึงความทันสมัยตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยต้องการพัฒนา โดยยกตัวอย่างการใช้บ่อหรือวงท่อทรงกลมสำหรับการเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น การเลี้ยงกบหรือปลาบู่ ซึ่งยังเป็นรูปแบบการดำเนินงานที่ควรได้รับการพัฒนาให้สอดคล้องกับแนวทางการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่มากยิ่งขึ้น และกล่าวในเชิงหยอกล้อถึงการเลี้ยงปลาบู่ที่มีขนาดเล็ก พร้อมทั้งกล่าวถึงสภาพพื้นที่บริเวณงานประมงที่มีหญ้าขึ้นค่อนข้างมาก จนทำให้เกิดความกังวลเรื่องความปลอดภัยขณะเข้าไปตรวจเยี่ยมพื้นที่ โดยเฉพาะความเสี่ยงจากสัตว์มีพิษ เช่น งู และได้กล่าวเชิญชวนให้ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมเข้าไปเยี่ยมชมพื้นที่ดังกล่าว เพื่อให้เห็นสภาพพื้นที่จริงและนำไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงและพัฒนาพื้นที่ต่อไป คณบดีในฐานะผู้บริหารคณะจะต้องมีการวางแผนพัฒนาแต่ละสาขาวิชาอย่างชัดเจนว่าแต่ละสาขาจะได้รับการพัฒนาไปในทิศทางใด และควรบริหารจัดการพื้นที่และทรัพยากรให้สอดคล้องกับหลักวิชาการและเป้าหมายการพัฒนาของมหาวิทยาลัย และยกตัวอย่างจากการลงพื้นที่ตรวจบริเวณหอประชุมว่า พบโคเดินผ่านบริเวณดังกล่าวและมีมูลโคอยู่บนถนน จึงตั้งข้อสังเกตถึงผู้รับผิดชอบในการดูแลพื้นที่และการจัดการความสะอาด โดยเห็นว่า แม้เมื่อผู้บริหารลงพื้นที่จะมีการควบคุมหรือเคลื่อนย้ายสัตว์ออกจากบริเวณนั้น แต่เมื่อพิจารณาสภาพถนนยังพบมูลโคอยู่เป็นจำนวนมาก สะท้อนให้เห็นว่าการดูแลพื้นที่ยังไม่ครอบคลุมถึงการกำหนดเส้นทางในการเคลื่อนย้ายและการควบคุมสัตว์ให้เป็นระบบ ทำให้สัตว์สามารถเดินผ่านพื้นที่ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยได้โดยไม่มีการควบคุมที่เหมาะสม ประธานที่ประชุมกล่าวถึงกรณีในอดีตที่เคยมี แพะขึ้นไปบริเวณหอประชุมและถ่ายมูลไว้ในพื้นที่ พร้อมตั้งข้อสังเกตว่าการเลี้ยงสัตว์ในลักษณะดังกล่าวยังขาดการบริหารจัดการที่เป็นระบบและไม่สะท้อนหลักการทางวิชาการเท่าที่ควร จึงควรนำองค์ความรู้ทางวิชาการมาใช้ในการจัดระบบการเลี้ยงสัตว์การควบคุมพื้นที่ และการดูแลสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า บรรยากาศการเลี้ยงโคที่พบเห็นในวันดังกล่าวทำให้นึกถึงบรรยากาศในวัยเด็ก อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญคือควรมีการบริหารจัดการสัตว์และพื้นที่ให้เป็นระเบียบและเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ได้กล่าวเพิ่มเติมเกี่ยวกับ มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยเชื่อมโยงกับประเด็นที่ได้หารือก่อนหน้านี้เกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบ และชี้แจงว่า การตรวจสอบที่เกี่ยวข้องสามารถพิจารณาได้ 3 ด้าน ได้แก่ (1) การตรวจสอบทางการเงิน โดยเฉพาะการตรวจสอบงบการเงิน ซึ่งเป็นการตรวจสอบที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน (2) การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งมีการดำเนินการอยู่ในปัจจุบันเช่นกัน และ (3) การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ ซึ่งกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ในส่วนหลังนี้ยังไม่เคยมีการ

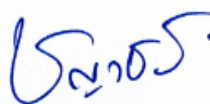
ตรวจสอบมหาวิทยาลัยในลักษณะดังกล่าวเท่าที่ทราบจากการตรวจสอบที่ผ่านมา คือ การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจเริ่มดำเนินการตรวจสอบในประเด็นดังกล่าว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 หรือ พ.ศ. 2571 หากสามารถดำเนินการได้ตามแผน

ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้ หน่วยงานตรวจสอบภายในศึกษาค้นคว้ารายละเอียดและแนวทางการตรวจสอบดังกล่าวไว้ล่วงหน้า โดยไม่ควรรอจนกว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้ามาดำเนินการตรวจสอบ เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีความพร้อมและสามารถนำหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องมาประยุกต์ใช้ในการตรวจสอบภายในได้อย่างเหมาะสม จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวถึงความร่วมมือในการดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ โดยกล่าวขอบคุณคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรที่ให้ความร่วมมือและยินยอมให้ใช้พื้นที่ที่เกี่ยวข้อง แม้ว่าพื้นที่ดังกล่าวไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์โดยตรง และเห็นว่าความร่วมมือดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าคณะเทคโนโลยีการเกษตรเริ่มเข้าใจบริบทและทิศทางการพัฒนาพื้นที่ของมหาวิทยาลัยในภาพรวมมากยิ่งขึ้น และกล่าวเพิ่มเติมว่า มีความประสงค์ให้คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรพัฒนาไปสู่การเป็นเกษตรสมัยใหม่ โดยควรปรับเปลี่ยนแนวคิดจากการดำเนินงานด้านการเกษตรในรูปแบบเดิม และนำเทคโนโลยี นวัตกรรม และแนวทางการเกษตรสมัยใหม่เข้ามาประยุกต์ใช้มากขึ้น พร้อมยกตัวอย่าง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน ซึ่งในอดีตพื้นที่เคยมีลักษณะเป็นพื้นที่การเกษตรและทุ่งนา แต่สามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาการดำเนินงานจนเป็นสถาบันการศึกษาด้านการเกษตรที่มีชื่อเสียงได้ จึงขอให้คณะพิจารณาปรับแนวคิดและทิศทางการพัฒนาให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ท้ายที่สุด ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มีกรรมการท่านใดประสงค์เสนอเรื่องอื่นเพิ่มเติมหรือไม่ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และแสดงความยินดีที่โครงการก่อสร้างอาคารสามารถดำเนินการต่อไปได้ เนื่องจากได้ติดตามและให้ความสำคัญกับความคืบหน้าของโครงการดังกล่าวมาโดยตลอด ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมสอบถามกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมว่า มีผู้ใดประสงค์เสนอเรื่องอื่นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมหรือไม่ พร้อมเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอประเด็นเพิ่มเติม และกล่าวว่าในส่วนของตนไม่มีประเด็นอื่นเพิ่มเติม เมื่อไม่มีผู้เสนอเรื่องอื่นเพิ่มเติมในขณะนั้น ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า หากไม่มีเรื่องอื่นจะขอปิดการประชุม และกล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุม

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ ความก้าวหน้าโครงการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และมีมติให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกำหนดมาตรการการใช้เส้นทางเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้างบริเวณอาคาร 32 ให้ชัดเจน โดยให้บันทึกสภาพถนนและพื้นที่ก่อนเริ่มใช้งาน กำหนดเส้นทางและช่วงเวลาการเดินรถ รวมทั้งตรวจสอบพิกัดน้ำหนักรถที่ถนนสามารถรองรับได้ เพื่อป้องกันความเสียหายและข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้น ทั้งนี้ ให้ผู้รับจ้างจัดทำแผนและมาตรการที่เกี่ยวข้องเสนอคณะกรรมการพิจารณาและรายงานความคืบหน้าต่อไป

เลิกประชุมเวลา 17.00 น.

ลงชื่อ



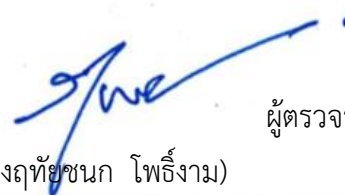
ผู้จัดรายการประชุม

(นางสาวชญธร ป้อมปิ่น)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ



ผู้ตรวจรายการประชุม

(นางฤทัยชนก โพธิ์งาม)

ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา

รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ : รายงานการประชุมฉบับนี้จัดทำโดยอาศัยโปรแกรม Microsoft 365 เพื่อสนับสนุนการลดเสี่ยงการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร ทั้งนี้ หากท่านประสงค์จะตรวจสอบรายละเอียดเพิ่มเติม สามารถดาวน์โหลดเอกสารประกอบได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutst.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์